



BURKINA FASO
Unité-Progrès-Justice

Ministère de l'Éducation Nationale et de l'Alphabétisation

Direction générale des Etudes et des Statistiques sectorielles

Enquête 2012 sur les acquis scolaires

Le CE1 et le CM2

Rapport régional
Centre-Est



Juin 2014

Table des matières

Note préliminaire	1
Introduction générale	2
Tendances observées	3
Le contexte et l'environnement scolaire	4
Caractéristiques de l'élève et son environnement familial	5
Comparaison des résultats 2007-2012	5
Chapitre 1 – Informations générales sur l'enquête 2012	6
Contexte de l'évaluation	6
Objectifs de l'évaluation	7
Objectif général	7
Objectifs spécifiques.....	8
Méthodologie	9
Plan d'échantillonnage	11
Administration des épreuves et des questionnaires	14
Codification/correction, saisie, traitement et analyse	15
Chapitre 2 – Résultats obtenus au niveau national	16
Évaluation du français	16
Évaluation des mathématiques	16
Évaluation des sciences d'observation	16
Environnement familial	17
Contexte scolaire	17
Environnement pédagogique	18
Comparaison des résultats 2007-2012	18
Chapitre 3 – Informations générales sur la région du Centre-Est	19
Données démographiques	19
Population	19
Langues parlées	20
Données économiques	20
Secteurs d'activités.....	20
Travail des enfants	20
Données de l'enseignement primaire	20
Offre d'éducation	21
Couverture de l'enseignement de base	22

Qualité de l'enseignement de base.....	23
Chapitre 4 – Résultats obtenus par les élèves de la région du Centre-Est	26
Résultats.....	26
Au CE1.....	26
Au CM2.....	27
Domaines évalués.....	28
Au CE1.....	28
Lecture à haute voix.....	32
Au CM2.....	32
Lien entre lecture et résultats à l'épreuve de français	33
Chapitre 5 – Comparaison des résultats de 2007 et de 2012 du Centre-Est	35
Au CE1.....	35
Résultats moyens des élèves de CE1.....	35
Chapitre 6 – Liens entre les résultats obtenus et certaines variables contextuelles dans la région du Centre-Est	36
Caractéristiques des élèves	36
Liens entre les caractéristiques des élèves et leurs résultats.....	38
Variables liées à l'environnement familial.....	38
Liens entre les résultats des élèves et leur environnement familial.....	41
Chapitre 7 – Résultats par rapport à l'environnement scolaire du Centre-Est.....	43
Variables liées à l'environnement scolaire.....	43
Liens entre les résultats des élèves et l'environnement scolaire.....	45
Conclusion et pistes de réflexion	50
Annexes.....	53
Annexe 1 – Statistiques sur la population et l'échantillon par rapport aux régions.....	54
Annexe 2 - Résultats obtenus par les élèves de CE1 selon les régions	55
Annexe 3 - Résultats obtenus par les élèves de CM2 selon les régions	56
Annexe 4 - Résultats obtenus par les élèves de CE1 selon les provinces.....	57
Annexe 5 - Résultats obtenus par les élèves de CM2 selon les provinces.....	59
Annexe 6 - Indicateurs de scolarisation et d'achèvement selon les régions.....	61
Annexe 7 - Le travail des enfants selon les régions	62
Annexe 8 - Ratio élèves/enseignant selon le type d'école	63
Annexe 9 – Corrélation entre les résultats de français et de mathématiques.....	64
Annexe 10– Sigles et abréviations.....	66

Liste des tableaux

Tableau 1 - Niveaux évalués et disciplines concernées	9
Tableau 2 – Taille estimée d'échantillons par rapport à la taille de la population	12
Tableau 3 - Répartition des élèves du Centre-Est.....	12
Tableau 4 - Statistiques par rapport à la zone d'implantation de la région du Centre-Est.....	13
Tableau 5 - Statistiques par rapport au statut de l'école de la région du Centre-Est	14
Tableau 6 - Statistiques de la région du Centre-Est par rapport au type d'école.....	14
Tableau 7 - Nombre d'écoles par province et par statut pour la région du Centre-Est	21
Tableau 8 – Ratio élèves/enseignants par province et par statut pour la région du Centre-Est	21
Tableau 9 - Indicateurs de scolarisation selon le sexe pour la région du Centre-Est.....	22
Tableau 10 - le taux de redoublement selon le sexe des élèves selon la province dans la région du Centre-Est	24
Tableau 11 - Le taux d'abandon par sexe et par province dans la région la région du Centre-Est	24
Tableau 12 - Le taux de promotion par sexe et par province dans la région du Centre-Est	25
Tableau 13 - Le taux d'achèvement selon le sexe des élèves/province dans la région du Centre-Est.....	25
Tableau 14 - Résultats sur 100 obtenus par les élèves de CE1 du Centre-Est.....	27
Tableau 15 – Résultats sur 100 obtenus par les élèves de CM2 du Centre-Est	28
Tableau 16 - Les résultats obtenus au CE1 par domaine de français dans la région du Centre-Est.....	29
Tableau 17 - Les résultats obtenus par les élèves par domaine de mathématiques dans la région du Centre-Est	29
Tableau 18 - Les résultats obtenus par les élèves du CE1 par domaine en sciences dans la région du Centre Est.....	30
Tableau 19 - Les résultats obtenus par les élèves de CM2 par domaine de français dans la région du Centre-Est.....	30
Tableau 20 - Les résultats obtenus par les élèves de CM2 par domaine de mathématiques dans la région du Centre-Est	31
Tableau 21 - Les résultats obtenus par les élèves de CM2 dans les domaines de sciences dans la région du Centre-Est	31
Tableau 22 - Proportion de réussite en lecture des élèves du CE1 dans la région du Centre-Est.....	32
Tableau 23 – Proportion de réussite en lecture des élèves de CM2 dans le Centre-Est.....	33
Tableau 24 - Liens entre lecture et les résultats des élèves de CE1 en français dans la région du Centre-Est .	33
Tableau 25 - Liens entre lecture et les résultats des élèves de CM2 en français dans le Centre-Est.....	34
Tableau 26 - Résultats obtenus par les élèves de CE1 aux évaluations 2007 et 2012 dans le Centre-Est	35
Tableau 27 -Résultats obtenus par les élèves de CM2 aux évaluations 2007 et 2012 dans la région du Centre-Est.....	35
Tableau 28 - Identification des variables sur les caractéristiques des élèves du Centre-Est.....	37

Tableau 29 – Résultats obtenus par rapport à certaines caractéristiques des élèves du Centre-Est	38
Tableau 30 - Identification des variables liées à l’environnement familial du Centre-Est	39
Tableau 31 - Identification des variables liées à l’environnement familial des élèves du Centre-Est (suite)...	40
Tableau 32 – Résultats obtenus par les élèves du Centre-Est par rapport à certaines questions posées aux élèves sur leur environnement familial.	41
Tableau 33 – Résultats obtenus par les élèves du Centre-Est par rapport à certaines questions posées aux élèves sur leur environnement familial (suite).	42
Tableau 34 – Répartition des enseignants du Centre-Est par rapport à certaines caractéristiques individuelles	44
Tableau 35 – Répartition des enseignants du Centre-Est par rapport à leur formation et à leur expérience	44
Tableau 36 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre-Est sur certaines caractéristiques	46
Tableau 37 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre-Est par rapport à leur formation et à leur expérience.....	46
Tableau 38 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre-Est par rapport à l’usage des devoirs en classe.....	48
Tableau 39 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre-Est sur l’utilisation pédagogique des devoirs	49
Tableau 40 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre-Est au regard de la couverture du programme et du suivi pédagogique.....	50

Note préliminaire

Ce rapport est le fruit de la collaboration entre la Direction générale des Etudes et des Statistiques sectorielles (DGESS) et les autres structures centrales et déconcentrées du Ministère de l'Éducation nationale et de l'Alphabétisation (MENA). C'est l'occasion pour nous de féliciter et remercier très sincèrement les acteurs du niveau local ou décentralisé que sont les Directions régionales et provinciales de l'Éducation nationale (DRENA/DPENA), les Circonscriptions d'Éducation de Base (CEB), les directeurs d'école, les enseignants et les élèves pour leur forte implication et leurs apports sans lesquels, d'une part, l'évaluation nationale des acquis scolaires n'eût pas atteint les résultats présents et, d'autre part, ces rapports n'auraient pas pu être élaborés.

La rédaction du rapport a été assurée par le Service des Études et de la Documentation de la DGESS avec l'appui technique de Messieurs Léo LAROCHE et G. François d'Assise KABORÉ, experts en mesure et évaluation à qui nous disons vivement merci.

Nous remercions également tous ceux qui ont contribué à la réalisation de l'enquête, à la rédaction et la publication des différents rapports notamment le Secrétariat Général (SG), le Secrétariat Permanent du Programme de Développement Stratégique de l'Éducation de Base (SP/PDSEB), la Direction Générale de l'Institut de la Réforme de l'Éducation et de la Formation (DGRIEF), la Direction générale de l'Enseignement de Base (DGEB), la Direction générale de l'Éducation Non Formelle (DGENF), la Direction des Examens et Concours de l'Éducation de Base (DECEB) et le Dispositif national d'Évaluation (DNE).

Le Directeur général des Etudes et des Statistiques sectorielles

Yombo Paul DIABOUGA
Chevalier de l'Ordre National

Introduction générale

Dans le cadre du renforcement des capacités de planification et de pilotage du sous-secteur de l'enseignement de base, le Ministère de l'Éducation Nationale et de l'Alphabétisation (MENA), en relation avec ses Partenaires Techniques et Financiers (PTF), a décidé, en avril 2000, de mettre en place l'Évaluation nationale des Acquis Scolaires (EAS), un dispositif de suivi permanent des apprentissages scolaires.

À l'instar de l'enquête statistique annuelle qui permet au Ministère de recueillir des renseignements sur la réalisation des objectifs quantitatifs du programme de développement stratégique, ce dispositif permet de suivre la réalisation des objectifs en matière d'acquisitions scolaires et s'inscrit dans les objectifs de l'amélioration de la qualité de l'éducation de base.

L'activité consiste en une collecte de données auprès d'un échantillon représentatif d'écoles de l'univers scolaire de l'enseignement de base du pays. Les données collectées concernent le niveau d'acquisition des élèves des différents niveaux dans certaines disciplines ainsi que le contexte dans lequel se font ces apprentissages.

Le présent rapport public présente les résultats de la région **du Centre-est** à l'enquête de 2012, et les met en lien avec des variables contextuelles. Il les met également en parallèle avec les résultats de l'enquête de 2007, dans le cadre du suivi longitudinal des acquisitions des élèves.

Le document comprend sept (7) chapitres. En préambule, figurent les faits saillants dégagés à la suite de l'analyse des renseignements recueillis dans le cadre de cette enquête. Le premier chapitre décrit la démarche retenue pour réaliser cette évaluation; Le chapitre 2 traite des résultats nationaux; le chapitre 3 présente le contexte régional; Le chapitre 4 donne les résultats obtenus par les élèves de la région évaluée; le chapitre 5 établit des comparaisons entre les évaluations 2007 et 2012 dans la région; les chapitres 6 et 7 établissent des liens entre les résultats des élèves et certaines variables contextuelles. Un rapport technique en six volumes est également produit ; il consigne un ensemble de tableaux statistiques compilés à partir des réponses recueillies dans le cadre de cette évaluation ainsi que les résultats obtenus par les élèves évalués.

Faits saillants

L'examen des résultats de l'enquête 2012 ainsi que la comparaison des résultats des enquêtes 2007 et 2012, permettent d'identifier et de mettre en exergue des faits saillants pour attirer l'attention des acteurs de l'éducation sur les difficultés et les progrès du système éducatif. Face à ces constats, des pistes de réflexion sont proposées.

Les faits saillants et pistes de réflexion sont regroupés suivant l'ordre des différents chapitres traités dans ce rapport :

- l'évaluation du français;
- l'évaluation des mathématiques;
- l'évaluation des sciences;
- le contexte et l'environnement scolaire;
- l'environnement familial et des caractéristiques individuelles
- la comparaison des résultats 2007-2012.

Tendances observées

• Les résultats de français

Au CE1, le résultat moyen obtenu en français par les élèves est de 59,7 sur 100 avec un écart type de 2,1; ce résultat est supérieur au résultat national qui est de 51,1 sur 100.

Au CM2, le résultat moyen obtenu en français par les élèves est de 49,7 sur 100 avec un écart type de 1,5, résultat légèrement en deçà de la moyenne nationale. Ces écarts types indiquent que la dispersion des notes autour des résultats est très réduite, impliquant ainsi une homogénéité des classes.

• Les résultats de mathématiques

Au CE1 le résultat moyen en mathématiques est de 56,7 avec un écart-type de 2,1, résultat qui est de 8 points supérieur au résultat national. Au CM2, le résultat moyen est de 50,2 et un écart-type de 1,5, presque en parité avec le résultat moyen national.

Ces écarts types indiquent que la dispersion des notes autour des résultats est très réduite, ce qui signifie une homogénéité des classes.

• Les résultats de sciences

Au CE1, le résultat moyen est de 53,9 avec un écart type de 1,8, soit plus de 5 points de plus que le résultat moyen national. Au CM2, il est de 50,3 sur 100 avec un écart de 1,2. On note également une homogénéité des classes à ce niveau.

Les résultats de lecture

Au CE1, plus de 57 élèves sur 100 ont satisfait aux critères de réussite du fascicule 1 et parmi ceux-ci, 32,5% ont réussi au fascicule 2.

Au CM2, plus des trois quarts des élèves soumis à l'épreuve ont satisfait aux critères de réussite du fascicule portant sur un texte relativement court. Le second fascicule plus long et plus complexe portait sur le déchiffrage, le respect des liaisons et de la ponctuation a été réussi par près de 80% des élèves qui avaient réussi le premier fascicule.

Toutes ces performances bien que supérieures à celles du niveau régional, laissent transparaître une situation assez préoccupante particulièrement au CE1.

Malgré la politique de dotation gratuite en manuels scolaires entreprise par le gouvernement, plus de 12% des élèves au CE1 et 17% au CM2 disent ne pas posséder de livre de lecture.

Le contexte et l'environnement scolaire

Au CE1, il n'existe pas de différence significative par rapport aux résultats des élèves quelle que soit l'expérience de leurs enseignants. Par contre, au CM2, on assiste à la tendance contraire où les plus jeunes enseignants (5 ans d'ancienneté au plus) ont les meilleures performances avec leurs élèves quel que soit le domaine.

Le fait de parler la langue du milieu est un facteur favorisant au CE1 et cela dans toutes les disciplines. Au CM2, la maîtrise ou non de la langue du milieu par l'enseignant n'influence pas les résultats.

La couverture complète ou partielle du programme n'a pas un impact significatif sur les résultats dans les deux niveaux et dans l'ensemble des domaines évalués.

Il n'existe pas de différence significative entre les résultats des élèves dont les enseignants ont reçu la visite du CPI et ceux qui n'en ont pas reçue.

Les scores moyens obtenus par les élèves des enseignants aussi bien que des enseignantes indiquent que le sexe de l'enseignant n'influence pas de manière significative leurs performances dans les domaines évalués tant au CE1 qu'au CM2.

Le phénomène des abandons est assez préoccupant avec une prédominance chez les garçons dans l'ensemble de la région. La province du Boulgou bat tous les records avec 9,6% pour les garçons et 6,0% pour les filles, soit respectivement des écarts positifs de 1,2 et 0,4 comparativement aux taux nationaux.

Caractéristiques de l'élève et son environnement familial

Du redoublement d'un ou de plusieurs niveaux scolaires : malgré les mesures prises contre la pratique abusive du redoublement à certains niveaux du système, 54,9% des élèves CE1 et 47,8% le CM2 ont déjà redoublé au moins une fois.

De la fréquentation de l'école maternelle : seulement 6,8% des élèves évalués du CE1 déclarent avoir fréquenté la maternelle. Au CM2, le taux est beaucoup plus élevé (25,1%). La fréquentation de la maternelle dans son ensemble reste faible.

La distance entre le domicile et l'école : les élèves ont indiqué la distance qu'ils doivent parcourir pour se rendre à l'école. Malgré les efforts de rapprochement, on note encore une forte proportion d'élèves (57,7% au CE1 et 52,9% au CM2) qui parcourent un kilomètre et plus pour se rendre à leur école.

Comparaison des résultats 2007-2012

D'une manière générale au CE1, les résultats moyens obtenus par les élèves en 2007 et en 2012 en français comme en mathématiques ont connu une hausse sensible et particulièrement en français où l'écart atteint 12 points. En outre, les performances régionales sont supérieures à celles nationales d'au moins 8 points.

On constate une baisse des performances au CM2 entre les deux années, principalement en sciences où l'écart atteint près de 14 points. Cette contre performance est également enregistrée au plan national en français et surtout en sciences avec pratiquement la même ampleur.

Chapitre 1 – Informations générales sur l'enquête 2012

Ce premier chapitre présente la démarche retenue pour la réalisation de l'évaluation des acquis scolaires. Il décrit le contexte ayant conduit à la décision de mise en place de cette forme d'évaluation, ainsi que les objectifs poursuivis. Par ailleurs, y sont également exposés la méthodologie, le plan d'échantillonnage, la procédure d'administration, le traitement et l'analyse des données.

Contexte de l'évaluation

Depuis quelques décennies l' "Education Pour Tous"(EPT), un des Objectifs du Millénaire pour le Développement (OMD), constitue une préoccupation majeure dans les pays développés et, surtout, dans les pays en développement. Cet objectif ne peut être atteint sans l'exigence d'un enseignement de qualité. Aussi les pays ont-ils été invités à concentrer leurs efforts sur les acquis réels de l'apprentissage et sur les résultats plutôt que sur l'aspect quantitatif de la scolarisation uniquement. Le Burkina Faso est entré dans cette dynamique avec la conception, l'élaboration et la mise en œuvre du Plan Décennal de Développement de l'Éducation de Base (PDDEB), 2001-2010, dont les résultats ont abouti à l'accroissement de l'offre d'éducation, à l'amélioration de la qualité et de la pertinence de l'éducation, à la réduction des disparités entre genres et entre régions et à l'amélioration du pilotage du système éducatif de base.

C'est dans ce cadre que l'activité d'Évaluation des Acquis Scolaires (EAS) a été instituée en 2001, suite à une recommandation de la mission conjointe de suivi du PDDEB de 2000. Ce Plan énonçait clairement la nécessité de mettre en place «un dispositif opérationnel d'informations et d'évaluation» afin de favoriser l'amélioration de la prise de décisions et, partant, la qualité de l'enseignement et des apprentissages.

A la suite du PDDEB, le Programme de Développement Stratégique de L'Éducation de Base (PDSEB), 2012 – 2021, stipule dans un de ses programmes ce qui suit : « afin d'assurer la qualité de l'éducation, le suivi-évaluation des enseignements/apprentissages fera l'objet d'une attention particulière ». Il s'agira notamment de créer un dispositif de suivi évaluation permanent pour impulser la recherche, de constituer une banque items et d'administrer des tests d'évaluation des acquis scolaires et d'examens.

L'évaluation des acquis scolaires est confiée à la Direction des Études et de la Planification du Ministère de l'Éducation Nationale et de l'Alphabétisation (DEP/MENA). Une cellule coordonnée par la DEP a été également créée pour réaliser les enquêtes sur l'évaluation des acquis scolaires sous la supervision du Secrétariat Général du Ministère. Elle est composée de représentants de la DEP, de la Direction Générale de l'Enseignement de Base (DGEB), de la Direction Générale de l'Alphabétisation et de l'Éducation Non Formelle (DGAENF), de la Direction des Examens et Concours (DEC), de la Direction Générale de la Recherche, des Innovations Éducatives et de la Formation (DGRIEF) et du Secrétariat Permanent du PDDEB (SP/PDDEB).

L'Évaluation des Acquis Scolaires consiste en un suivi de la qualité des enseignements/apprentissages à travers des enquêtes par échantillonnage. Elle permet de renforcer les capacités de planification et de gestion du système à travers l'amélioration de l'information éducative.

Les informations qu'elle permet de recueillir sont traduites en nouvelles directives et politiques susceptibles d'améliorer la qualité de l'enseignement et de l'apprentissage. Elles servent à mieux guider la prise de décisions par les autorités éducatives et leurs partenaires. Sur la base des résultats obtenus et des conclusions qui s'en dégagent, le Ministère de l'Éducation Nationale et de l'Alphabétisation (MENA) pourrait introduire progressivement de nouveaux outils de planification, de pilotage et d'évaluation de l'éducation dans la perspective d'une éducation pertinente et de qualité pour tous.

Les activités d'évaluation ont commencé en 2001-2002 et ont connu des variations dans leur forme, leur philosophie, leur périodicité et leur étendue. Entre 2001 et 2004, une première série d'enquêtes sur l'évaluation des acquis scolaires, réalisées par une équipe exclusivement nationale, a couvert tous les niveaux du cycle primaire sauf le Cours Préparatoire 1^{re} année (CP1). Depuis l'année scolaire 2004-2005, une nouvelle série d'évaluations s'effectue avec l'accompagnement technique d'experts canadiens en mesure et évaluation. A raison de deux (2) niveaux par année scolaire, en 2006-2007, tout le cycle primaire était couvert.

Précisons que ces enquêtes qui avaient lieu deux fois par an au départ (en début et en fin d'année scolaire), puis annuellement (en fin d'année scolaire seulement) sont devenues biennales à partir de l'année scolaire 2007-2008. De même l'échantillonnage a connu une évolution. En effet, depuis ces deux dernières sessions, l'échantillon a été étendu à plus de dix-neuf mille (19000) élèves de près de cinq cents (500) écoles.

Objectifs de l'évaluation

Objectif général

L'objectif global de ces enquêtes sur les acquis scolaires est de disposer de données et d'informations pour renforcer les capacités de planification et de gestion du système, à travers l'amélioration de l'information éducative et l'introduction progressive de nouveaux outils de planification, de pilotage et d'évaluation de l'éducation dans la perspective d'une Éducation de qualité Pour Tous. Les résultats peuvent en effet permettre d' :

- **ajuster les programmes et l'enseignement** : les évaluations permettent de contrôler la cohérence des programmes d'avec les contenus enseignés et de procéder à des réformes s'il y a lieu ;
- **éclairer la politique nationale d'éducation** : ces évaluations fournissent aux décideurs des renseignements utiles sur ce que les élèves apprennent ou n'apprennent pas. Ces informations peuvent être utilisées pour ajuster les programmes nationaux et pour améliorer la formation initiale et continue des enseignants. Les résultats des évaluations servent aussi à identifier des problèmes

d'apprentissage chez des groupes d'élèves, à connaître les facteurs internes et externes à l'école qui ont un impact positif ou négatif sur les résultats des élèves. Ces données peuvent, à leur tour, apporter un éclairage sur les priorités à accorder en matière de dépenses, aider à minimiser les disparités dans l'offre d'éducation et alimenter la recherche ;

- **accroître le soutien du public à l'éducation** : les résultats des évaluations font toujours l'objet d'une large diffusion afin d'attirer l'attention du public sur l'importance de l'éducation. Si les performances des élèves sont satisfaisantes, ils peuvent renforcer la confiance de la population en l'école. Des contre performances peuvent tout aussi produire des effets positifs dans la mesure où les décideurs s'en servent pour mobiliser l'opinion publique afin que des efforts soient consentis pour résoudre certains problèmes éducationnels.

Ainsi les évaluations, en couvrant tout le cycle primaire, donnent une vision d'ensemble du niveau de connaissance des élèves et permettent d'imaginer des stratégies d'amélioration.

Objectifs spécifiques

De manière plus spécifique, les objectifs poursuivis sont :

- mesurer le niveau réel des élèves en français, en mathématiques et en sciences d'observation;
- analyser les performances scolaires des élèves à la lumière de facteurs internes à l'école (environnement de l'école, caractéristiques de l'enseignant et/ou du directeur), mais aussi de facteurs individuels et environnementaux à l'élève (ressources éducatives, nutrition, statut familial, etc.) ;
- assurer le suivi longitudinal des acquis des élèves.
- proposer des pistes de réflexion en vue de prendre des décisions visant l'amélioration de la qualité du système.

Méthodologie

La méthodologie adoptée pour réaliser l'évaluation des acquis scolaires consiste à :

1. déterminer les niveaux concernés. Les niveaux du primaire ont ainsi été couplés pour les différentes enquêtes :
 - Cours Préparatoire 1^{ère} année (CP1) et Cours Élémentaire 2^e année (CE2) ;
 - Cours Préparatoire 2^{ème} année (CP2) et Cours Moyen 1^{re} année (CM1) ;
 - Cours Élémentaire 1^{ère} année (CE1) et Cours Moyen 2^e année (CM2).
2. élaborer les instruments de collecte des données :
 - des épreuves de français, de mathématiques et de sciences à partir des programmes d'enseignement en vigueur (programmes 1989/1990) ;
 - des questionnaires aux élèves, à leurs enseignants et aux directeurs des écoles évaluées ;
 - des séries de consignes : pour l'administration des outils, pour l'observation de l'administration, pour la correction et la codification des épreuves et questionnaires.

Pour cette enquête 2012, de nouveaux outils n'ont pas été élaborés : un nouveau cycle d'enquêtes a commencé en 2008, qui opérationnalise le suivi longitudinal des acquis des élèves par la comparaison de leurs résultats sur deux années ; pour les besoins de cette comparaison, les outils du cycle précédent sont réutilisés dans les mêmes niveaux ; ainsi, les outils de 2005 ont été réutilisés en 2008 pour les classes de CP1 et de CE2 enquêtées ; les outils de 2006 ont été reconduits en 2010 dans les CP2 et CM1 ; les outils de 2007 sont réutilisés en 2012 pour les CE1 et CM2. Le tableau suivant établit les niveaux et les disciplines évalués depuis 2005.

Tableau 1 - Niveaux évalués et disciplines concernées

Disciplines	2005	2006	2007	2008	2012
Français	CP1/CE2	CE1/CM2	CE1/CM2	CP1/CE2	CE1/CM2
Mathématiques	CP1/CE2	CE1/CM2	CE1/CM2	CP1/CE2	CE1/CM2
Sciences	–	CM2	CM2	CE2	CM2
Lecture	–	CE1/CM2	CM2	CP1/CE2	CE1/CM2

3. mettre à l'essai les instruments de collecte des données, à l'aide d'un pré-test dans une dizaine d'écoles dont cinq en milieu rural et cinq en milieu urbain. En 2012, comme en 2010 et en 2008, ce sont des outils de collecte de sessions précédentes qui ont été

réutilisés ; ces outils avaient été testés à ces sessions. Pour cela, il n'y a pas eu besoin de pré-test ;

4. finaliser les outils de collecte des données : il s'est agi de relire les outils de 2007 à la lumière des résultats de l'analyse classique des items, opérée à la phase de traitement des données de cette enquête (difficulté, discrimination, biais des items), et des rapports d'administration et d'observation (temps mis pour administrer les épreuves et les questionnaires) ;
5. sélectionner l'échantillon des écoles à partir de la base des données de la DGESS/MENA de l'année en cours ;
6. recruter et former des agents pour la collecte des données et l'observation de l'administration ;
7. administrer les épreuves et les questionnaires dans les écoles de l'échantillon;
8. corriger/codifier les épreuves et les questionnaires ;
9. entrer, traiter et analyser les données ;
10. rédiger un rapport public d'évaluation ;
11. publier et diffuser les résultats de l'enquête.

Les épreuves utilisées pour l'enquête 2012 ont porté sur le français, les mathématiques et les sciences d'observation dans les deux niveaux évalués. Toutes ces épreuves ont été élaborées à partir des programmes officiels en vigueur et conformément au contenu sensé être maîtrisé par les apprenants au moment de l'enquête (fin mai). Ainsi, elles permettent de recueillir auprès des élèves des informations relatives à différentes compétences visées par les programmes d'enseignement. Notons que l'épreuve de sciences au CE1 qui n'avait pas été prise en compte en 2007 l'a été en 2012.

Pour bien refléter les programmes d'enseignement, ces épreuves ont été produites à partir de tableaux de spécification qui permettent, selon les niveaux évalués, de mettre l'accent sur les domaines et les habiletés. Elles ont été consignées dans un « cahier de l'élève ». Des consignes ont été élaborées pour l'administration et la correction/codification.

L'analyse statistique des items, à travers les données recueillies, a permis d'examiner la qualité des épreuves en mesurant la discrimination, la difficulté et la cohérence des questions posées aux élèves, et de vérifier qu'elles ne comportaient pas de biais. La rigueur observée dans l'élaboration des instruments ainsi que le logiciel utilisé pour le traitement et l'analyse des données ont permis de se prononcer sur les qualités psychométriques des épreuves utilisées.

Les indices statistiques présentés dans les tableaux de spécification du rapport technique indiquent que les épreuves des trois disciplines de CE1 et de CM2, respectent assez bien les caractéristiques propres à des épreuves de qualité en matière de difficulté et de discrimination des items, ainsi que pour la cohérence interne des épreuves. En outre, l'analyse des items n'a pas relevé la présence de biais dans les épreuves de CE1 ni de CM2 en français pour le sexe : les épreuves utilisées offrent des chances égales aux garçons et aux filles de manifester leurs performances dans cette discipline. Quelques

biais, légers pour la plupart, ont été relevés en ce qui concerne la zone et la région, en mathématiques et en sciences dans les deux niveaux.

Trois questionnaires ont également été rédigés pour recueillir des informations complémentaires auprès des élèves, des enseignants et des directeurs d'école sur leurs caractéristiques et les conditions d'enseignement/apprentissage. Un quatrième questionnaire, intitulé «Occasion d'apprendre », destiné aux enseignants des deux niveaux évalués a été élaboré pour recueillir leur appréciation sur le niveau de leurs élèves. L'on peut alors mettre en relation les réponses fournies par les enseignants avec les résultats obtenus par les élèves. Un dispositif d'évaluation de la lecture a été aussi conçu et mis en œuvre.

Enfin, un protocole d'administration a été prévu pour guider les administrateurs, les observateurs et les superviseurs à toutes les étapes du déroulement de l'activité. Par ailleurs un guide de correction/codification a été élaboré à l'intention des correcteurs.

Plan d'échantillonnage

Dans le but d'étendre les conclusions de cette étude à toute la population d'élèves des niveaux évalués, le principe de choix aléatoire des écoles et des élèves a été utilisé comme aux précédentes enquêtes. Un plan d'échantillonnage aléatoire portant sur les écoles présentes dans la base de données de l'année scolaire 2011-2012 de la DEP a été préparé à cet effet. Cette base comprenait les variables suivantes :

- code et nom des écoles ;
- code et nom des circonscriptions d'éducation de base ;
- code et nom des Directions Provinciales de l'Education Nationale et de l'Alphabétisation;
- code et nom des Directions Régionales de l'Education Nationale et de l'Alphabétisation;
- code d'identification de la zone d'implantation ;
- code et libellé du type d'école ;
- code d'identification du statut de l'école ;
- les effectifs scolaires par niveau d'enseignement.

Pour être en mesure de réaliser des compilations par rapport aux élèves fréquentant les écoles franco arabes, bilingues et satellites, il a été procédé à un sur-échantillonnage de ces trois types d'écoles afin de disposer d'un nombre suffisant d'écoles répondant à ce critère de sélection. Par contre, les écoles sélectionnées et celles de remplacement ont été choisies concomitamment. Le nombre d'écoles à évaluer a été fixé à quatre cent quatre-vingts (480), et celui des écoles de remplacement à deux cent quarante (240). Ainsi un total de sept cent vingt (720) écoles ont été sélectionnées afin de parer à l'éventualité où certaines écoles seraient fermées ou n'offriraient pas les niveaux scolaires évalués.

Le plan d'échantillonnage retenu par rapport au nombre d'écoles à sélectionner ainsi qu'au nombre d'élèves à évaluer permet d'obtenir des marges d'erreur habituellement acceptées pour ce genre d'enquête. On a fixé à trois (3) sur 100 la limite des marges d'erreur à un niveau de confiance de 95%. Pour remplir ces conditions et en fonction des populations cibles, les tailles d'échantillons souhaitées sont ordinairement celles indiquées dans le tableau ci-dessous :

Tableau 2 – Taille estimée d'échantillons par rapport à la taille de la population¹

Taille de la population	Taille de l'échantillon
10 000 000	1 067
100 000	1 056
50 000	1 045
5 000	878
500	341

(Marge de confiance établie à 3 sur 100 et à un niveau de confiance de 95%)

Le tableau suivant présente les statistiques sur la population cible de l'enquête ainsi que des données sur l'échantillon retenu et sur les élèves évalués en mai 2012.

Tableau 3 - Répartition des élèves du Centre-Est

	Effectif scolaire 2011-2012		Élèves évalués en mai 2012	
	Le CE1	Le CM2	Le CE1	Le CM2
Régional	31939	29452	530	617
National	407530	331661	8259	9409

A l'enquête 2012, un nombre minimal de quinze écoles classiques ont été retenues dans chacune des provinces afin de disposer de statistiques robustes ; à ces écoles s'ajoutent des écoles franco arabes, satellites ou bilingues dans certaines provinces. Au total, 530 élèves de CE1 et un 617 élèves de CM2 ont été évalués dans la région du Centre -Est. Au niveau national, ces chiffres sont respectivement de 8259 et de 9409.

¹ Ces exemples sont tirés d'un article publié par les responsables d'une étude réalisée à l'Université catholique de Louvain; voir le Site Internet suivant : <http://www.buce.ucl.ac.be/public/questions/liste/q4.html>

Des renseignements sur les élèves évalués par rapport aux trois variables suivantes sont donnés dans les tableaux ci dessous:

- la zone d'implantation des écoles (rurale et urbaine);
- le statut des écoles (public et privé);
- le type d'école (classique, franco arabe, satellite et bilingue).

Chaque tableau présente des statistiques sur la population cible, c'est-à-dire les élèves de CE1 et de CM2 et le nombre d'élèves évalués.

Tableau 4 - Statistiques par rapport à la zone d'implantation de la région du Centre-Est

Zone	Effectifs scolaires en 2011/2012				Élèves évalués en mai 2012			
	CE1		CM2		CE1		CM2	
	Région	National	Région	National	Région	National	Région	National
Zone rurale	25182	302002	22884	238803	434	6150	497	6961
Zone urbaine	6757	105528	6568	92858	96	2109	120	2448
Total	31939	407530	29452	331661	530	8259	617	9409

Bien que l'effectif scolaire en zone urbaine soit trois fois moins que celui du milieu rural, la représentativité des élèves évalués au CE1 semble être égale (1,17% /1,14 %). La même tendance s'observe au CM2 (2,17% et 1,87%).

Tableau 5 - Statistiques par rapport au statut de l'école de la région du Centre-Est

Statut de l'école	<i>Effectifs scolaires en 2011/2012</i>				<i>Élèves évalués en mai 2012</i>			
	CE1		CM2		CE1		CM2	
	Régional	National	Régional	National	Régional	National	Régional	National
École publique	29108	340082	27874	290451	512	7725	598	8813
École privée	2831	67448	1578	41210	18	534	19	596
Total	31939	407530	29452	331661	530	8259	617	9409

Comme l'indique le tableau ci-dessus, les élèves du public sont, proportionnellement à la population cible, sur représentés par rapport aux élèves du privé.

Tableau 6 - Statistiques de la région du Centre-Est par rapport au type d'école

Type d'école	<i>Effectifs scolaires en 2011/2012</i>				<i>Élèves évalués en mai 2012</i>			
	CE1		CM2		CE1		CM2	
	Région	National	Région	National	Région	National	Région	National
Bilingue	470	3397	355	3057	20	200	20	219
Classique	29379	372284	28308	315506	475	7683	558	8791
Franco_arabe	1751	25797	670	9486	18	111	19	118
Satellite	339	6052	119	3612	17	265	20	281
Total général	31939	407530	29452	331 661	530	8259	617	9409

Administration des épreuves et des questionnaires

Cette étape a consisté à recruter cent quatre-vingt-douze (192) administrateurs/observateurs et à les former pendant cinq (05) jours. Tous les Directeurs Provinciaux de l'Enseignement de Base et de l'Alphabétisation DPEBA (45), retenus comme superviseurs, ont été également formés. Il s'est agi de leur donner le maximum d'informations sur l'évaluation des acquis scolaires et de leur faire simuler l'administration des épreuves.

En vue de réaliser une administration rigoureuse, l'équipe a développé un protocole d'administration et des guides d'observation et de supervision. Ces outils permettent d'identifier tous les problèmes rencontrés au moment de la passation des épreuves :

- Le protocole d'administration guide l'administrateur dans son action. Il indique la démarche administrative à observer au niveau des structures déconcentrées du

MENA, ainsi que les attitudes et gestes de l'administrateur durant la phase de passation des épreuves. Ce qui favorise une bonne condition de réalisation de l'opération. Ce protocole constitue le document de base des administrateurs.

- Le guide d'observation permet à l'observateur de suivre les prestations de l'administrateur et de formuler des commentaires à la fin de la journée sur le déroulement de l'activité d'évaluation.
- Le guide de supervision permet aux DPEBA de suivre la progression des administrateurs dans les écoles, d'assister à leurs prestations dans les classes, d'identifier les problèmes qui se posent et de rendre compte à la DEP chargée de la coordination.

Codification/correction, saisie, traitement et analyse

Une fois les données collectées, les outils renseignés ont été centralisés à la DGESS/MENA. Des agents ont été ensuite formés pour procéder à la codification/correction. L'introduction, depuis quelques années, de la méthode de codification des épreuves et des questionnaires, avec l'utilisation des codes barres, permet d'éviter les erreurs d'écriture et de faciliter la saisie des données par lecture optique.

Le logiciel de traitement des données utilisé (EduStat) offre un ensemble d'options permettant de produire les compilations les plus courantes: analyse d'items, calcul de résultats moyens, production de tableaux de résultats moyens, analyse du fonctionnement différencié des items, distribution de fréquences, tableaux de fréquences, etc.

En raison du sur-échantillonnage et de la diversité de tailles des écoles, un poids a été attribué à chaque école et à chaque élève ayant participé à l'enquête 2012, ce qui permet d'éviter des biais de traitement et, ainsi, de rétablir les proportions réelles observées dans le système scolaire du Burkina Faso. Les résultats clés ont fait l'objet d'analyse et sont intégrés dans le présent rapport d'évaluation. L'analyse des données a été réalisée par l'équipe de la DEP de même que la rédaction du rapport d'évaluation.

Tout au long de la réalisation des différentes opérations, plusieurs stratégies permettant d'exercer un contrôle de la qualité ont été utilisées. Des bases de données relatives à chaque instrument ont été élaborées.

Chapitre 2 – Résultats obtenus au niveau national

Cette section présente les résultats moyens obtenus par les élèves de l'ensemble du pays dans les niveaux et disciplines évalués.

Évaluation du français

La note moyenne obtenue en français par les élèves de CE1 est de 51,1 sur 100. Au CM2, la note moyenne de français est de 50,0 sur 100. Les notes des élèves sont dispersées, ce qui démontre une hétérogénéité du niveau des élèves dans une même classe.

Les items portant sur l'écriture, l'expression et l'étude de texte ont été les mieux réussis par les élèves. Par rapport à la moyenne générale (50,0 sur 100), les notes moyennes de ces domaines sont nettement supérieures.

Au CE1 les domaines de la conjugaison, la grammaire et de la compréhension de texte sont les moins réussis respectivement avec une moyenne 25,4 ; 31,8 et 34,8.

Au CM2 les domaines de la conjugaison et de l'orthographe sont les moins réussis respectivement avec une moyenne 33,7 et 40,2.

Évaluation des mathématiques

La note moyenne obtenue en mathématiques par les élèves de CE1 au plan national est de 48,7 sur 100. Au CM2, le résultat moyen en mathématiques est de 50,3 sur 100. Ici aussi, les résultats obtenus en mathématiques sont dispersés par rapport au résultat moyen.

Au CE1, les items liés aux domaines du Problème, du Système Métrique et du calcul mental sont ceux qui ont posé plus de difficultés avec des notes moyennes assez faibles comprises entre 23 et 34 sur 100.

Les items liés aux domaines du calcul Mental (27/100) et du problème (36/100) sont ceux qui ont posé plus de problème aux élèves du CM2

Évaluation des sciences d'observation

Les élèves de CM2 ont obtenu un résultat moyen de 51,1 sur 100 en sciences.

Au CE1 c'est le domaine du monde végétal qui a été les moins réussi avec une moyenne de : 35,2, tandis qu'au CM2 c'est celui de l'homme et 44,4/100.

Environnement familial

Les filles représentent 47,8 % des élèves de CE1 et 48,4 % de ceux de CM2.

Les élèves dont les parents sont des agriculteurs semblent moins bien réussir dans toutes les disciplines.

Les élèves qui font leurs devoirs et qui sont aidés par un répétiteur ou un membre de la famille ont mieux réussi aux tests que ceux qui ne les font pas ou qui ne bénéficient d'aucune aide.

les élèves dont les parents savent lire et écrire ont obtenu de meilleures performances dans toutes les disciplines évaluées. Cette réussite est plus remarquable si en plus la mère de l'élève est instruite.

Les élèves qui parlent français à la maison réalisent de meilleurs scores dans toutes les disciplines évaluées.

La prise du goûter constitue un facteur de réussite au CE1 dans toutes les disciplines évaluées. En effet les scores des élèves qui en bénéficient sont plus élevés (53,8 contre 47,5 en français, 52,2 contre 46,1 en maths et 59,3 contre 47,1 en sciences).

Contexte scolaire

Les élèves fréquentant des écoles urbaines obtiennent de meilleurs résultats dans les trois disciplines évaluées et dans les deux niveaux.

les élèves des écoles situées en zone urbaine et les élèves fréquentant les écoles privées ont largement mieux réussi les épreuves aussi bien en français, en mathématiques qu'en sciences.

Au CE1 il n'y a pas de différence significative entre les résultats des élèves du classique, bilingue et franco-arabe en français et en science. En Mathématiques, les élèves des écoles bilingues et ceux des franco-arabes ont mieux réussi que ceux du classique. Les élèves des écoles satellites ont le plus éprouvé des difficultés dans les matières évaluées.

Quant au CM2, on peut conclure que ce sont les élèves des écoles classiques qui ont mieux réussi à l'ensemble des épreuves évaluées. Par contre, ceux issus des écoles franco arabes ont éprouvé plus de difficultés dans ces matières.

Environnement pédagogique

Au CM2, les élèves tenus par les enseignantes réussissent de la même manière que ceux tenus par les enseignants. Au CE1 par contre, les élèves des enseignants ont mieux réussi les épreuves que ceux tenus par les enseignantes.

Dans les disciplines évaluées, l'âge des enseignants n'influence pas les performances des élèves du CE1. Au CM2, ce sont les élèves des enseignants les plus âgés qui ont réalisé les meilleurs résultats surtout en français et en sciences.

La maîtrise de la langue du milieu : les élèves dont les enseignants parlent la langue du milieu ont réalisé les meilleurs scores en Mathématiques et en sciences au CE1 et en Mathématiques et français au CM2.

Il n'y a pas de différence significative entre les résultats des élèves dont les enseignants sont titulaires du baccalauréat ou plus et ceux dont les enseignants ont un niveau académique égal au BEPC ou moins dans les classes et dans toutes les disciplines évaluées.

La participation des enseignants à un stage de formation continue a un impact positif sur les résultats des élèves au CM2 et dans toutes les disciplines

Il n'existe pas de différences significatives entre les résultats des élèves des enseignants qui ont reçu des visites d'encadrement tant du Directeur que du Conseiller pédagogique et ceux des autres élèves.

Il n'y a pas eu de différence significative entre les résultats des élèves des enseignants qui ont couvert le programme d'enseignement complètement et ceux qui n'ont couvert.

Comparaison des résultats 2007-2012

On constate que les résultats moyens obtenus par les élèves des deux niveaux évalués aussi bien en français qu'en mathématiques se sont améliorés au CE1 entre 2007 et 2012.

En français et en sciences, les résultats aussi bien de la zone rurale que de la zone urbaine ont baissé entre 2007 et 2012. En mathématiques les résultats dans les deux zones ont connu une légère hausse.

Chapitre 3 – Informations générales sur la région du Centre-Est

L'enquête 2012, qui s'est intéressée aux classes de CE1 et de CM2, a embrassé un échantillon beaucoup plus vaste que ceux des enquêtes antérieures. L'échantillon retenu pour l'administration de l'enquête 2012 permet ainsi de produire des statistiques par rapport l'ensemble du Burkina Faso ainsi que pour région administrative du Centre-Est ainsi que des provinces qui la composent.

Ce chapitre présente des informations générales sur la région ainsi que les résultats globaux obtenus par rapport à chaque province. Dans l'optique d'une meilleure exploitation des données recueillies au cours de cette enquête, ce chapitre présente des tableaux synoptiques pour la région. Nous fournissons aussi les résultats obtenus aux disciplines évaluées pour chaque province faisant partie de la région. On rappelle ici que les moyennes fournies se réfèrent aux résultats effectivement obtenus par les élèves évalués, non en référence à des critères ayant pu être fixés au préalable. Les commentaires exprimés par rapport à la situation observée dans la région permet d'établir des comparaisons entre les résultats obtenus pour la région et ceux observés au plan national; à l'occasion, il est possible de noter la distribution des résultats pour les provinces faisant partie de la région administrative.

Par rapport à la région administrative, nous fournissons des renseignements sur les aspects suivants :

Des données démographiques (RGPH 2006) ;

Des données économiques ;

Des données sur l'enseignement primaire (annuaire statistique 2011-2012).

Données démographiques

Voici des données démographiques sur la population du Centre-Est, c'est-à-dire la population et les langues parlées. Ces renseignements proviennent de documents préparés par le Ministère de l'Économie et des Finances.

Population

Au recensement de 2006, il a été dénombré dans la région du Centre Est 1 132 016 individus composés de 529 333 hommes (46,8%) et de 602 683 femmes (53,2 %). Cette population est constituée de 1 132 016 résidents par rapport à la population résidente totale du pays (14 017 262). La région du Centre Est compte pour 8,1 %² de la population totale du Burkina Faso.

² Ministère de l'Économie et des Finances ; RGPH-2007; *monographie de la région Centre-Est* ; décembre 2009 ; p.30

En tenant compte du taux intercensitaire qui est de l'ordre de 2,9%, l'accroissement de la population du Centre Est, est moins rapide que celui du pays (3,1% en 2006). La population vivant en milieu rural (933 520) vaut cinq fois environ celle vivant en milieu urbain soit 198 496 sur un ensemble de 1 132 016 habitants.

La population scolarisable (6 à 11 ans) est de 242 651 contre 153 516 scolarisés en 2012. Le taux brut de scolarisation en 2012 est de 72,6% dans la région du Centre-Est.

Langues parlées

Les principales langues parlées dans le Centre Est sont au nombre de trois. En termes de nombre de locuteurs, le Mooré vient en tête avec 45,1% de l'ensemble de la population. Il est suivi du Bissa 32,4% et du Fulfuldé 7,3%.

Données économiques

Voici quelques données économiques sur du Centre-Est, à savoir les secteurs d'activités économiques et l'état de la situation en ce qui concerne le travail des enfants.

Secteurs d'activités

Les actifs occupés sont à 88,2%³ dans les activités agro-pastorales. La deuxième catégorie d'occupation concerne le personnel de service et les vendeurs (6,9 %). La troisième catégorie regroupe les artisans et les ouvriers (2,6 %). A elles seules, ces trois catégories représentent 97,7 % des actifs occupés. Au niveau des hommes, 87,9 % d'entre eux sont dans l'agriculture/ l'élevage ou la pêche, 5,7 % dans les services et la vente et 3,3 % sont des ouvriers ou des artisans. Dans la population féminine occupée, 88,5 % sont dans l'agriculture tandis que 8 % sont dans les services et la vente, alors que 2 % sont des ouvrières ou des artisanes.

Travail des enfants

L'importance numérique des actifs de 5 à 14 ans nous renseigne sur l'ampleur du travail des enfants. Dans la population totale de la région, 32,2 % des enfants de moins de 15 ans sont des actifs, c'est-à-dire, un enfant sur trois est disposé à travailler. Ce phénomène s'observe plus en milieu rural (35,8 %) qu'en milieu urbain (12,8 %).

Données de l'enseignement primaire

Nous présentons ici des données sur l'enseignement primaire du Centre-Est. Il y a tout d'abord l'offre d'éducation par rapport au nombre d'écoles recensées ainsi que le ratio élèves/enseignant; ces renseignements sont fournis par rapport aux écoles publiques et aux écoles privées. Des renseignements complémentaires sur la couverture et la qualité de la scolarisation au primaire par rapport au sexe sont aussi fournis. Ces données sur

³ Idem; p.85

l'enseignement primaire de la région administrative sont tirées de l'annuaire statistique du MENA, édition 2009-2012.

Offre d'éducation

L'illustration suivante fournit des statistiques sur le nombre d'écoles présentes dans la région ainsi selon le statut de l'école (Publique/Privée) par province.

Tableau 7- Nombre d'écoles par province et par statut pour la région du Centre-Est

	Écoles publiques	Écoles privées
Boulgou	325	31
Koulikoro	199	13
Kourittenga	231	65
Régional	755	109
National	9266	2279

Source : Annuaire statistique DGESS/ MEBA 2011-2012

La région du Centre-Est compte sept (7) fois plus d'écoles publiques que d'écoles privées, (755 écoles contre 109). La province du Boulgou se retrouve avec un peu moins de la moitié des écoles publiques (325) et le Kourittenga avec plus de la moitié des écoles privées (65). La province du Koulikoro reste à la traîne tant au niveau des écoles publiques (199) que celles privées (13). Comparativement aux données nationales, la région compte environ 8% des écoles publiques et 5% des écoles privées.

Tableau 8 – Ratio élèves/enseignants par province et par statut pour la région du Centre-Est

Provinces	Écoles publiques	Écoles privées
Boulgou	65,7	41,8
Koulikoro	46,6	41,1

Kourittenga	63,2	44,1
Régional	60,4	43,0
National	56,1	45,5

Source : Annuaire statistique DGESS/MEBA 2011-2012

Au plan régional, la province du Boulgou et celle du Kourittenga viennent en tête avec respectivement des ratios de 65,7 pour les écoles publiques et 44,1 pour les écoles privées. Les ratios les plus faibles sont constatés au public et au privé dans le Koulpélogo, soit 46,6 et 41,1. Il est à noter que le ratio régional au public est supérieur au ratio national.

Couverture de l'enseignement de base

Le tableau suivant fournit des indicateurs de scolarisation et d'achèvement de la région du Centre-Est ; ces taux sont fournis par rapport au sexe et pour l'ensemble des élèves.

Tableau 9- Indicateurs de scolarisation selon le sexe pour la région du Centre-Est

Provinces	Indicateurs	Garçons	Filles	Total
	TBA	94,0	92,2	93,1

Boulgou	TBS	82,4	79,7	81,1
	TNS	64,1	61,9	63,0
Koulikoro	TBA	69,4	57,2	63,6
	TBS	67,0	55,0	61,1
	TNS	53,1	43,5	48,4
Kourittenga	TBA	108,2	103,2	105,8
	TBS	98,1	90,4	94,3
	TNS	78,5	72,1	75,4
Régional	TBA	92,5	87,3	90,0
	TBS	83,4	77,1	80,3
	TNS	65,8	60,6	63,3
National	TBA	89,3	87,3	88,3
	TBS	81,1	78,1	79,6
	TNS	63,2	61,1	62,2

Source : Annuaire statistique DGESS/ MEBA 2011-2012

Les TBA, TBS et TNS de la région du Centre-Est sont supérieurs aux taux nationaux avec respectivement des écarts positifs de 1,7 ; 0,7 et 1,1. Le Kourittenga se distingue particulièrement par son TBA de plus de 105 et ses TBS et TNS nettement au dessus des autres provinces et des taux nationaux. Par contre la province du Koulikoro occupe le bas de l'échelle avec les taux les plus faibles à tous les niveaux.

Qualité de l'enseignement de base

Cette section fournit certains indicateurs de qualité de l'éducation dans la région du Centre-Est; ces taux sont fournis par rapport au sexe et pour l'ensemble des élèves.

Le taux de redoublement

Tableau 10 - le taux de redoublement selon le sexe des élèves selon la province dans la région du Centre-Est

Province		CE1	CM2
Boulgou	Garçons	2,0	30,8
	Filles	1,2	35,9
	Total	1,6	33,3
Koulpélogo	Garçons	2,0	30,1
	Filles	1,6	35,1
	Total	1,8	32,2
Kourittenga	Garçons	1,7	34,4
	Filles	1,9	40,5
	Total	1,8	37,3
National	Garçons	5,4	27,2
	Filles	4,8	31,9
	Total	5,1	29,5

Source : Annuaire statistique DGESS/ MEBA 2011-2012

On assiste à des taux de redoublement assez élevés au CE1 quand on sait que les redoublements ne sont pas autorisés dans cette classe. Cependant, toutes les provinces ont des taux inférieurs à ceux nationaux à l'image du Koulpélogo et du Kourittenga qui sont en tête avec 1,8 contre 5,1 pour le taux national.

Tableau 11 - Le taux d'abandon par sexe et par province dans la région la région du Centre-Est

Province		CE1	CM2
Boulgou	Garçons	9,6	-
	Filles	6,0	-
	Total	7,9	-
Koulpélogo	Garçons	6,5	-
	Filles	5,7	-
	Total	6,1	-
Kourittenga	Garçons	5,7	-
	Filles	3,7	-
	Total	4,8	-
National	Garçons	8,4	-
	Filles	5,6	-
	Total	7,1	-

Source : Annuaire statistique DGESS/ MEBA 2011-2012

Le phénomène des abandons est assez préoccupant avec une prédominance chez les garçons dans l'ensemble de la région. La province du Boulgou bat tous les records avec des écarts positifs de 1,2 pour les garçons et 0,4 pour les filles comparativement aux taux nationaux.

Tableau 12- Le taux de promotion par sexe et par province dans la région du Centre-Est

Province		CE1	CM2
Boulgou	Garçons	88,4	-
	Filles	92,8	-
	Total	90,5	-
Koulikoro	Garçons	91,5	-
	Filles	92,7	-
	Total	92,0	-
Kourittenga	Garçons	92,6	-
	Filles	94,4	-
	Total	93,4	-
National	Garçons	86,1	-
	Filles	89,6	-
	Total	87,8	-

Source : Annuaire statistique DGEES/ MEBA 2011-2012

La province du Kourittenga se distingue par ses taux de promotion supérieurs à ceux des autres provinces et des taux nationaux. De façon générale, on constate des taux de promotion plus élevés chez les filles tant au niveau provincial qu'au niveau national.

Tableau 13- Le taux d'achèvement selon le sexe des élèves/province dans la région du Centre-Est

Provinces	Garçons	Filles	Total
Boulgou	59,9	56,3	58,1
Koulikoro	58,2	45,1	51,7
Kourittenga	63,2	60,2	61,7
National	56,6	53,7	55,1

Source : Annuaire statistique du MEBA 2011-2012

On note un écart positif de 2,06 du taux régional par rapport au taux national. Au niveau régional, la province du Kourittenga arrive en tête avec un taux de 61,7 contre 51,7 pour le Koulikoro qui ferme la marche. Par rapport au genre, on constate de meilleurs taux chez les garçons tant au niveau régional que national.

Chapitre 4 – Résultats obtenus par les élèves de la région du Centre-Est

Il s'agit des résultats obtenus à l'enquête 2012 par les élèves de cette région administrative, de ceux de chaque province de la région et enfin de ceux du niveau national.

Résultats

Les sections ci-dessous présentent les résultats moyens obtenus par les élèves des classes de CE1 et CM2 dans du Centre-Est en français, en mathématiques et en sciences. On y trouve aussi des informations relatives aux plans d'améliorations individuels en lien avec les résultats des élèves, l'occasion d'apprendre et les résultats de la lecture à haute voix.

Au CE1

Dans la région du Centre-Est, le résultat moyen obtenu en français par les élèves est de 59,7 sur 100 avec un écart type de 2,1. En mathématiques, le résultat moyen est de 56,7 avec un écart-type de 2,1. En sciences le résultat moyen est de 53,9 avec un écart type de 1,8. Ces écarts types indiquent que la dispersion des notes autour des résultats est très réduite, ce qui signifie une homogénéité des classes.

Le tableau suivant présente les résultats obtenus par les élèves du CE1.

Tableau 14 - Résultats sur 100 obtenus par les élèves de CE1 du Centre-Est

Provinces	Français	Mathématiques	Sciences
Boulgou	65,8	61,8	59,2
Koulikoro	48,1	44,8	42,4
Kourittenga	45,4	46,3	42,6
Régional	59,7	56,7	53,9
National	50,1	48,7	48,3

L'examen de ce tableau portant sur les résultats des élèves du CE1 permet de faire les commentaires suivants :

- En Français, la province du Boulgou avec un taux de 65,8 surclasse les autres et présente un écart positif de 15,7 comparativement au taux national. Les provinces du Koulikoro et du Kourittenga obtiennent moins de 50% de réussite.
- En Mathématiques, on observe la même tendance avec la province du Boulgou qui a un taux de réussite supérieur au taux régional et même national, à savoir 61,8 contre respectivement 56,7 et 48,7.
- Au niveau des sciences, le Boulgou s'illustre encore suivant le même schéma avec un taux de réussite de 59,2 contre 53,9 pour la région et 48,3 pour le plan national. Les deux autres provinces là encore n'atteignent pas 50%.

Au CM2

Le résultat moyen obtenu en français par les élèves est de 49,7 sur 100 avec un écart type de 1,5. En mathématique le résultat moyen est de 50,2 et un écart-type de 1,5 et en Sciences 50,3 avec un écart de 1,2. Ces écarts types indiquent que la dispersion des notes autour des résultats est très réduite, ce qui signifie une homogénéité des classes.

Tableau 15 – Résultats sur 100 obtenus par les élèves de CM2 du Centre-Est

Provinces	Français	Mathématiques	Sciences
Boulgou	51,5	49,9	51,9
Koulpélogo	51,8	51,9	52,6
Kourittenga	45,1	48,9	46,0
Régional	49,7	50,2	50,3
National	50.0	50.3	51.1

L'examen de ce tableau portant sur les scores des élèves du CM2 permet de faire les commentaires suivants :

- Les élèves du Koulpélogo ont obtenu des résultats supérieurs à ceux des deux autres provinces dans tous les domaines évalués et présentent également les meilleurs taux comparativement aux taux moyens régionaux et nationaux,
- Au Kourittenga, les taux dans tous les domaines sont en deçà de la moyenne soit des écarts négatifs allant de 5,1 en français et en sciences et 2,4 en mathématiques par rapport au taux national.

Domaines évalués

Le contenu évalué par les épreuves administrées à la présente enquête comme aux précédentes, respecte les domaines identifiés dans les programmes officiels de l'enseignement de base au Burkina Faso. Les items ont été rattachés aux domaines retenus.

Au CE1

Sept domaines du français ont été évalués : l'écriture, la grammaire, la conjugaison, le vocabulaire, l'orthographe, l'expression, et la compréhension du texte. Le tableau ci-dessous présente les résultats moyens obtenus par les élèves évalués dans ces domaines.

Tableau 16 - Les résultats obtenus au CE1 par domaine de français dans la région du Centre-Est

Provinces	Écriture	Grammaire	Conjugaison	Vocabulaire	Orthographe	Expression	C.Texte
BOULGOU	81,3	44,8	51,1	79,0	61,5	83,6	53,1
KOULPELOGO	76,0	28,0	22,0	46,5	38,8	59,4	29,9
KOURITTENGA	85,7	25,8	16,3	57,5	45,2	58,7	25,7
Régional	80,9	39,2	41,1	70,2	55,2	75,9	45,2
National	86,9	47,2	33,7	43,8	40,2	67,2	64,6

En dehors de l'écriture où le Kourittenga a réalisé le meilleur score, la province du Boulgou s'illustre par ses performances dans les autres domaines évalués. La différence la plus sensible est notée en conjugaison où le Boulgou se retrouve avec 51,1 contre 22,0 pour le Koulpélogo et 16,3 pour le Kourittenga. Comparativement aux taux nationaux, la région enregistre les meilleurs résultats en conjugaison (+7,4), en vocabulaire (+26,4), en orthographe (+15) et en expression (+7,3).

En mathématiques, cinq domaines ont été évalués au CE1 : le calcul mental, l'arithmétique, la géométrie, le système métrique, et les problèmes pratiques.

Le tableau ci-dessous présente les résultats moyens obtenus par les élèves évalués dans ces domaines.

Tableau 17 - Les résultats obtenus par les élèves par domaine de mathématiques dans la région du Centre-Est

Provinces	Calcul mental	Arithmétique	Géométrie	Système métrique	Problèmes pratiques
Boulgou	46,3	75,1	64,4	41,5	42,5
Koulpélogo	38,2	58,8	55,5	26,7	20,9
Kourittenga	29,7	59,6	44,8	27,3	16,5
Régional	42,6	70,0	60,1	36,9	35,1
National	27,0	62,5	59,2	58,7	36,8

La province du Boulgou enregistre les meilleurs taux dans l'ensemble des domaines évalués et dans les deux autres provinces les élèves éprouvent de grandes difficultés particulièrement en problèmes pratiques où les écarts atteignent 21,6 au Koulpélogo et 26 au Kourittenga. La région réalise des performances en deçà de celles nationales en

problèmes pratiques et surtout en système métrique où l'écart est très prononcé 21,8.

En sciences, au CE1, six domaines ont été évalués : à savoir, celui des outils et matériaux, le corps humain le monde animal, le monde végétal, le monde minéral et l'alimentation

Tableau 18- Les résultats obtenus par les élèves du **CE1** par domaine en **sciences** dans la région du Centre Est.

Provinces	Outils et matériaux	Corps humain	Monde animal	Monde végétal	Monde minéral	Alimentation
Boulgou	81,2	84,9	57,6	47,9	58,5	61,5
Koulpélogo	70,5	68,3	40,8	34,1	38,0	45,9
Kourittenga	64,6	65,7	40,8	29,4	41,0	47,8
Régional	77,1	79,3	52,3	42,9	52,4	56,8
National	75,0	71,9	45,4	35,2	52,1	46,1

Dans tous les domaines évalués les taux régionaux sont supérieurs à ceux du niveau national

Les domaines les mieux réussis au plan régional sont les Outils/matériaux et le Corps humain .Le monde végétal et le monde animal constituent les domaines les moins réussis et cela dans toutes les provinces et particulièrement au Kourittenga.

Au CM2

Plusieurs domaines du français ont été évalués; il s'agit de l'écriture, de la grammaire, de la conjugaison, du vocabulaire, de l'orthographe, de l'expression et de la compréhension de texte. Le tableau ci-dessous, présente les résultats moyens obtenus par les élèves de CM2 évalués dans ces domaines.

Tableau 19- Les résultats obtenus par les élèves de CM2 par domaine de français dans la région du Centre-Est

Provinces	Écriture	Grammaire	Conjugaison	Vocabulaire	Orthographe	Expression	C.Texte
Boulgou	86,9	49,4	36,1	45,5	39,1	68,3	66,5
Koulpelogo	87,3	41,0	27,9	37,6	39,6	59,5	60,5
Kourittenga	92,7	49,4	34,0	44,9	39,3	69,0	67,5
Régional	88,7	46,9	33,1	43,0	39,3	65,9	65,0
National	86,9	47,2	33,7	43,8	40,2	67,2	64,6

La province du Kourittenga se distingue par ses bonnes performances dans la région et même sur le plan national dans la totalité des domaines concernés. A l'image des élèves du CE1, les élèves du CM2 dans le Koulpélogo éprouvent des difficultés en conjugaison car on note des écarts négatifs de 5,2 par rapport au taux régional et 5,8 par rapport au

taux national. Cependant, il n'y a pas de différence très prononcée entre les taux régionaux et nationaux.

Tableau 20 - Les résultats obtenus par les élèves de CM2 par domaine de mathématiques dans la région du Centre-Est

Provinces	Calcul mental	Arithmétique	Géométrie	Système métrique	Problèmes pratiques
Boulgou	30,2	64,6	58,7	58,8	33,8
Koulpelogo	20,0	60,4	61,9	53,2	35,8
Kourittenga	34,5	63,6	61,0	61,0	37,7
Régional	28,5	63,0	60,3	57,8	35,5
National	27,0	62,5	59,2	58,7	36,8

Au niveau régional on note une faiblesse générale des élèves en calcul mental et en problèmes pratiques où aucune province n'a atteint 50 et ce à l'image des résultats moyens dans les mêmes domaines au niveau national. En dehors de ces données, chacune des provinces s'illustre dans un domaine précis : le Boulgou en arithmétique, le Koulpélogo en géométrie et le Kourittenga en système métrique ; toutes ces performances sont supérieures aux taux moyens régionaux et nationaux.

Plusieurs domaines de sciences ont été évalués : le monde animal, le corps humain et l'hygiène, l'état de la matière et du monde végétal. Le tableau ci-dessous, présente les résultats moyens obtenus par les élèves de CM2 évalués dans ces domaines.

Tableau 21- Les résultats obtenus par les élèves de CM2 dans les domaines de sciences dans la région du Centre-Est

Provinces	Monde animal	Corps humain et hygiène	État de la matière	Monde végétal
Boulgou	70,0	44,4	56,2	55,2
Koulpelogo	66,2	39,6	40,3	47,2
Kourittenga	67,7	45,1	51,6	63,6
Régional	68,2	43,2	50,1	55,3
National	68,2	44,4	50,7	54,5

La province du Boulgou a réalisé les meilleurs résultats dans les domaines du monde animal et de l'état de la matière et le Kourittenga dans les domaines du corps humain et du monde végétal. Toutes ces performances sont supérieures aux résultats régionaux et

nationaux qui ne présentent pas de différences sensibles. La plus faible performance est du domaine du corps humain où, ni les résultats provinciaux, ni le taux national n'atteignent 50.

Lecture à haute voix

Sur le plan national, une épreuve de lecture à haute voix a été administrée à un sous échantillon d'élèves de la classe de CE1 et de CM2. Deux fascicules prenant en compte le programme des classes évaluées ont été utilisés pour réaliser cette épreuve. L'administrateur devait faire le décompte de différents types d'erreurs et reporter ces statistiques sur une fiche. Des seuils ont été fixés pour déterminer les élèves ayant réussi ou échoué l'exercice. Le succès aux exercices du premier fascicule permettait à l'élève d'être soumis aux exercices du second.

Divers aspects sont évalués à travers la lecture de courts textes. Ce sont notamment: le déchiffrement des mots, le respect des liaisons et de la ponctuation; des questions de compréhension de textes ont été également posées aux élèves. Les résultats obtenus à ces épreuves sont reportés dans cette section

Au CE1

Deux aspects de la lecture ont été évalués dans ce niveau: déchiffrement de mots et lecture de courtes phrases.

Le tableau suivant donne la répartition des élèves par rapport à leur réussite en référence aux critères fixés pour les élèves du Centre-Est.

Tableau 22- Proportion de réussite en lecture des élèves du CE1 dans la région du Centre-Est

Fascicules	Régional	National
Fascicule numéro 1	57,1	48,8
Fascicule numéro 2	32,5	31,5

Plus de 57 élèves sur 100 ont satisfait aux critères de réussite du fascicule 1 et parmi ceux-ci, 32,5% ont réussi au fascicule 2. Ces performances sont supérieures à celles obtenues par les élèves sur le plan national.

Au CM2

Divers aspects sont évalués à travers la lecture de courts textes. Ce sont notamment : le déchiffrement des mots, le respect des liaisons et de la ponctuation ; des questions de compréhension de texte ont été également posées aux élèves.

L'épreuve de lecture soumise aux élèves tenait donc sur deux fascicules de difficultés croissantes. Il faut rappeler que pour être autorisé à subir l'exercice du second fascicule, l'élève devrait avoir fait moins de onze (11) erreurs à l'exercice du premier fascicule.

Le tableau suivant donne la répartition des élèves par rapport à leur succès en référence aux critères fixés par les responsables de cette évaluation pour les élèves du Centre-Est.

Tableau 23– Proportion de réussite en lecture des élèves de CM2 dans le Centre-Est

Fascicules	Régional	National
Fascicule numéro 1	76,8	72,9
Fascicule numéro 2	79,5	68,1

On peut relever que plus des trois quarts des élèves soumis à l'épreuve ont satisfait aux critères de réussite du fascicule portant sur un texte relativement court. Le second fascicule plus long et plus complexe portait sur le déchiffrage, le respect des liaisons et de la ponctuation a été réussi par près de 80% des élèves qui avaient réussi le premier fascicule. Pour ce niveau, les performances régionales sont également meilleures à celles nationales.

Lien entre lecture et résultats à l'épreuve de français

Cette partie permet d'établir le lien entre l'épreuve de lecture et les résultats obtenus par les élèves de CE1 et de CM2 en français dans la région du Centre-Est.

La lecture étant considérée comme une discipline instrumentale de base, sa maîtrise par les élèves pourrait apparaître comme un facteur favorisant l'apprentissage des autres matières.

Les tableaux ci-dessous présentent le lien entre la réussite des élèves du Centre-Est en lecture et leurs résultats en français.

Tableau 24- Liens entre lecture et les résultats des élèves de CE1 en français dans la région du Centre-Est

		Régional	National
Fascicule 1	Succès	69,0	68,0
	Echec	40,2	36,3
Fascicule 2	Succès	73,4	69,0
	Echec	48,6	54,3

Les élèves ayant réussi au fascicule 1 et ceux ayant réussi au fascicule 2 ont de meilleures performances en français, respectivement à 69% et plus de 73%, taux par ailleurs au dessus des résultats nationaux. Toute chose qui confirme le lien étroit qu'il y a entre la maîtrise de la lecture la réussite en français de façon générale.

Tableau 25- Liens entre lecture et les résultats des élèves de CM2 en français dans le Centre-Est

		Régional	National
Fascicule 1	Succès	56,3	53,5
	Echec	30,8	33,8
Fascicule 2	Succès	56,7	54,2
	Echec	32,7	42,0

Les mêmes tendances peuvent s'observer au CM2, même si les performances pour ce niveau sont inférieures à celles réalisées au CE1.

Chapitre 5 – Comparaison des résultats de 2007 et de 2012 du Centre-Est

Dans cette section, il s'agit de rapprocher les résultats obtenus par les élèves aux enquêtes de 2007 et 2012.

Au CE1

Dans cette section, une comparaison sera établie entre les résultats obtenus par les élèves du Centre-Est CE1 aux enquêtes 2007 et 2012.

Résultats moyens des élèves de CE1

Tableau 26- Résultats obtenus par les élèves de CE1 aux évaluations 2007 et 2012 dans le Centre-Est

Année d'évaluation	Régional		National	
	Français	Mathématiques	Français	Mathématiques
2007	47,4	50,7	45,6	46,7
2012	59,7	56,7	50,1	48,7

D'une manière générale, les résultats moyens obtenus par les élèves en 2007 et en 2012 en français comme en mathématiques ont connu une hausse sensible et particulièrement en français où l'écart atteint 12 points. En outre, les performances régionales sont supérieures à celles nationales d'au moins 8 points.

Au CM2

Dans cette section, une comparaison sera établie entre les résultats obtenus par les élèves de CM2 aux enquêtes 2007 et 2012 pour l'ensemble des élèves de CM2 conformément au tableau ci-dessous.

Tableau 27-Résultats obtenus par les élèves de CM2 aux évaluations 2007 et 2012 dans la région du Centre-Est

Année d'évaluation	Régional			National		
	Français	Mathématiques	Sciences	Français	Mathématiques	Sciences
2007	56,3	51,4	64,1	53,7	49,8	64,1
2012	49,7	50,2	50,3	50,0	50,3	51,1

On constate une baisse des performances entre les deux années, principalement en sciences où l'écart atteint près de 14 points. Cette contre performance est enregistrée au

plan national en français et surtout en sciences avec pratiquement la même ampleur.

Chapitre 6 – Liens entre les résultats obtenus et certaines variables contextuelles dans la région du Centre-Est

Ce chapitre fournit les résultats obtenus par les élèves de CE1 et CM2 du Centre-Est par rapport à différentes caractéristiques décrivant les élèves et leur environnement familial. Des tableaux regroupent les résultats par rapport à deux thèmes : d'une part, les caractéristiques propres aux élèves et d'autre part leur environnement familial.

En plus des résultats spécifiques à chaque groupe d'élève examiné (par exemple, les garçons et les filles), on indique si les deux résultats sont statistiquement différents. Une formule statistique permet de formuler le statut de ces deux résultats moyens. Lorsque le message vis-à-vis de la colonne « Différence » est « Oui », cela indique que l'on peut considérer la différence entre les deux résultats comme significative. Cependant, comme la formule utilisée tient compte du nombre d'élèves considérés, il est possible que l'écart entre deux résultats moyens assez important ne soit pas considéré comme significativement différent; la taille de l'échantillon d'élèves évalués joue un rôle important dans le calcul des marges de confiance. Comme le nombre d'élèves évalués par rapport à chaque région administrative est souvent limité, le message indiquant une différence non significative apparaît fréquemment. Cependant, on peut examiner les deux résultats calculés sur la base de « tendance » plus ou moins importante.

Caractéristiques des élèves

Certaines caractéristiques des élèves évalués ont été renseignées au moment de la collecte des données dans la région du Centre-Est: il s'agit, entre autres :

- du sexe des élèves : les filles représentent 40,9% des élèves de CE1 et 52 % de ceux de CM2.
- l'âge de l'élève : la proportion des élèves les plus âgés au CE1 est assez importante 70,1%, par contre les plus jeunes sont majoritaires au CM2 60,4%.
- du redoublement d'un ou de plusieurs niveaux scolaires : malgré les mesures prises contre la pratique abusive du redoublement à certains niveaux du système, plus de 54% des élèves du CE1 ont déjà redoublé au moins une fois; au CM2, ils sont au moins 47% à l'avoir fait.
- de la fréquentation de l'école maternelle : seulement 6,8% des élèves évalués au CE1 et 25,1% au CM2 déclarent avoir fréquenté l'école maternelle.

Tableau 28- Identification des variables sur les caractéristiques des élèves du Centre-Est

Variables	% élèves de CE1	% élèves de CM2
Sexe	59,1	48,0
Garçons	40,9	52,0
Filles		
Agés	29,9	60,4
Plus jeunes	70,1	39,6
Les plus âgés		
Maternelle	6,8	25,1
Oui	93,2	74,9
Non		
Redoublement	54,9	47,8
Oui	45,1	52,2
Non		

Liens entre les caractéristiques des élèves et leurs résultats

Le tableau suivant rend compte des résultats obtenus par les élèves du Centre-Est évalués au CE1 et au CM2 aux épreuves administrées selon les caractéristiques ci-dessous citées

Tableau 29– Résultats obtenus par rapport à certaines caractéristiques des élèves du Centre-Est

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	différence	1	2	différence	1	2	différence
Sexe : 1=garçons; 2= Fille									
CE1	60,4	60,1	Non	58,0	55,9	Non	55,4	51,7	Non
CM2	49,0	50,2	Non	50,1	50,0	Non	50,8	49,8	Non
Age : 1=plus jeunes ; 2= Plus âgés									
CE1	49,5	64,8	Oui	49,1	60,6	Oui	46,3	57,2	oui
CM2	50,0	47,5	Non	49,4	48,7	Non	49,2	50,3	Non
Redoublement : 1=oui ; 2= Non									
CE1	60,4	56,3	Non	57,5	52,7	Non	55,1	48,0	Oui
CM2	52,7	46,8	Oui	51,5	48,8	Non	51,3	49,3	Non
Maternelle : 1=Oui ; 2= non									
CE1	60,1	52,9	Non	57,1	50,3	Non	54,4	45,7	Oui
CM2	51,4	49,0	Non	50,4	50,2	Non	50,4	50,9	Non

Il n'y a pas de différence significative entre les résultats selon le sexe au CE1 comme au CM2 pour ce qui concerne l'ensemble des domaines évalués.

Au CE1, les élèves les plus âgés réussissent mieux dans chacun des trois domaines évalués, ce qui n'est pas le cas pour ceux du CM2 où l'âge n'est pas déterminant dans la réussite.

En dehors des sciences au CE1 et du français au CM2 où les redoublants obtiennent de meilleures performances, il n'existe pas de différence significative dans la majorité des cas entre les résultats des redoublants et non redoublants. Ce qui confirme que le redoublement n'est pas un atout pour la réussite.

Dans l'ensemble, il n'y a pas de différence significative entre les résultats des élèves qu'ils aient fait l'école maternelle ou pas, sauf en sciences au CE1 où ceux l'ayant fréquentée prennent une avance sur les autres.

Variables liées à l'environnement familial

Comme annoncé plus haut, des questionnaires portant sur les caractéristiques des élèves du Centre-Est et sur leur environnement familial leur ont été administrés.

Tableau 30- Identification des variables liées à l'environnement familial du Centre-Est

Variables	Les élèves de CE1	Les élèves de CM2
Parler français		
Oui	35,6	25,8
Non	64,4	74,2
Goûter à la récréation		
Oui	62,4	61,6
Non	37,6	38,4
Aide aux devoirs		
Oui	81,5	28,6
Non	18,5	71,4
Profession père		
1=Père agriculteur	75,7	81,0
2=Autres professions	24,3	19,0
Profession mère		
1=agriculteur	87,3	83,7
2=autres professions	12,7	16,3

- Au CE1 comme au CM2, ceux qui parlent français à la maison sont peu nombreux : environ 36 contre 64% au CE1 et 26 contre 74% au CM2.
- Le nombre d'élèves qui prennent le goûter est nettement supérieur à ceux qui n'en prennent pas; 62,4 au CE1 et 61,6 au CM2.
- Les élèves bénéficiant d'aide pour les devoirs au CE1 sont plus nombreux (plus de 80%), par contre au CM2, c'est la tendance contraire qui est observée avec plus de 70% qui n'ont pas d'aide pour leurs devoirs.
- Dans l'ensemble des deux niveaux, les parents des élèves évalués sont des agriculteurs à plus de 75%.

Tableau 31- Identification des variables liées à l'environnement familial des élèves du Centre-Est (suite)

Variables	Les élèves de CE1	Les élèves de CM2
Distance parcourue		
Moins d'un km	42,3	47,1
Un km et plus	57,7	52,9
Livre de lecture		
Oui	87,7	82,7
Non	12,3	17,3
Possession de biens matériels		
2 ou moins	5,5	7,9
3 ou plus	94,5	92,1

- Une proportion importante d'élèves du CE1 comme du CM2 parcourt des distances supérieures à 1 kilomètre. Ils sont plus de 57% au CE1 et 52% au CM2.
- Peu d'élèves ne possèdent pas de livres de lecture. Cependant, au regard de la politique du MENA en la matière, les taux demeurent élevés avec respectivement plus de 12% et 17% au CE1 et au CM2.
- Les élèves dont les parents possèdent 3 biens ou plus sont nettement plus nombreux que ceux dont les parents n'en possèdent que 2 ou moins : 95,5% au CE1 et 92,1% au CM2.

Liens entre les résultats des élèves et leur environnement familial

Le tableau suivant présente les liens qui s'établissent entre les résultats obtenus aux épreuves et les réponses recueillies auprès des élèves selon les thèmes ci-dessous décrits :

Tableau 32– Résultats obtenus par les élèves du Centre-Est par rapport à certaines questions posées aux élèves sur leur environnement familial.

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Parler français : 1=où 2=non									
CE1	67,5	55,6	Où	62,5	53,6	Où	56,9	52,2	Non
CM2	49,9	49,5	Non	49,5	50,3	Non	50,3	50,8	Non
Goûter : 1 = où ; 2 = non									
CE1	64,4	52,7	où	60,0	52,0	Où	55,8	51,6	non
CM2	49,6	50,0	Non	50,5	50,2	Non	50,0	52,0	Non
Aide aux devoirs :1=où; 2=non									
CE1	60,5	57,3	Non	57,3	55,3	Non	54,1	53,8	Non
CM2	47,2	50,7	Non	47,6	51,3	Non	47,9	51,9	Non
Profession père : 1=Agriculteur; 2=Autre									
CE1	60,8	57,3	Non	57,3	55,6	Non	54,5	52,7	Non
CM2	48,8	53,2	Non	49,8	51,7	Non	50,0	53,9	Non
Profession mère : 1=Agriculteur; 2=Autre									
CE1	60,5	56,4	Non	57,2	55,1	Non	54,3	53,5	Non
CM2	49,0	53,9	Non	49,9	52,5	Non	50,2	53,9	Non

Au CE1, les élèves qui parlent français à la maison, ont les meilleures performances en français et en mathématiques. Ce qui n'est pas le cas au CM2 où on ne note pas de différence significative dans tous les domaines évalués.

Les élèves qui prennent le goûter au CE1, réalisent les meilleurs résultats en français et en mathématiques, contrairement au CM2 où tous les élèves réussissent de la même manière dans les domaines évalués.

L'aide aux devoirs, la profession du père ou de la mère n'ont pas d'impact sur les résultats quel que soit le niveau et les domaines évalués.

Tableau 33– Résultats obtenus par les élèves du Centre-Est par rapport à certaines questions posées aux élèves sur leur environnement familial (suite).

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Distance : 1=<1km ; 2=1km ou plus									
CE1	60,5	59,3	Non	57,2	56,5	Non	51,9	55,4	Non
CM2	50,4	48,9	Non	51,8	48,8	Non	50,8	50,6	Non
Livre de lecture :1=oui ; 2=non									
CE1	59,3	63,3	Non	56,2	60,6	Non	52,4	65,3	Non
CM2	49,3	50,8	Non	50,1	50,4	Non	50,7	50,9	Non
Biens matériels : 1= <3 ; 2=3 et plus									
CE1	68,0	53,8	Oui	63,3	51,9	Oui	57,4	51,3	Oui
CM2	50,5	48,9	Non	50,0	50,2	Non	50,1	50,6	Non

La distance parcourue n'influence pas significativement les résultats des élèves quels que soient la discipline et le niveau évalué. Il en est de même pour la possession d'un livre de lecture.

Les élèves du CE1 dont les parents sont moins nantis réussissent mieux dans tous les domaines évalués. Au CM2, il n'y a pas de différence significative entre les deux catégories d'élèves. C'est dire donc que la possession de biens matériels n'est pas déterminante dans la réussite scolaire.

Chapitre 7 – Résultats par rapport à l’environnement scolaire du Centre-Est

L’environnement scolaire a été appréhendé à partir de questionnaires administrés aux enseignants du Centre-Est. Ce chapitre fournit le résultat des compilations réalisées à partir des réponses données par ce personnel.

Les tableaux suivants présentent d’une part les réponses des enseignants par rapport à la fréquence de distribution de leurs réponses et d’autre part, les liens établis entre leurs réponses et le rendement de leurs élèves.

Le commentaire fait au début du chapitre 6 s’applique aussi pour les liens entre les réponses fournies par les enseignants et les résultats obtenus par leurs élèves. Les réponses des enseignants ont été liées aux élèves associés à l’enseignant de la classe sélectionnée pour cette évaluation des acquis scolaires. Nous rappelons donc, qu’en plus des résultats spécifiques à chaque groupe d’élève examiné (par exemple, les garçons et les filles), on indique si les deux résultats sont statistiquement différents. Une formule statistique permet de formuler le statut de ces deux résultats moyens. Lorsque le message vis-à-vis de la colonne « Différence » est « Oui », cela indique que l’on peut considérer la différence entre les deux résultats comme significative. Cependant, comme la formule utilisée tient compte du nombre d’élèves considérés, il est possible que l’écart entre deux résultats moyens assez important ne soit pas considéré comme significativement différent; la taille de l’échantillon d’élèves évalués joue un rôle important dans le calcul des marges de confiance. Comme le nombre d’élèves évalués par rapport à chaque région administrative est souvent limité, le message indiquant une différence non significative apparaît fréquemment. Cependant, on peut examiner les deux résultats calculés sur la base de « tendance » plus ou moins importante.

Variables liées à l’environnement scolaire

Les réponses des enseignants ont été regroupées par rapport aux thèmes suivants : certaines caractéristiques individuelles; formation et expérience; devoirs à domicile; exploitation pédagogique des devoirs à domicile; Plan d’Amélioration Individuel; couverture du programme.

Tableau 34 – Répartition des enseignants du Centre-Est par rapport à certaines caractéristiques individuelles

Variable	% Enseignants de CE1	% Enseignants de CM2
Sexe		
Homme	41,9	71,0
Femme	58,1	29,0
Age		
30 ans ou moins	41,9	32,3
Plus de 30 ans	58,1	67,7
Maitrise de la langue du milieu		
Oui	47,1	50,0
Non	52,9	50,0

Au CE1, les enseignants sont en majorité des femmes, environ 58% et au CM2, ce sont les hommes qui sont dominants avec 71%.

Ces enseignants sont dans leur majorité, âgés de plus de 30 ans dans les deux niveaux : 58% au CE1 et 67% au CM2.

Au CE1, plus de 52% des enseignants parlent la langue du milieu et au CM2, il y a une parité entre les deux catégories.

Le tableau suivant renseigne sur la formation académique, professionnelle et l'expérience pédagogique des enseignants, la participation à des stages, début des cours, la progression des programmes.

Tableau 35– Répartition des enseignants du Centre-Est par rapport à leur formation et à leur expérience

Variabes	% Enseignants de CE1	% Enseignants de CM2
Diplôme académique		
CEP ou BEPC	83,9	74,2
Bac ou plus	16,1	25,8
Titre de capacité		
1=Enseignants qualifiés (CSAP et CAP)	-	-
2=Enseignants non et moins qualifiés (DFENEP/CEAP, Aucun titre)	-	-
Formation initiale		
Oui	56,0	39,1
Non	44,0	60,9
Participation à des stages		

Oui	62,1	44,0
Non	37,9	56,0
Expérience	58,1	35,5
1=5 ans ou moins	41,9	64,5
2=Plus de 5 ans		
Début des cours	83,9	96,8
1=octobre ;	16,1	3,2
2=Plus tard		
Couverture des programmes		
1=complètement	16,1	90,3
2= en partie	83,9	9,7

Le tableau ci-dessus permet de constater que :

- parmi les enseignants enquêtés, seulement 16,1% de ceux du CE1 et 25,8% au CM2 sont titulaires du Bac ou plus.
- la majorité des enseignants enquêtés du CE1 ont suivi une formation initiale 56% contrairement à leurs collègues du CM2 qui ne représentent que 39,1%.
- Les enseignants du CM2 enquêtés en majorité n'ont pas suivi un stage pratique au cours des deux dernières années scolaires 44%. Par contre, au CE1, ils sont plus de 62% à avoir suivi un stage pratique.
- au CE1, plus de la moitié des enseignants ont une ancienneté inférieure ou égale à 5 ans soit 58% d'entre eux. Au CM2, ils sont plus expérimentés car plus de 64% d'entre eux ont plus de cinq années d'ancienneté.
- Les enseignants enquêtés dans leur grande majorité commencent les cours au mois d'octobre avec cependant une plus forte proportion au CM2 qu'au CE1 : près de 97% contre 84%.
- Une grande partie des programmes n'est pas couverte au CE1, un peu plus de 16% ont achevé leur programme. Au CM2 les programmes sont exécutés à plus de 90%.

Liens entre les résultats des élèves et l'environnement scolaire

Par rapport aux réponses fournies aux questions examinées dans les tableaux précédents, des liens entre les résultats des élèves et les réponses des enseignants du Centre-Est ont été établis.

Le tableau suivant fait le lien entre certaines caractéristiques des enseignants (le sexe, l'âge et la connaissance de la langue du milieu) et les résultats de leurs élèves.

Tableau 36– Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre-Est sur certaines caractéristiques

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Sexe : 1=homme ; 2=femme CE1 CM2	51,3 53,1	47,1 50,0	Non Non	49,5 51,4	45,9 50,9	Non Non	50,1 51,2	46,3 51,3	Non Non
Age : 1=30 ans ou moins ; 2= plus de 30 ans CE1 CM2	49,4 54,0	48,3 49,5	Non Non	48,2 55,6	46,7 49,2	Non Oui	46,6 53,6	48,7 50,1	Non Non
Parle la langue du milieu :1=oui; 2=non CE1 CM2	52,4 49,6	41,3 53,7	Oui Non	50,6 49,8	40,7 54,3	Oui Non	50,4 49,9	42,6 53,7	Oui non

Les scores moyens obtenus par les élèves des enseignants aussi bien que des enseignantes indiquent que le sexe de l'enseignant n'influence pas de manière significative leurs performances dans les domaines évalués tant au CE1 qu'au CM2.

Au CE1, il n'y a pas de différence sensible entre les scores des élèves des enseignants quel que soit l'âge; par contre au CM2, les élèves des plus jeunes enseignants réalisent de meilleures performances en mathématiques.

Le fait de parler la langue du milieu est un facteur favorisant au CE1 et cela dans toutes les disciplines. Au CM2, la maîtrise ou non de la langue du milieu par l'enseignant n'influence pas les résultats.

Le tableau suivant établit le lien entre les résultats obtenus par les élèves et les réponses des enseignants du Centre-Est aux questions posées sur leur formation et leur expérience.

Tableau 37– Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre-Est par rapport à leur formation et à leur expérience.

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Diplôme académique : 1=CEP ou BEPC ; 2= BAC ou plus CE1 CM2	61,2 51,8	46,4 48,5	Oui Non	45,2 52,6	58,9 47,4	Oui Oui	46,2 51,3	56,5 50,9	Oui Non
Formation initiale : 1=oui ; 2=non CE1 CM2	51,7 42,1	45,4 57,6	Non Oui	49,8 43,8	45,1 56,3	Non Oui	48,4 47,3	46,2 55,0	Non Oui
Participation à des stages : 1=oui ; 2=non CE1 CM2	48,1 55,5	50,0 48,0	Non Oui	46,7 57,1	49,1 47,5	Non Oui	46,4 53,8	49,6 48,9	Non Oui

Expérience : 1=5 ou moins ; 2= plus de 5									
CE1	48,1	49,6	Non	46,7	48,3	Non	46,4	49,8	Non
CM2	55,5	48,5	Oui	57,1	48,1	Oui	53,8	49,8	Oui

On relève qu'au CE1, les élèves tenus par des enseignants ayant le BAC ou plus réalisent les meilleures performances en mathématiques et en sciences. Au CM2 par contre, les meilleurs scores sont obtenus par les élèves des enseignants ayant le CEP ou le BEPC.

Il n'y a pas de différence significative entre les résultats des élèves tenus par les enseignants ayant bénéficié d'une formation initiale. Au CM2, on note de meilleurs résultats quel que soit le domaine pour les élèves des enseignants n'ayant pas bénéficié d'une formation initiale.

On ne note pas de différence significative entre les résultats des élèves tenus par les enseignants qui ont bénéficié de stages pratiques au CE1. Par contre au CM2, les enseignants ayant bénéficié de stages réussissent mieux avec leurs élèves quel que soit le domaine évalué.

Au CE1, il n'existe pas de différence significative par rapport aux résultats des élèves quelle que soit l'expérience de leurs enseignants. Par contre, au CM2, on assiste à la tendance contraire où les plus jeunes enseignants (5 ans d'ancienneté au plus) ont les meilleures performances avec leurs élèves quel que soit le domaine.

Tableau 38– Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre-Est par rapport à l’usage des devoirs en classe.

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Fréquence des devoirs de classe en français (par semaine) :1= parfois ; 2= tous les jours CE1	49,5	48,1	Non	47,7	47,4	Non	48,6	47,2	Non
	48,6	56,0	Oui	50,1	53,8	Non	49,9	54,1	Oui
Fréquence des devoirs de classe en mathématiques (par semaine) :1= parfois ; 2= tous les jours CE1	49,2	47,9	Non	47,7	47,4	Non	48,5	46,5	Non
	50,7	51,1	Non	52,2	50,6	Non	52,4	50,4	Non
Fréquence des devoirs de classe en sciences (par semaine) :1= parfois ; 2= tous les jours CE1	54,9	48,1	Oui	48,8	47,2	Non	52,0	47,4	Non
	50,6	52,1	Non	51,6	50,2	Non	51,0	52,0	Non

La fréquence des devoirs de maison en français au CE1 n’a pas d’influence significative sur les résultats des élèves quel que soit le domaine évalué. Contrairement, au CM2, la fréquence des devoirs de français a un impact positif sur les résultats des élèves en français et en sciences.

Quant à la fréquence des devoirs de maison en mathématiques, elle n’a pas d’impact ni sur les résultats des élèves du CE1 ni sur ceux du CM2, quel que soit le domaine évalué.

Dans l’ensemble la fréquence des devoirs en sciences, n’a pas non plus d’impact quels que soient le niveau et le domaine évalué.

Tableau 39– Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre-Est sur l'utilisation pédagogique des devoirs

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Vérification du travail fait : 1=parfois ; 2= souvent									
CE1	47,6	53,4	Non	47,0	50,1	Non	46,0	53,8	Oui
CM2	48,9	52,8	Non	49,5	52,5	Non	51,0	50,6	Non
Correction du travail : 1=parfois ; 2= souvent									
CE1	46,7	54,7	Oui	45,5	52,8	Oui	45,9	53,4	Oui
CM2	53,4	49,1	Non	53,9	49,3	Non	53,7	48,5	Oui
Discussion avec les élèves: 1=parfois ; 2= souvent									
CE1	49,7	48,9	Non	49,8	46,9	Non	46,5	49,0	Non
CM2	52,5	49,8	Non	52,6	50,3	Non	50,3	51,9	Non
Autocorrection par les élèves : 1=parfois ; 2= souvent									
CE1	41,6	51,3	Oui	43,4	49,8	Non	39,8	50,5	Oui
CM2	53,2	50,0	Non	55,7	49,4	Oui	52,4	50,7	Non

En dehors des sciences au CE1, la vérification des travaux écrits des élèves n'a pas d'impact significatif sur les résultats des élèves en français et en mathématiques et également sur aucun des domaines évalués au CM2.

La correction des devoirs par le maître a un impact significatif au CE1 sur l'ensemble des domaines évalués, ce qui n'est pas le cas au CM2.

La discussion avec les élèves n'a pas d'impact sur les résultats des élèves quels que soient le niveau et le domaine évalué.

On note de façon générale, qu'en dehors du français et des mathématiques au CE1, l'auto-correction n'influence pas significativement les résultats dans les deux niveaux.

Tableau 40– Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre-Est au regard de la couverture du programme et du suivi pédagogique

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Couverture du programme : 1=complètement; 2= En partie									
CE1	52,7	48,0	Non	53,2	46,3	Non	49,7	47,5	Non
CM2	50,8	51,8	Non	51,0	54,1	Non	51,3	50,1	Non
Visite de suivi du DE : 1=aucune ; 2=une visite ou plus									
CE1	36,5	49,5	Oui	35,7	48,8	Oui	37,4	47,6	Oui
CM2	49	51	Non	46	52	Non	46	52	Non
Visite de suivi de CPI : 1=aucune ; 2=une visite ou plus									
CE1	43,9	49,5	Non	43,6	47,0	Non	45,0	48,7	Non
CM2	52	50	Non	54	51	Non	54	51	Non
Début des cours : 1=Octobre ; 2=Plus tard									
CE1	49,7	43,2	Non	48,8	39,1	Oui	48,7	42,9	Non
CM2	51	49	Non	51	45	Non	52	40	Oui

La couverture complète ou partielle du programme n'a pas un impact significatif sur les résultats dans les deux niveaux et dans l'ensemble des domaines évalués.

Les visites de suivi des directeurs d'école ont un impact sur le rendement des élèves quelle que soit la discipline au CE1, ce qui n'est pas le cas pour le CM2.

Il n'existe pas de différence significative entre les résultats des élèves dont les enseignants ont reçu la visite du CPI et ceux qui n'en ont pas reçue.

En dehors des mathématiques au CE1 et des sciences au CM2, la période de début des cours n'influence pas de façon significative les performances des élèves.

Conclusion et pistes de réflexion

Tout comme pour les enquêtes antérieures, celle qui s'est déroulée en mai 2012 a été réalisée selon une démarche favorisant la rigueur et la cohérence. Sa particularité vient de son vaste champ d'échantillonnage. En effet, pour cette enquête, un échantillon d'au moins 15 écoles par province a été considéré. Le dispositif tire sa rigueur de la présence de tableaux de spécification rattachés à chaque épreuve, d'analyse d'items et d'un contrôle de qualité tout le long du processus. Des logiciels adaptés à ce type de traitement ont été utilisés.

Les items sont conçus à partir des programmes officiels de 1989/1990. L'analyse des données recueillies a montré que, du point de vue métrique, les épreuves sont conformes à des standards de qualité. Ce qui permet d'affirmer que les renseignements sur le rendement des élèves ainsi que sur le contexte d'apprentissage sont fiables. La mise en relation des réponses aux questionnaires complémentaires et les résultats obtenus par les

élèves ont généré une quantité importante d'informations qui soulève des questions pertinentes sur le fonctionnement du système scolaire.

L'analyse des données recueillies a permis de relever quelques faits saillants et de suggérer des pistes de réflexion en vue d'orienter la prise de décisions et des recherches complémentaires par rapport à certaines variables retenues.

Au terme de cette évaluation, on retiendra que la situation en lecture est assez préoccupante surtout au CE1. En comparaison avec le score national qui est de 43,2%, seulement 48,3% des élèves de la région ont satisfait aux critères de réussite du premier fascicule portant sur le déchiffrage de mots. En ce qui concerne le second fascicule, 33% de l'ensemble des élèves de CE1 de la région y ont réussi, contre 30,6 au niveau national.

La lecture étant une discipline instrumentale, il est indispensable que les capacités des enseignants soient renforcées pour l'enseignement de cette matière surtout dans les petites classes.

On constate aussi que les TBA, TBS et TNS des filles sont en deçà de ceux des garçons dans l'ensemble des provinces et plus particulièrement dans la province du Koulpélogo. ***La politique nationale en faveur de la scolarisation et du maintien des filles est à renforcer dans la région.***

La possession d'un livre de lecture est un facteur déterminant dans la réussite de l'élève. Cependant, l'étude révèle que plus de 12% des élèves de la région disent ne pas en disposer. Il conviendrait alors que ***la politique de dotation gratuite de manuels aux élèves soit poursuivie d'une part, et d'autre part, qu'un mécanisme rigoureux de gestion de ces manuels soit mis en place.***

Le redoublement n'influence pas nécessairement les rendements des élèves comme cela a été mis en exergue dans l'analyse des données. Malgré les mesures prises contre le phénomène, près de 55% des élèves de la classe de CE1 et 47 % au CM2 ont redoublé au moins une fois. ***La politique du non redoublement entreprise par les autorités du MENA est à renforcer.***

La couverture des programmes d'enseignement au terme d'une année scolaire devrait favoriser la réussite des élèves. Cependant, dans la région, une très faible proportion d'enseignants du CE1 (16,1%) parvient à dispenser entièrement les contenus du programme. ***L'identification des causes exactes de ce fait, devrait permettre de trouver des solutions idoines à ce problème.***

Le phénomène des abandons est assez préoccupant avec une prédominance chez les garçons dans l'ensemble de la région. La province du Boulgou bat tous les records avec 9,6% pour les garçons et 6,0% pour les filles, taux qui sont supérieurs à ceux nationaux. ***Les causes réelles devraient être identifiées afin de ramener ces taux à des proportions raisonnables.***

Annexes

Les pages suivantes comprennent des annexes touchant des données sur les régions administratives et les provinces. Ces tableaux statistiques touchent aux aspects suivants :

- Statistiques sur la population et l'échantillon
- Résultats obtenus par les élèves de CE1 selon les régions
- Résultats obtenus par les élèves de CM2 selon les régions
- Résultats obtenus par les élèves de CE1 selon les provinces
- Résultats obtenus par les élèves de CM2 selon les provinces
- Indicateurs de scolarisation et d'achèvement selon les régions
- Le travail des enfants selon les régions
- Ratio élèves/enseignant selon le type d'école
- Coefficients de corrélation établis entre les résultats de français et de mathématiques
- Sigles et abréviations

Annexe 1 – Statistiques sur la population et l'échantillon par rapport aux régions

Les régions	Effectif scolaire 2011-2012				Élèves évalués en mai 2012			
	Le CE1		Le CM2		Le CE1		Le CM2	
	effectif	%	effectif	%	effectif	%	effectif	%
BOUCLE DU MOUHOUN	276710	10,08	199387	10,31	1030	12,47	1190	12,65
CASCADES	98934	3,61	74335	3,84	312	3,78	380	4,04
CENTRE	367994	13,41	302932	15,66	352	4,26	378	4,02
CENTRE-EST	216961	7,91	160913	8,32	530	6,42	617	6,56
CENTRE-NORD	215966	7,87	134683	6,96	565	6,84	676	7,18
CENTRE-OUEST	263576	9,61	198777	10,28	797	9,65	893	9,49
CENTRE-SUD	140038	5,10	100514	5,20	524	6,34	596	6,33
EST	168119	6,13	107897	5,58	867	10,50	993	10,55
HAUTS-BASSINS	313633	11,43	227344	11,76	615	7,45	673	7,15
NORD	307519	11,21	189519	9,80	769	9,31	893	9,49
PLATEAU CENTRAL	152559	5,56	100583	5,20	516	6,25	595	6,32
SAHEL	107340	3,91	55654	2,88	679	8,22	733	7,79
SUD-OUEST	114616	4,18	81321	4,21	703	8,51	792	8,42
Ensemble	2743965	100	1933859	100	8259	100	9409	100

Annexe 2 - Résultats obtenus par les élèves de CE1 selon les régions

Les régions	Proportion		Français		Mathématiques		Sciences	
Boucle du Mouhoun	13,00	0,73	46,97	1,46	43,45	1,37	46,05	1,18
Cascades	3,85	0,41	45,98	2,59	45,10	2,44	43,87	2,09
Centre	4,86	0,46	56,07	2,41	55,21	2,06	51,31	2,02
Centre-Est	9,72	0,64	59,72	2,12	56,69	2,06	53,91	1,77
Centre-Nord	6,44	0,53	45,76	1,89	45,49	1,80	42,62	1,66
Centre-Ouest	9,25	0,62	47,81	1,55	46,47	1,45	49,01	1,17
Centre-Sud	5,73	0,50	49,64	1,98	49,17	1,84	49,96	1,47
Est	10,21	0,65	48,23	1,52	47,23	1,39	46,88	1,29
Hauts-Bassins	8,78	0,61	51,60	1,85	48,81	1,78	50,16	1,38
Nord	9,37	0,63	50,33	1,69	49,32	1,56	46,45	1,45
Plateau Central	5,43	0,49	49,17	1,88	51,86	1,68	50,06	1,56
Sahel	6,70	0,54	48,60	1,88	47,96	1,81	49,30	1,44
Sud-Ouest	6,67	0,54	51,23	1,84	49,16	1,68	47,61	1,58
Ensemble	100,	0,00	50,13	0,51	48,66	0,48	48,28	0,42

Annexe 3 - Résultats obtenus par les élèves de CM2 selon les régions

REGION	Proportion	Err	FRANCAIS	Err	MATHS	Err	SCIENCES	Err
Boucle du Mouhoun	12,67	0,67	50,39	0,96	49,41	0,97	51,43	0,80
Cascades	3,56	0,37	45,67	1,87	45,09	1,68	47,30	1,43
Centre	7,32	0,53	57,41	1,79	55,95	1,74	55,30	1,37
Centre-Est	7,93	0,55	49,70	1,48	50,15	1,46	50,35	1,19
Centre-Nord	6,10	0,48	46,22	1,26	46,40	1,32	49,63	1,04
Centre-Ouest	10,29	0,61	50,05	1,06	52,10	1,10	52,77	0,84
Centre-Sud	6,67	0,50	50,64	1,33	52,80	1,30	53,34	1,04
Est	9,47	0,59	51,82	1,03	50,25	1,02	52,09	0,82
Hauts-Bassins	8,58	0,57	49,16	1,35	49,76	1,28	50,02	0,99
Nord	9,66	0,60	49,38	1,10	51,05	1,09	50,01	0,91
Plateau Central	5,29	0,45	50,50	1,31	53,32	1,38	52,38	1,10
Sahel	5,00	0,44	42,38	1,33	43,79	1,28	45,07	1,12
Sud-Ouest	7,46	0,53	51,63	1,18	48,96	1,22	49,81	0,93
Ensemble	100,00	0,00	50,04	0,35	50,27	0,35	51,05	0,28

Annexe 4 - Résultats obtenus par les élèves de CE1 selon les provinces

PROVINCE	Proportion	Err	FRANCAIS	Err	MATHEMATIQUES	Err	SCIENCES	Err
BAM	1,64	0,27	44,93	3,39	44,61	3,02	45,23	2,57
BAZEGA	2,09	0,31	50,71	3,36	52,73	2,99	47,14	2,77
BOUGOURIBA	1,64	0,27	42,60	3,38	42,05	3,14	38,34	3,07
BOULGOU	6,65	0,54	65,82	3,54	61,80	3,42	59,17	2,76
BOULKIEMDE	2,94	0,36	56,57	2,69	56,16	2,39	51,22	2,18
COMOE	1,91	0,29	49,46	3,63	48,77	3,25	44,20	3,01
GANZOURGOU	2,13	0,31	51,94	3,31	52,61	2,84	53,48	2,66
GNAGNA	2,02	0,30	43,32	3,07	45,21	2,95	38,91	2,61
GOURMA	2,36	0,33	53,74	3,61	54,81	3,17	53,51	2,98
HOUET	3,87	0,42	59,80	2,72	56,38	2,61	50,76	2,23
KADIOGO	4,86	0,46	56,07	2,41	55,21	2,06	51,31	2,02
KENEDOUGOU	2,84	0,36	40,76	3,05	37,55	2,71	47,66	2,10
KOSSI	2,25	0,32	45,05	3,51	40,82	3,13	43,69	2,58
KOURITTENGA	1,31	0,25	48,08	3,51	44,81	3,46	42,43	3,12
MOUHOUN	2,49	0,34	47,33	3,45	43,37	3,06	41,11	2,49
NAHOURI	1,90	0,29	52,65	3,26	47,30	3,20	54,56	2,33
NAMENTENGA	1,89	0,29	48,44	3,58	46,72	3,47	42,11	3,33
OUBRITENGA	2,01	0,30	47,11	3,02	52,24	2,88	47,30	2,53
OULDALAN	1,59	0,27	46,44	3,75	44,29	3,56	45,98	2,81
PASSORE	2,26	0,32	43,05	3,24	44,68	2,89	42,68	2,76
PONI	1,69	0,28	43,58	3,39	42,12	3,01	41,90	2,87
SANGUIE	2,14	0,31	39,00	2,96	35,88	2,96	44,66	2,15
SANMATENGA	2,91	0,36	44,50	2,94	45,18	2,90	41,48	2,66
SENO	2,57	0,34	51,11	3,91	50,17	3,93	50,82	3,12
SISSILI	2,36	0,33	45,36	2,79	45,96	2,48	48,69	2,07
SOUM	1,26	0,24	46,83	3,40	45,93	3,38	49,90	2,80
SOUROU	1,68	0,28	33,80	2,96	30,52	2,85	37,87	2,69
TAPOA	1,95	0,30	45,68	3,43	44,16	2,95	44,29	2,82
YATENGA	2,65	0,35	59,28	3,23	57,80	3,07	50,80	2,91
ZOUNDWEOGO	1,74	0,28	45,09	3,62	46,93	3,31	48,36	2,39
LES BALE	2,53	0,34	64,13	3,49	57,50	3,57	61,02	3,00
BANWA	2,06	0,31	38,90	3,09	39,26	3,11	48,16	2,47
IOBA	2,14	0,31	61,59	3,57	57,95	3,32	57,88	2,72
KOMANDJARI	1,68	0,28	45,39	3,60	45,03	3,38	48,84	2,98
KOMPIENGA	2,19	0,32	51,24	3,14	45,35	2,93	47,90	2,74
KOULPELOGO	1,77	0,28	45,40	3,77	46,27	3,66	42,63	2,99
KOURWEOGO	1,29	0,24	47,83	3,47	50,03	3,01	48,69	2,89
LERABA	1,94	0,30	42,57	3,64	41,49	3,57	43,54	2,91
LOROUUM	1,80	0,29	51,60	3,38	48,74	3,00	50,89	2,72
NAYALA	1,98	0,30	46,33	3,48	43,92	3,30	40,50	3,01

NOUMBIEL	1,21	0,24	55,24	3,95	53,03	3,65	49,93	3,36
TUY	2,07	0,31	51,13	3,39	50,09	3,46	52,49	2,67
YAGHA	1,28	0,24	47,99	4,01	50,08	3,57	49,79	2,71
ZIRO	1,81	0,29	47,17	3,52	43,89	3,18	50,98	2,76
ZONDOMA	2,66	0,35	46,75	3,12	45,19	3,04	42,30	2,71
Ensemble	100,00	0,00	50,13	0,51	48,66	0,48	48,28	0,42

Annexe 5 - Résultats obtenus par les élèves de CM2 selon les provinces

PROVINCE	Proportion	Err	FRANCAIS	Err	MATHS	Err	SCIENCES	Err
BAM	2,01	0,28	44,68	2,54	45,76	2,57	48,91	2,11
BAZEGA	2,28	0,30	50,77	2,27	53,73	2,20	54,41	1,79
BOUGOURIBA	2,13	0,29	56,95	2,05	53,14	2,16	52,23	1,76
BOULGOU	3,26	0,36	51,49	2,45	49,85	2,33	51,89	2,21
BOULKIEMDE	4,14	0,40	52,46	1,87	52,85	1,97	53,38	1,44
COMOE	2,05	0,29	49,21	2,58	47,64	2,26	49,27	1,79
GANZOURGOU	1,79	0,27	53,55	2,19	55,96	2,09	56,19	1,75
GNAGNA	1,63	0,26	51,45	2,12	49,65	2,17	50,02	1,75
GOURMA	2,31	0,30	54,10	2,63	50,97	2,55	53,09	1,88
HOUET	4,69	0,43	53,86	2,00	52,19	1,82	52,34	1,39
KADIOGO	7,32	0,53	57,41	1,79	55,95	1,74	55,30	1,37
KENEDOUGOU	2,23	0,30	39,67	2,03	43,36	2,14	44,05	1,77
KOSSI	1,56	0,25	42,31	2,47	44,49	2,54	44,39	2,00
KOURITTENGA	2,32	0,30	51,82	2,74	51,90	2,91	52,57	1,78
MOUHOUN	1,89	0,27	51,96	2,24	47,63	2,20	53,74	1,80
NAHOURI	2,38	0,31	48,95	2,24	50,78	2,30	52,41	1,94
NAMENTENGA	1,35	0,23	46,58	2,27	47,89	2,32	49,47	1,88
OUBRITENGA	1,64	0,26	49,03	2,51	52,83	2,86	49,26	2,05
OUDALAN	0,88	0,19	38,30	2,42	40,86	2,28	39,35	1,96
PASSORE	1,53	0,25	47,60	2,44	50,56	2,12	51,40	2,05
PONI	1,88	0,27	46,06	2,54	42,92	2,47	43,81	1,93
SANGUIE	2,24	0,30	51,14	2,23	54,80	2,35	54,56	1,76
SANMATENGA	2,73	0,33	47,16	1,83	46,13	2,04	50,24	1,49
SENO	1,90	0,28	47,74	2,88	45,08	2,68	48,28	2,15
SISSILI	1,91	0,28	47,08	1,89	49,41	2,09	49,82	1,76
SOUM	1,58	0,25	43,12	2,53	46,88	2,73	47,19	2,39
SOUROU	2,15	0,29	51,48	2,29	49,39	2,38	51,25	2,05
TAPOA	2,35	0,31	49,84	2,30	46,41	2,17	50,40	2,08
YATENGA	3,95	0,39	47,19	2,07	49,38	1,99	49,50	1,67
ZOUNDWEOGO	2,01	0,28	52,50	2,39	54,14	2,29	53,23	1,66
LES BALE	2,24	0,30	55,10	2,11	52,90	2,34	52,26	1,71
BANWA	1,88	0,27	48,81	2,26	49,72	2,17	51,39	1,80
IOBA	1,57	0,25	50,37	2,36	49,91	2,54	52,77	1,64
KOMANDJARI	1,08	0,21	47,52	2,27	46,83	2,13	52,33	1,74
KOMPIENGA	2,09	0,29	54,03	2,02	56,00	2,19	54,36	1,73
KOULPELOGO	2,36	0,31	45,13	2,46	48,85	2,41	46,04	1,93
KOURWEOGO	1,85	0,27	48,83	2,03	51,22	2,13	51,47	1,79
LERABA	1,51	0,25	40,89	2,60	41,64	2,49	44,62	2,22
LOROOM	2,23	0,30	52,53	2,00	52,52	2,32	49,22	1,89
NAYALA	2,95	0,34	50,32	2,47	50,33	2,47	53,22	2,06

NOUMBIEL	1,88	0,27	52,24	2,27	49,46	2,40	50,60	1,90
TUY	1,66	0,26	48,62	2,63	51,48	2,72	51,47	1,92
YAGHA	0,64	0,16	30,21	2,21	36,37	2,44	38,14	2,15
ZIRO	2,01	0,28	46,70	2,33	50,12	2,34	52,33	1,76
ZONDOMA	1,95	0,28	51,62	2,13	53,11	2,26	50,88	1,71
Total	100,00	0,00	50,04	0,35	50,27	0,35	51,05	0,28

Annexe 6 - Indicateurs de scolarisation et d'achèvement selon les régions

Les régions	TBS	TNS	TAP
BOUCLE DU MOUHOUN	78,1	62,0	53,3
CASCADES	75,6	56,8	53,7
CENTRE	89,0	69,4	67,4
CENTRE-EST	80,3	63,3	57,7
CENTRE-NORD	70,8	53,8	47,0
CENTRE-OUEST	92,8	71,4	64,5
CENTRE-SUD	91,7	71,2	63,5
EST	54,1	44,5	38,8
HAUTS-BASSINS	88,0	67,1	57,6
NORD	101,6	79,3	67,3
PLATEAU CENTRAL	90,7	70,0	61,9
SAHEL	44,4	36,7	29,5
SUD-OUEST	77,3	61,9	49,9
NATIONAL	79,6	62,2	55,1

Légende :

TBS : Taux brut de scolarisation

TNS : Taux net de scolarisation

TAP : Taux d'achèvement du primaire

Annexe 7 - Le travail des enfants selon les régions

Les régions	Urbain	Rural	Ensemble
Boucle du Mouhoun	11,6	40,5	38,9
Centre	3,6	23,7	7,2
Centre-Est	12,8	35,8	32,2
Centre-Nord	10,6	53	49,9
Centre-Ouest	10,1	42,3	38,6
Centre-Sud	18,6	38,5	36,6
Est	14,9	52,8	50,6
Hauts-Bassins	8,5	43,5	31,7
Nord	11,4	35	32,6
Sahel	16,3	32,9	31,9
Sud-Ouest	2,6	6	17,2
Cascades	8,5	40,7	35
Plateau Central	17,9	46,4	44,3

Annexe 8 - Ratio élèves/enseignant selon le type d'école

Les régions	Écoles publiques	Écoles privées	Total
BOUCLE DU MOUHOUN	56,9	42,9	55,6
CASCADES	58,4	40,9	56,8
CENTRE	65,1	46,1	53,5
CENTRE-EST	60,4	43,0	58,6
CENTRE-NORD	56,4	48,7	55,6
CENTRE-OUEST	57,4	43,8	56,2
CENTRE-SUD	62,4	43,6	60,9
EST	42,9	43,4	42,9
HAUTS-BASSINS	73,4	46,1	64,8
NORD	56,4	46,9	54,8
PLATEAU CENTRAL	56,1	41,9	54,2
SAHEL	37,9	48,8	38,6
SUD-OUEST	45,1	38,1	44,8
National	56,1	45,5	54,1

Annexe 9 – Corrélation entre les résultats de français et de mathématiques

Au CE1

Les régions	Nombre d'élèves	Corrélation
Boucle du Mouhoun	1030	0,862
Centre	352	0,807
Centre-Est	530	0,870
Centre-Nord	565	0,819
Centre-Ouest	797	0,799
Centre-Sud	524	0,809
Est	867	0,816
Hauts-Bassins	615	0,844
Nord	769	0,830
Sahel	679	0,844
Sud-Ouest	703	0,854
Cascades	312	0,836
Plateau Central	516	0,796
Total	8259	0,834

Au CM2

Les régions	Nombre d'élèves	Corrélation
Boucle du Mouhoun	1180	0,670
Centre	378	0,677
Centre-Est	617	0,741
Centre-Nord	676	0,639
Centre-Ouest	893	0,637
Centre-Sud	596	0,667
Est	993	0,669
Hauts-Bassins	673	0,709
Nord	893	0,655
Sahel	743	0,693
Sud-Ouest	792	0,698
Cascades	380	0,668
Plateau Central	595	0,655
Total	9409	0,682

Annexe 1– Sigles et abréviations

ACDI :	Agence canadienne de Développement international
AME :	Association des Mères éducatrices
APE :	Association des Parents d'Élèves
BAC :	Baccalauréat
BEPC :	Brevet d'Étude du premier Cycle
CAP :	Certificat d'Aptitude pédagogique / Certificat d'Aptitude professionnel
CEAP :	Certificat élémentaire d'Aptitude pédagogique
CEP :	Certificat d'Enseignement primaire
CPI :	Conseiller pédagogique itinérant
CSAP :	Certificat supérieur d'Aptitude pédagogique
DE :	Directeur d'École
DECEB :	Direction des Examens et Concours de l'Éducation de Base
DGEB :	Direction générale de l'Enseignement de Base
DGESS :	Direction générale des Etudes et des Statistiques sectorielles
DGIREF :	Direction générale de l'Institut de la Réforme de l'Éducation et de la Formation
DEP :	Direction des Études et de la Planification
DGENF :	Direction générale de l'Éducation non formelle
EPT :	Éducation Pour Tous
IEPD :	Inspecteur de l'Enseignement du premier Degré
MENA :	Ministère de l'Éducation nationale et de l'Alphabétisation
OMD :	Objectifs du Millénaire pour le Développement
PDDEB :	Plan décennal de Développement de l'Éducation de Base
PDSEB :	Programme de Développement stratégique de l'Éducation de Base
PTF :	Partenaires techniques et financiers
SARC :	Société d'Accompagnement en Renforcement des Capacités
SG :	Secrétariat général
SRET :	Société de Recrutement d'Experts techniques
TAP :	Taux d'Achèvement au primaire
TBS :	Taux brut de Scolarisation
TNS :	Taux net de Scolarisation