



**BURKINA FASO**  
**Unité-Progrès-Justice**

Ministère de l'Éducation Nationale et de l'Alphabétisation

Direction générale des Études et des Statistiques sectorielles

Enquête 2012 sur les acquis scolaires

Le CE1 et le CM2

**Rapport régional**  
**Centre-Nord**



Juin 2014

## Table des matières

<b>Note préliminaire</b> .....	1
Introduction générale .....	2
Faits saillants .....	3
Tendances observées .....	3
Les caractéristiques des élèves.....	3
Le contexte et l’environnement scolaire.....	4
Caractéristiques de l’élève et son environnement familial .....	4
Comparaison des résultats 2007-2012.....	4
Chapitre 1 – Information générale sur l’enquête 2012 .....	5
Contexte de l’évaluation .....	5
Objectifs de l’évaluation .....	6
Objectif général .....	6
Objectifs spécifiques.....	7
Méthodologie .....	8
Plan d’échantillonnage .....	10
<b>Administration des épreuves et des questionnaires</b> .....	13
<b>Codification/correction, saisie, traitement et analyse</b> .....	14
Chapitre 2 – Résultats obtenus au niveau national .....	15
<b>Évaluation du français</b> .....	15
<b>Évaluation des mathématiques</b> .....	15
<b>Évaluation des sciences d’observation</b> .....	15
<b>Environnement familial</b> .....	16
<b>Contexte scolaire</b> .....	16
<b>Environnement pédagogique</b> .....	16
<b>Comparaison des résultats 2007-2012</b> .....	17
Chapitre 3 – Informations générales sur la région du Centre-Nord.....	17
Données démographiques .....	18
Population.....	18
Langues parlées .....	18
Données économiques .....	18
Secteurs d’activités.....	19
Travail des enfants .....	19

Données de l'enseignement primaire .....	19
Offre d'éducation .....	19
Couverture de l'enseignement de base .....	20
Qualité de l'enseignement de base .....	21
Chapitre 4 – Résultats obtenus par les élèves de la région du Centre-Nord.....	24
Résultats.....	24
Au CE1 .....	24
Domaines évalués.....	25
Au CE1 .....	25
Au CM2.....	27
Lecture à haute voix .....	30
Au CE1 .....	30
Au CM2.....	30
Lien entre lecture et résultats à l'épreuve de français .....	31
Chapitre 5 – Comparaison des résultats de 2007 et de 2012 du Centre-Nord .....	32
Au CE1 .....	32
Résultats moyens des élèves de CE1 .....	32
Au CM2 .....	32
Chapitre 6 – Liens entre les résultats obtenus et certaines variables contextuelles dans la région du Centre-Nord.....	33
Caractéristiques des élèves.....	33
Liens entre les caractéristiques des élèves et leurs résultats.....	34
Variables liées à l'environnement familial .....	35
Liens entre les résultats des élèves et leur environnement familial.....	37
Chapitre 7 – Résultats par rapport à l'environnement scolaire du Centre-Nord.....	39
Variables liées à l'environnement scolaire .....	39
Liens entre les résultats des élèves et l'environnement scolaire.....	41
Conclusion et pistes de réflexion .....	45
Annexes.....	47
Annexe 1 – Statistiques sur la population et l'échantillon par rapport aux régions .....	48
Annexe 2 - Résultats obtenus par les élèves de CE1 selon les régions.....	49
Annexe 3 - Résultats obtenus par les élèves de CM2 selon les régions.....	50
Annexe 4 - Résultats obtenus par les élèves de CE1 selon les provinces .....	51
Annexe 5 - Résultats obtenus par les élèves de CM2 selon les provinces .....	53

Annexe 6 - Indicateurs de scolarisation et d'achèvement selon les régions .....	55
Annexe 7 - Le travail des enfants selon les régions .....	56
Annexe 8 - Ratio élèves/enseignant selon le type d'école .....	57
Annexe 9 – Corrélation entre les résultats de français et de mathématiques .....	58
<b>Annexe 10– Sigles et abréviations .....</b>	<b>60</b>

## Liste des tableaux

Tableau 1 - Niveaux évalués et disciplines concernées .....	8
Tableau 2– Taille estimée d'échantillons par rapport à la taille de la population .....	11
Tableau 3 - Répartition des élèves du Centre-Nord .....	12
Tableau 4 - Statistiques par rapport à la zone d'implantation de la région du Centre-Nord .....	12
Tableau 5 - Statistiques par rapport au statut de l'école dans la région du Centre-Nord .....	13
Tableau 6 - Statistiques de la région du Centre-Nord par rapport au type d'école.....	13
Tableau 7- Nombre d'écoles par province et par statut pour la région du Centre-Nord .....	19
Tableau 8 – Ratio élèves/enseignants par province et par statut pour la région du Centre-Nord .....	20
Tableau 9- Indicateurs de scolarisation selon le sexe pour la région du Centre-Nord .....	20
Tableau 10- le taux de redoublement selon le sexe des élèves selon la province dans la région du Centre-Nord .....	22
Tableau 11 - Le taux d'abandon par sexe et par province dans la région du Centre-Nord.....	22
Tableau 12-Le taux de promotion par sexe et par province dans la région du Centre-Nord.....	23
Tableau 13- Le taux d'achèvement selon le sexe des élèves/province dans la région du Centre-Nord .....	23
Tableau 14 - Résultats sur 100 obtenus par les élèves de CE1 du Centre-Nord .....	24
Tableau 15 – Résultats sur 100 obtenus par les élèves de CM2 du Centre-Nord .....	25
Tableau 16 - Les résultats obtenus au CE1 par domaine de français dans la région du Centre-Nord .....	26
Tableau 17 - Les résultats obtenus par les élèves par domaine de mathématiques dans la région du Centre-Nord .....	26
Tableau 18 - Les résultats obtenus au CE1 par les élèves par domaine de sciences dans la région du Centre-Nord .....	27
Tableau 19 - Les résultats obtenus par les élèves de CM2 par domaine de français dans la région du Centre-Nord .....	28
Tableau 20 - Les résultats obtenus par les élèves de CM2 par domaine de mathématiques dans la région du Centre-Nord .....	29
Tableau 21 - Les résultats obtenus par les élèves de CM2 dans les domaines de sciences dans la région du Centre-Nord .....	29
Tableau 22- Proportion de réussite en lecture des élèves du CE1 dans la région du Centre-Nord .....	30
Tableau 23–Proportion de réussite en lecture des élèves de CM2 dans la région la région du Centre-Nord ...	30
Tableau 24 - Liens entre lecture et les résultats des élèves de CE1 en français dans la région du Centre-Nord .....	31
Tableau 25 - Liens entre lecture et les résultats des élèves de CM2 en français dans la région du Centre-Nord .....	31
Tableau 26 - Résultats obtenus par les élèves de CE1 aux évaluations 2007 et 2012 dans la région du Centre-Nord .....	32

Tableau 27- Résultats obtenus par les élèves de CM2 aux évaluations 2006 et 2012 dans la région du Centre-Nord.....	32
Tableau 28- Identification des variables sur les caractéristiques des élèves du Centre-Nord .....	34
Tableau 29 – Résultats obtenus par rapport à certaines caractéristiques des élèves du Centre-Nord.....	34
Tableau 30 - Identification des variables liées à l’environnement familial du Centre-Nord .....	35
Tableau 31 - Identification des variables liées à l’environnement familial des élèves du Centre-Nord (suite)	36
Tableau 32– Résultats obtenus par les élèves du Centre-Nord par rapport à certaines questions posées aux élèves sur leur environnement familial. ....	37
Tableau 33– Résultats obtenus par les élèves du Centre-Nord par rapport à certaines questions posées aux élèves sur leur environnement familial (suite). ....	38
Tableau 34– Répartition des enseignants du Centre-Nord par rapport à certaines caractéristiques individuelles .....	39
Tableau 35– Répartition des enseignants du Centre-Nord par rapport à leur formation et à leur expérience...	40
Tableau 36 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre-Nord sur certaines caractéristiques .....	41
Tableau 37 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre-Nord par rapport à leur formation et à leur expérience .....	42
Tableau 38 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre-Nord rapport à l’usage des devoirs à domicile.....	43
Tableau 39 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre-Nord sur l’utilisation pédagogique des devoirs .....	43
Tableau 40 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre-Nord de la couverture du programme et du suivi pédagogique .....	44

## **Note préliminaire**

Ce rapport est le fruit de la collaboration entre la Direction Générale des Études et des Statistiques Sectorielles (DGESS) et les autres structures centrales et déconcentrées du Ministère de l'Éducation Nationale et de l'Alphabétisation (MENA). C'est l'occasion pour nous de féliciter et remercier très sincèrement les acteurs du niveau local ou décentralisé que sont les Directions Régionales et Provinciales de l'Éducation Nationale (DRENA/DPENA), les Circonscriptions d'Éducation de Base (CEB), les directeurs d'école, les enseignants et les élèves pour leur forte implication et leurs apports sans lesquels, d'une part, l'évaluation nationale des acquis scolaires n'eût pas atteint les résultats présents et, d'autre part, ces rapports n'auraient pas pu être élaborés.

La rédaction du rapport a été assurée par le Service des Études et de la Documentation de la DGESS avec l'appui technique de Messieurs Léo LAROCHE et G. François d'Assise KABORÉ, experts en mesure et évaluation à qui nous disons vivement merci.

Nous remercions également tous ceux qui ont contribué à la réalisation de l'enquête, à la rédaction et la publication des différents rapports notamment le Secrétariat Général (SG), le Secrétariat Permanent du Programme de Développement Stratégique de l'Éducation de Base (SP/PDSEB), la Direction Générale de l'Institut de la Réforme de l'Éducation et de la Formation ( DGIREF), la Direction Générale de l'Enseignement de Base (DGEB), la Direction Générale de l'Éducation Non Formelle (DGENF), la Direction des Examens et Concours de l'Éducation de Base (DECEB) et le Dispositif National d'Évaluation (DNE).

Le Directeur Générale des Études et des Statistiques Sectorielles

**Yombo Paul DIABOUGA**  
*Chevalier de l'Ordre National*

## Introduction générale

Dans le cadre du renforcement des capacités de planification et de pilotage du sous-secteur de l'enseignement de base, le Ministère de l'Éducation Nationale et de l'Alphabétisation (MENA), en relation avec ses Partenaires Techniques et Financiers (PTF), a décidé, en avril 2000, de mettre en place l'Évaluation nationale des Acquis Scolaires (EAS), un dispositif de suivi permanent des apprentissages scolaires.

À l'instar de l'enquête statistique annuelle qui permet au Ministère de recueillir des renseignements sur la réalisation des objectifs quantitatifs du plan de Développement Stratégique de l'Éducation de Base, ce dispositif permet de suivre la réalisation des objectifs en matière d'acquisitions scolaires et s'inscrit dans les objectifs de l'amélioration de la qualité de l'éducation de base.

L'activité consiste en une collecte de données auprès d'un échantillon représentatif d'écoles de l'univers scolaire de l'enseignement de base du pays. Les données collectées concernent le niveau d'acquisition des élèves des différents niveaux dans certaines disciplines ainsi que le contexte dans lequel se font ces apprentissages.

Le présent rapport public présente les résultats de cette enquête en ce qui concerne la région du Centre Nord, et les met en lien avec des variables contextuelles. Il les met également en parallèle avec les résultats de l'enquête de 2007, dans le cadre du suivi longitudinal des acquisitions des élèves.

Le document comprend sept (7) chapitres. En préambule, figurent les faits saillants dégagés à la suite de l'analyse des renseignements recueillis dans le cadre de cette enquête. Le premier chapitre décrit la démarche retenue pour réaliser cette évaluation; le chapitre 2 traite des résultats nationaux; le chapitre 3 présente le contexte régional; le chapitre 4 donne les résultats obtenus par les élèves de la région évaluée; le chapitre 5 établit des comparaisons entre les évaluations 2007 et 2012 dans la région. Les chapitres 6 et 7 établissent des liens entre les résultats des élèves et certaines variables contextuelles. Un rapport technique en six volumes est également produit ; il consigne un ensemble de tableaux statistiques compilés à partir des réponses recueillies dans le cadre de cette évaluation ainsi que les résultats obtenus par les élèves évalués.

## Faits saillants

L'examen des résultats de l'enquête 2012 ainsi que la comparaison des résultats des enquêtes 2007 et 2012, permettent d'identifier et de mettre en exergue des faits saillants pour attirer l'attention des acteurs de l'éducation sur les difficultés et les progrès du système éducatif. Face à ces constats, des pistes de réflexion sont proposées.

Les faits saillants et pistes de réflexion sont regroupés suivant l'ordre des différents chapitres traités dans ce rapport :

- l'évaluation du français;
- l'évaluation des mathématiques;
- l'évaluation des sciences;
- le contexte et l'environnement scolaire;
- l'environnement familial et des caractéristiques individuelles
- la comparaison des résultats 2007-2012.

## Tendances observées

Voici quelques tendances observées par rapport aux résultats obtenus pour l'ensemble des élèves et par rapport à certains regroupements d'élèves.

- **Les résultats de français**

Le résultat moyen obtenu en français par les élèves est de 45,8 sur 100 au CE1 et de 46,2 sur 100 au CM2. Ces résultats sont peu satisfaisants. Aussi bien au CE1 qu'au CM2 les résultats moyens au niveau de la région sont inférieurs aux résultats nationaux.

Le résultat moyen obtenu en mathématiques par les élèves est de 45,5 sur 100 au CE1 de 46,4 sur 100 au CM2. Tout comme pour le français, les résultats obtenus en mathématiques par les élèves évalués sont peu satisfaisants. Comme en français la moyenne régionale reste inférieure à celle nationale.

- **Les résultats de sciences**

Le résultat moyen obtenu en sciences d'observation par les élèves est de 42,6 sur 100 au CE1, et de 49,6 sur 100 au CM2.

On peut ici aussi noter que la moyenne régionale est une fois de plus inférieure à la moyenne nationale.

- **Les résultats de lecture**

La lecture est réussie à 34,1% au CE1 et à 81,1 au CM2. Au terme de cette évaluation, on relève que la situation en lecture est assez préoccupante particulièrement au CE1 même s'il est vrai que ce score est supérieur à celui obtenu au niveau national.

## Les caractéristiques des élèves

Au centre Nord, en français, au CE1 les filles ont mieux réussi que les garçons. en mathématiques, et en sciences au CM2 les garçons réussissent mieux que les filles.

La fréquentation de l'école maternelle dans la région du Centre Nord influence positivement les résultats dans toutes les disciplines au CE1

Malgré les mesures prises contre la pratique abusive du redoublement à certains niveaux du système, 52,5% des élèves ont déjà redoublé la classe de CE1; au CM2, ils sont près de 60 % à avoir redoublé au moins une fois. Cependant, les résultats des élèves ayant redoublé ne se distinguent pas spécifiquement de ceux des autres.

## **Le contexte et l'environnement scolaire**

Dans la région du Centre Nord, l'âge de l'enseignant semble impacter les résultats scolaires des élèves uniquement au CM2 en français.

Les élèves des enseignants de plus de 30 ans obtiennent de meilleurs résultats que les autres dans cette discipline.

La couverture des programmes d'enseignement au terme d'une année scolaire ne semble pas favoriser la réussite des élèves.

On note cependant, pour diverses raisons, que seule une très faible proportion des enseignants arrive à le faire au CE1 (21,8%) Ils sont relativement plus nombreux au CM2 (64%).

La possession d'un diplôme académique élevé (BAC et plus) influence positivement les résultats des élèves en sciences au CE1.

L'impact des visites d'encadrement du directeur d'école impacte positivement les résultats des élèves du CE1.

La participation à un stage de recyclage a un effet positif sur les résultats des sciences au CE1.

Le fait pour l'enseignant de parler la langue du milieu ne produit un effet positif sur les résultats des au CM2.

## **Caractéristiques de l'élève et son environnement familial**

L'utilisation de la langue d'enseignement à domicile favorise l'obtention de meilleurs résultats pour les élèves de la classe de CE1 dans les trois disciplines évaluées.

Le fait de prendre un goûter à la récréation ne semble pas avoir d'impact sur les résultats des élèves de CE1 comme de CM2 et dans toutes les disciplines évaluées.

Les élèves qui possèdent des manuels de lecture ont de meilleurs résultats dans toutes les disciplines, au CE1 comme au CM2.

## **Comparaison des résultats 2007-2012**

On constate, de façon générale, que les résultats moyens obtenus par les élèves des deux niveaux évalués aussi bien en français qu'en mathématiques et sciences sont restés faibles (résultats globaux compris entre 42 et 50 sur 100) et on note une baisse des résultats entre les deux évaluations dans toutes les disciplines évaluées.

## **Chapitre 1 – Information générale sur l'enquête 2012**

Ce premier chapitre présente la démarche retenue pour la réalisation de l'évaluation des acquis scolaires. Il décrit le contexte ayant conduit à la décision de mise en place de cette forme d'évaluation, ainsi que les objectifs poursuivis. Par ailleurs, y sont également exposés la méthodologie, le plan d'échantillonnage, la procédure d'administration, le traitement et l'analyse des données.

### **Contexte de l'évaluation**

Depuis quelques décennies l' "Éducation Pour Tous"(EPT), un des Objectifs du Millénaire pour le Développement (OMD), constitue une préoccupation majeure dans les pays développés et, surtout, dans les pays en développement. Cet objectif ne peut être atteint sans l'exigence d'un enseignement de qualité. Aussi les pays ont-ils été invités à concentrer leurs efforts sur les acquis réels de l'apprentissage et sur les résultats plutôt que sur l'aspect quantitatif de la scolarisation uniquement. Le Burkina Faso est entré dans cette dynamique avec la conception, l'élaboration et la mise en œuvre du Plan Décennal de Développement de l'Éducation de Base (PDDEB), 2001-2010, dont les résultats ont abouti à l'accroissement de l'offre d'éducation, à l'amélioration de la qualité et de la pertinence de l'éducation, à la réduction des disparités entre genres et entre régions et à l'amélioration du pilotage du système éducatif de base.

C'est dans ce cadre que l'activité d'Évaluation des Acquis Scolaires (EAS) a été instituée en 2001, suite à une recommandation de la mission conjointe de suivi du PDDEB de 2000. Ce Plan énonçait clairement la nécessité de mettre en place «un dispositif opérationnel d'informations et d'évaluation» afin de favoriser l'amélioration de la prise de décisions et, partant, la qualité de l'enseignement et des apprentissages.

A la suite du PDDEB, le Programme de Développement Stratégique de L'Éducation de Base (PDSEB), 2012 – 2021, stipule dans un de ses programmes ce qui suit : « afin d'assurer la qualité de l'éducation, le suivi-évaluation des enseignements/apprentissages fera l'objet d'une attention particulière ». Il s'agira notamment de créer un dispositif de suivi évaluation permanent pour impulser la recherche, de constituer une banque items et d'administrer des tests d'évaluation des acquis scolaires et d'examens.

L'évaluation des acquis scolaires est confiée à la Direction Générale des Études et des Statistiques Sectorielles du Ministère de l'Éducation Nationale et de l'Alphabétisation (DGESS /MENA). Une cellule coordonnée par la DGESS a été également créée pour réaliser les enquêtes sur l'évaluation des acquis scolaires sous la supervision du Secrétariat Général du Ministère. Elle est composée de représentants de la DGESS, de la Direction Générale de l'Enseignement de Base (DGEB), de la Direction Générale de l'Alphabétisation et de l'Éducation Non Formelle (DGENF), de la Direction des Examens et Concours de l'Éducation de Base (DECEB), de la Direction Générale de l'Institut de la

Réforme de l'Éducation et de la Formation(DGIREF) et du Secrétariat Permanent du Pan de Développement Stratégique de l'Éducation de Base (SP/PDSEB).

L'Évaluation des Acquis Scolaires consiste en un suivi de la qualité des enseignements/apprentissages à travers des enquêtes par échantillonnage. Elle permet de renforcer les capacités de planification et de gestion du système à travers l'amélioration de l'information éducative.

Les informations qu'elle permet de recueillir sont traduites en nouvelles directives et politiques susceptibles d'améliorer la qualité de l'enseignement et de l'apprentissage. Elles servent à mieux guider la prise de décisions par les autorités éducatives et leurs partenaires. Sur la base des résultats obtenus et des conclusions qui s'en dégagent, le Ministère de l'Éducation Nationale et de l'Alphabétisation (MENA) pourrait introduire progressivement de nouveaux outils de planification, de pilotage et d'évaluation de l'éducation dans la perspective d'une éducation pertinente et de qualité pour tous.

Les activités d'évaluation ont commencé en 2001-2002 et ont connu des variations dans leur forme, leur philosophie, leur périodicité et leur étendue. Entre 2001 et 2004, une première série d'enquêtes sur l'évaluation des acquis scolaires, réalisées par une équipe exclusivement nationale, a couvert tous les niveaux du cycle primaire sauf le Cours Préparatoire 1<sup>re</sup> année (CP1). Depuis l'année scolaire 2004-2005, une nouvelle série d'évaluations s'effectue avec l'accompagnement technique d'experts canadiens en mesure et évaluation. A raison de deux (2) niveaux par année scolaire, en 2006-2007, tout le cycle primaire était couvert.

Précisons que ces enquêtes qui avaient lieu deux fois par an au départ (en début et en fin d'année scolaire), puis annuellement (en fin d'année scolaire seulement) sont devenues biennales à partir de l'année scolaire 2007-2008. De même l'échantillonnage a connu une évolution. En effet, depuis ces deux dernières sessions, l'échantillon a été étendu à plus de dix-neuf mille (19000) élèves de près de cinq cents (500) écoles.

## **Objectifs de l'évaluation**

### **Objectif général**

L'objectif global de ces enquêtes sur les acquis scolaires est de disposer de données et d'informations pour renforcer les capacités de planification et de gestion du système, à travers l'amélioration de l'information éducative et l'introduction progressive de nouveaux outils de planification, de pilotage et d'évaluation de l'éducation dans la perspective d'une Éducation de qualité Pour Tous. Les résultats peuvent en effet permettre d':

- **ajuster les programmes et l'enseignement** : les évaluations permettent de contrôler la cohérence des programmes d'avec les contenus enseignés et de procéder à des réformes s'il y a lieu ;
- **éclairer la politique nationale d'éducation** : ces évaluations fournissent aux décideurs des renseignements utiles sur ce que les élèves apprennent ou

n'apprennent pas. Ces informations peuvent être utilisées pour ajuster les programmes nationaux et pour améliorer la formation initiale et continue des enseignants. Les résultats des évaluations servent aussi à identifier des problèmes d'apprentissage chez des groupes d'élèves, à connaître les facteurs internes et externes à l'école qui ont un impact positif ou négatif sur les résultats des élèves. Ces données peuvent, à leur tour, apporter un éclairage sur les priorités à accorder en matière de dépenses, aider à minimiser les disparités dans l'offre d'éducation et alimenter la recherche ;

- **accroître le soutien du public à l'éducation** : les résultats des évaluations font toujours l'objet d'une large diffusion afin d'attirer l'attention du public sur l'importance de l'éducation. Si les performances des élèves sont satisfaisantes, ils peuvent renforcer la confiance de la population en l'école. Des contre-performances peuvent tout aussi produire des effets positifs dans la mesure où les décideurs s'en servent pour mobiliser l'opinion publique afin que des efforts soient consentis pour résoudre certains problèmes éducationnels.

Ainsi les évaluations, en couvrant tout le cycle primaire, donnent une vision d'ensemble du niveau de connaissance des élèves et permettent d'imaginer des stratégies d'amélioration.

### **Objectifs spécifiques**

De manière plus spécifique, les objectifs poursuivis sont :

- mesurer le niveau réel des élèves en français, en mathématiques et en sciences d'observation;
- analyser les performances scolaires des élèves à la lumière de facteurs internes à l'école (environnement de l'école, caractéristiques de l'enseignant et/ou du directeur), mais aussi de facteurs individuels et environnementaux à l'élève (ressources éducatives, nutrition, statut familial, etc.) ;
- assurer le suivi longitudinal des acquis des élèves.
- proposer des pistes de réflexion en vue de prendre des décisions visant l'amélioration de la qualité du système.

## Méthodologie

La méthodologie adoptée pour réaliser l'évaluation des acquis scolaires consiste à :

1. déterminer les niveaux concernés. Les niveaux du primaire ont été couplés ainsi pour les différentes enquêtes :
  - Cours Préparatoire 1re année (CP1) et Cours Élémentaire 2e année (CE2) ;
  - Cours Préparatoire 2e année (CP2) et Cours Moyen 1re année (CM1) ;
  - Cours Élémentaire 1re année (CE1) et Cours Moyen 2e année (CM2).
2. élaborer les instruments de collecte des données :
  - des épreuves de français, de mathématiques et de sciences à partir des programmes d'enseignement en vigueur (programmes 1989/1990);
  - des questionnaires aux élèves, à leurs enseignants et aux directeurs des écoles évaluées ;
  - des séries de consignes : pour l'administration des outils, pour l'observation de l'administration, pour la correction et la codification des épreuves et questionnaires.

Pour cette enquête 2012, de nouveaux outils n'ont pas été élaborés : un nouveau cycle d'enquêtes a commencé en 2008, qui opérationnalise le suivi longitudinal des acquis des élèves par la comparaison de leurs résultats sur deux années ; pour les besoins de cette comparaison, les outils du cycle précédent sont réutilisés dans les mêmes niveaux ; ainsi, les outils de 2005 ont été réutilisés en 2008 pour les classes de CP1 et de CE2 enquêtées aux deux années ; les outils de 2006 ont été reconduits en 2010 dans les CE1 et CM2 ; les outils de 2007 seront réutilisés en 2012 pour les CE1 et CM2. Le tableau suivant établit un sommaire des niveaux et disciplines évalués entre 2004-2005 et 2009-2010.

**Tableau 1 - Niveaux évalués et disciplines concernées**

Disciplines	2005	2006	2007	2008	2010	2012
Français	CP1/CE2	CP2/CM1	CE1/CM2	CP1/CE2	CP2/CM1	CE1/CM2
Mathématiques	CP1/CE2	CP2/CM1	CE1/CM2	CP1/CE2	CP2/CM1	CE1/CM2
Sciences	–	CM1	CM2	CE2	CM1	CE1/CM2
Lecture	–	CP2/CM1	CM2	CP1/CE2	CP2/CM1	CE1/CM2

3. mettre à l'essai les instruments de collecte des données, à l'aide d'un pré-test dans une dizaine d'écoles équitablement réparties entre les milieux rural et urbain.

En 2012, comme en 2007, ce sont des outils de collecte de sessions précédentes qui ont été réutilisés ; ces outils avaient été testés à ces sessions. Pour cela, il n'y a pas eu besoin de pré-test.

4. finaliser les outils de collecte des données ;

Il s'est agi de relire les outils de 2006 à la lumière des résultats de l'analyse classique des items opérée à la phase de traitement des données de cette enquête (difficulté, discrimination, biais des items), et des rapports d'administration et d'observation (temps mis pour administrer les épreuves et les questionnaires).

5. sélectionner l'échantillon des écoles à partir de la base des données produite par la DGESS/MENA à l'année antérieure à l'enquête;

6. recruter et former des agents de collecte des données et des observateurs de l'administration :

7. administrer les épreuves et les questionnaires dans les écoles de l'échantillon;

8. corriger/codifier les épreuves et les questionnaires ;

9. entrer, traiter et analyser les données ;

10. rédiger un rapport public d'évaluation ;

11. publier et diffuser les résultats de l'enquête.

Les épreuves utilisées pour l'enquête 2012 ont porté sur le français et les mathématiques et les sciences au CE1 et au CM2. Toutes ces épreuves ont été élaborées à partir des programmes officiels en vigueur sus cités et conformément au contenu sensé être maîtrisé par les apprenants au moment de l'enquête (fin mai). Ainsi elles permettent de recueillir, auprès des élèves, des informations relatives à différentes compétences visées par les programmes d'enseignement.

Pour bien refléter les programmes d'enseignement sur lesquels elles se basent, ces épreuves ont été produites à partir de tableaux de spécification qui permettent, selon les niveaux évalués, de mettre l'accent sur tel ou tel domaine ou habileté. Elles ont été consignées dans un « cahier de l'élève », puis des consignes ont été élaborées pour leur administration et leur correction.

L'analyse statistique des items, à travers les données recueillies, a permis d'examiner la qualité des épreuves en mesurant la discrimination, la difficulté et la cohérence des questions posées aux élèves, et de vérifier qu'elles ne comportaient pas de biais. La rigueur observée dans la préparation des instruments ainsi que le logiciel utilisé pour le traitement et l'analyse des données ont permis de se prononcer sur les qualités psychométriques des épreuves utilisées. Les indices statistiques présentés dans les tableaux de spécification du rapport technique indiquent que les épreuves des trois disciplines de CE1 et de CM2, respectent les caractéristiques propres à des épreuves de qualité en matière de difficulté et de discrimination des items, ainsi que pour la cohérence interne des épreuves. En outre, l'analyse des items n'a pas relevé la présence de biais dans les épreuves de CE1, ni pour le milieu ni pour le sexe : les épreuves utilisées offrent des chances égales aux garçons et aux filles des milieux rural et urbain de manifester leurs performances en français et en mathématiques. Au CM2, la grande majorité des items de français, de mathématiques aussi bien que de sciences, ne comportent pas de biais, ni par rapport au sexe de l'élève, ni par rapport à la zone d'implantation de l'école.

Trois questionnaires ont également été rédigés pour recueillir des informations complémentaires auprès des élèves, des enseignants et des directeurs d'école sur leurs caractéristiques et les conditions d'enseignement/apprentissage. Un second type de questionnaire, intitulé « Occasion d'apprendre », destiné aux enseignants des deux niveaux évalués a été élaboré pour recueillir des éléments d'appréciation sur le niveau de réalisation des programmes enseignés. L'on peut alors

mettre en relation les réponses fournies par les enseignants avec les résultats obtenus par les élèves.

Un mécanisme complémentaire d'évaluation de la lecture a été conçu et mis en œuvre dans le cadre de cette évaluation.

Enfin, un protocole d'administration a été prévu pour guider les administrateurs et les observateurs à toutes les étapes du déroulement de l'activité.

## **Plan d'échantillonnage**

Dans le but d'étendre les conclusions de cette étude à toute la population d'élèves des niveaux évalués, le principe de choix aléatoire des écoles et des élèves a été utilisé comme aux précédentes enquêtes. Un plan d'échantillonnage aléatoire portant sur les écoles présentes dans la base de données de l'année scolaire 2011-2012 de la DEP a été préparé à cet effet. Cette base comprenait les variables suivantes :

- code et nom des écoles ;
- code et nom des circonscriptions d'éducation de base ;
- code et nom des Directions Provinciales de l'Enseignement de Base et de l'Alphabétisation;
- code et nom des Directions Régionales de l'Enseignement de Base et de l'Alphabétisation;
- code et identification de la zone d'implantation ;
- code et identification du type d'école ;
- code et identification du statut de l'école ;
- code de rattachement des écoles aux provinces prioritaires ;
- les effectifs scolaires par niveau d'enseignement.

Pour être en mesure de réaliser des compilations par rapport aux élèves fréquentant les écoles franco arabes, bilingues et satellites, il a été procédé à un sur échantillonnage de ces trois types d'écoles afin de disposer d'un nombre suffisant d'écoles répondant à ce critère de sélection. Par contre, les écoles sélectionnées et les écoles de remplacement ont été choisies concomitamment. Le nombre d'écoles à évaluer a été fixé à quatre cent quatre-vingts (480), et celui des écoles de remplacement à deux cent quarante (240). Ainsi un total de sept cent vingt (720) écoles ont été sélectionnées afin de parer à l'éventualité où certaines écoles seraient fermées ou n'offriraient pas le niveau scolaire évalué.

Le plan d'échantillonnage retenu par rapport au nombre d'écoles à sélectionner ainsi qu'au nombre d'élèves à évaluer permet d'obtenir des marges d'erreur habituellement acceptées pour ce genre d'enquête. On a fixé à trois (3,0) sur 100 la limite des marges d'erreur à un niveau de confiance de 95%. Pour remplir ces conditions et en fonction des populations cibles, les tailles d'échantillons souhaitées sont ordinairement celles indiquées dans le tableau ci-dessous

**Tableau 2– Taille estimée d'échantillons par rapport à la taille de la population**<sup>1</sup>

Taille de la population	Taille de l'échantillon
10 000 000	1 067
100 000	1 056
50 000	1 045
5 000	878
500	341

(Marge de confiance établie à 3 sur 100 et à un niveau de confiance de 95%)

Le tableau suivant présente les statistiques sur la population cible de l'enquête ainsi que des données sur l'échantillon retenu et sur les élèves évalués en mai 2012.

---

<sup>1</sup> Ces exemples sont tirés d'un article publié par les responsables d'une étude réalisée à l'Université catholique de Louvain; voir le Site Internet suivant : <http://www.buce.ucl.ac.be/public/questions/liste/q4.html>

**Tableau 3 - Répartition des élèves du Centre-Nord**

	Effectif scolaire 2011-2012		Élèves évalués en mai 2012	
	CE1	CM2	CE1	CM2
Régional	31345	25357	565	676
National	407530	331661	8259	9409

A l'enquête 2012, un nombre minimal de quinze écoles classiques ont été retenues dans chacune des provinces afin de disposer de statistiques robustes ; à ces écoles s'ajoutent des écoles franco arabes, satellites ou bilingues dans certaines provinces. Au total, 565 élèves de CE1 et 676 élèves de CM2 ont été évalués dans la région du Centre Nord. Au niveau national, ces chiffres sont respectivement de 8259 et 9409.

Des renseignements sur les élèves évalués par rapport aux trois variables suivantes sont donnés dans les tableaux ci dessous:

- la zone d'implantation des écoles (rurale et urbaine);
- le statut des écoles (public et privé);
- le type d'école (classique, franco arabe, satellite et bilingue).

Chaque tableau, présente des statistiques sur la population cible, c'est-à-dire les élèves de CE1 et de CM2 et le nombre d'élèves évalués.

**Tableau 4 - Statistiques par rapport à la zone d'implantation de la région du Centre-Nord**

Zone	Effectifs scolaires en 2011/2012				Élèves évalués en mai 2012			
	CE1		CM2		CE1		CM2	
	Région	National	Région	National	Région	National	Région	National
Zone rurale	27411	302002	14394	238803	490	6150	578	6961
Zone urbaine	3934	105528	4088	92858	75	2109	98	2448
<b>Total</b>	<b>31345</b>	<b>407530</b>	<b>18482</b>	<b>331661</b>	<b>565</b>	<b>8259</b>	<b>676</b>	<b>9409</b>

Par rapport à la zone d'implantation des écoles, on constate que les proportions d'élèves évalués dans la région sont, proportionnellement à la population cible, plus élevées en zone rurale qu'en zone urbaine dans les deux niveaux (CE1 et CM2).

**Tableau 5 - Statistiques par rapport au statut de l'école dans la région du Centre-Nord**

Statut de l'école	Effectifs scolaires en 20011/2012				Élèves évalués en mai 2012			
	CE1		CM2		CE1		CM2	
	Région	National	Région	National	Région	National	Région	National
École publique	28334	340082	23886	290451	526	7725	636	8813
École privée	3011	67448	1471	41210	39	534	40	596
<b>Total</b>	<b>31345</b>	<b>407530</b>	<b>25357</b>	<b>331661</b>	<b>565</b>	<b>8259</b>	<b>676</b>	<b>9409</b>

Comme l'indique le tableau ci-dessus, les élèves du public sont, proportionnellement à la population cible, sur représentés par rapport aux élèves du privé.

Les écoles bilingues, de même que les écoles satellites, représentent moins de 2% de la population cible. Pour être en mesure de disposer d'un nombre suffisant d'élèves inscrits dans ces écoles et d'en tirer des résultats significatifs, il a été convenu de les sur échantillonner. Comme le tableau suivant l'indique, on retrouve donc des proportions plus importantes d'élèves fréquentant des écoles bilingues que l'on n'aurait pas eues si le sur-échantillonnage n'avait pas été introduit.

**Tableau 6 - Statistiques de la région du Centre-Nord par rapport au type d'école**

Type d'école	Effectifs scolaires en 20011/2012				Élèves évalués en mai 2012			
	CE1		CM2		CE1		CM2	
	National	Région	National	Région	National	Région	National	Région
École classique	372 284	28 430	315 506	24 096	7683	531	8791	636
École franco arabe	25 797	2 136	9 486	858	111	19	118	20
École satellite	6 052	583	3 612	327	265	15	281	20
École bilingue	3 397	196	3 057	76	200	-	219	-
<b>Total</b>	<b>407 530</b>	<b>31 345</b>	<b>331 661</b>	<b>25 357</b>	<b>8 259</b>	<b>565</b>	<b>9 409</b>	<b>676</b>

## Administration des épreuves et des questionnaires

Cette étape a consisté à recruter cent quatre-vingt-douze (192) administrateurs/observateurs et à les former pendant cinq (05) jours. Tous les Directeurs Provinciaux de l'Enseignement de Base et de l'Alphabétisation DPEBA (45), retenus comme superviseurs, ont été également formés. Il s'est agi de leur donner le maximum d'informations sur l'évaluation des acquis scolaires et de leur faire simuler l'administration des épreuves.

En vue de réaliser une administration rigoureuse, l'équipe a développé un protocole d'administration et des guides d'observation et de supervision. Ces outils permettent d'identifier tous les problèmes rencontrés au moment de la passation des épreuves :

- Le protocole d'administration guide l'administrateur dans son action. Il indique la démarche administrative à observer au niveau des structures déconcentrées du MENA, ainsi que les attitudes et gestes de l'administrateur durant la phase de passation des épreuves. Ce qui favorise une bonne condition de réalisation de l'opération. Ce protocole constitue le document de base des administrateurs.
- Le guide d'observation permet à l'observateur de suivre les prestations de l'administrateur et de formuler des commentaires à la fin de la journée sur le déroulement de l'activité d'évaluation.
- Le guide de supervision permet aux DPEBA de suivre la progression des administrateurs dans les écoles, d'assister à leurs prestations dans les classes, d'identifier les problèmes qui se posent et de rendre compte à la DEP chargée de la coordination.

### **Codification/correction, saisie, traitement et analyse**

Une fois les données collectées, les outils renseignés ont été centralisés à la DEP/MENA. Des agents ont été ensuite formés pour procéder à la codification/correction. L'introduction, depuis quelques années, de la méthode de codification des épreuves et des questionnaires, avec l'utilisation des codes barres, permet d'éviter les erreurs d'écriture et de faciliter la saisie des données par lecture optique.

Le logiciel de traitement des données utilisé (EduStat) offre un ensemble d'options permettant de produire les compilations les plus courantes: analyse d'items, calcul de résultats moyens, production de tableaux de résultats moyens, analyse du fonctionnement différencié des items, distribution de fréquences, tableaux de fréquences, etc.

En raison du sur-échantillonnage et de la diversité de tailles des écoles, un poids a été attribué à chaque école et à chaque élève ayant participé à l'enquête 2012, ce qui permet d'éviter des biais de traitement et, ainsi, de rétablir les proportions réelles observées dans le système scolaire du Burkina Faso. Les résultats clés ont fait l'objet d'analyse et sont intégrés dans le présent rapport d'évaluation. L'analyse des données a été réalisée par l'équipe de la DEP de même que la rédaction du rapport d'évaluation.

Tout au long de la réalisation des différentes opérations, plusieurs stratégies permettant d'exercer un contrôle de la qualité ont été utilisées. Des bases de données relatives à chaque instrument ont été élaborées.

## **Chapitre 2 – Résultats obtenus au niveau national**

Cette section présente les résultats moyens obtenus par les élèves de l'ensemble du pays dans les niveaux et disciplines évalués.

### **Évaluation du français**

La note moyenne obtenue en français par les élèves de CE1 est de 51,1 sur 100. Au CM2, la note moyenne de français est de 50,0 sur 100. Les notes des élèves sont dispersées, ce qui démontre une hétérogénéité du niveau des élèves dans une même classe.

Les items portant sur l'écriture, l'expression et l'étude de texte ont été les mieux réussis par les élèves. Par rapport à la moyenne générale (50,0 sur 100), les notes moyennes de ces domaines sont nettement supérieures.

Au CE1 les domaines de la conjugaison, la grammaire et de la compréhension de texte sont les moins réussis respectivement avec une moyenne 25,4 ; 31,8 et 34,8.

Au CM2 les domaines de la conjugaison et de l'orthographe sont les moins réussis respectivement avec une moyenne 33,7 et 40,2.

### **Évaluation des mathématiques**

La note moyenne obtenue en mathématiques par les élèves de CE1 au plan national est de 48,7 sur 100. Au CM2, le résultat moyen en mathématiques est de 50,3 sur 100. Ici aussi, les résultats obtenus en mathématiques sont dispersés par rapport au résultat moyen.

Au CE1, les items liés aux domaines du Problème, du Système Métrique et du calcul mental sont ceux qui ont posé plus de difficultés avec des notes moyennes assez faibles comprises entre 23 et 34 sur 100.

Les items liés aux domaines du calcul Mental (27/100) et du problème (36/100) sont ceux qui ont posé plus de problème aux élèves du CM2

### **Évaluation des sciences d'observation**

Les élèves de CM2 ont obtenu un résultat moyen de 51,1 sur 100 en sciences.

Au CE1 c'est le domaine du monde végétal qui a été les moins réussi avec une moyenne de : 35,2, tandis qu'au CM2 c'est celui de l'homme et 44,4/100.

## Environnement familial

Les filles représentent 47,8 % des élèves de CE1 et 48,4 % de ceux de CM2.

- Les élèves dont **les parents sont des agriculteurs** semblent moins bien réussir dans toutes les disciplines.
- Les élèves qui **font leurs devoirs et qui sont aidés par un répétiteur ou un membre de la famille ont mieux réussi aux tests** que ceux qui ne les font pas ou qui ne bénéficient d'aucune aide.
- les élèves dont les parents **savent lire et écrire** ont obtenu de meilleures performances dans toutes les disciplines évaluées. Cette réussite est plus remarquable si en plus la mère de l'élève est instruite.
- Les élèves qui **parlent français à la maison** réalisent de meilleurs scores dans toutes les disciplines évaluées.
- La prise du **goûter** constitue un facteur de réussite au CE1 dans toutes les disciplines évaluées. En effet les scores des élèves qui en bénéficient sont plus élevés (53,8 contre 47,5 en français, 52,2 contre 46,1 en maths et 59,3 contre 47,1 en sciences).

## Contexte scolaire

Les élèves fréquentant des écoles urbaines obtiennent de meilleurs résultats dans les trois disciplines évaluées et dans les deux niveaux.

les élèves des écoles situées en zone urbaine et les élèves fréquentant les écoles privées ont largement mieux réussi les épreuves aussi bien en français, en mathématiques qu'en sciences.

Au CE1 il n'y a pas de différence significative entre les résultats des élèves du classique, bilingue et franco-arabe en français et en science. En Mathématiques, les élèves des écoles bilingues et ceux des franco-arabes ont mieux réussi que ceux du classique. Les élèves des écoles satellites ont le plus éprouvé des difficultés dans les matières évaluées.

Quant au CM2, on peut conclure que ce sont les élèves des écoles classiques qui ont mieux réussi à l'ensemble des épreuves évaluées. Par contre, ceux issus des écoles franco arabes ont éprouvé plus de difficultés dans ces matières.

## Environnement pédagogique

Au CM2, les élèves tenus par les enseignantes réussissent de la même manière que ceux tenus par les enseignants. Au CE1 par contre, les élèves des enseignants ont mieux réussi les épreuves que ceux tenus par les enseignantes.

Dans les disciplines évaluées, l'âge des enseignants n'influence pas les performances des élèves du CE1. Au CM2, ce sont les élèves des enseignants les plus âgés qui ont réalisé les meilleurs résultats surtout en français et en sciences.

La maîtrise de la langue du milieu : les élèves dont les enseignants parlent la langue du milieu ont réalisé les meilleurs scores en Mathématiques et en sciences au CE1 et en Mathématiques et français au CM2.

Il n'y a pas de différence significative entre les résultats des élèves dont les enseignants sont titulaires du baccalauréat ou plus et ceux dont les enseignants ont un niveau académique égal au BEPC ou moins dans les classes et dans toutes les disciplines évaluées.

La participation des enseignants à un stage de formation continue a un impact positif sur les résultats des élèves au CM2 et dans toutes les disciplines

Il n'existe pas de différences significatives entre les résultats des élèves des enseignants qui ont reçu des visites d'encadrement tant du Directeur que du Conseiller pédagogique et ceux des autres élèves.

Il n'y a pas eu de différence significative entre les résultats des élèves des enseignants qui ont couvert le programme d'enseignement complètement et ceux qui n'ont couvert.

### **Comparaison des résultats 2007-2012**

On constate que les résultats moyens obtenus par les élèves des deux niveaux évalués aussi bien en français qu'en mathématiques se sont améliorés au CE1 entre 2007 et 2012.

En français et en sciences, les résultats aussi bien de la zone rurale que de la zone urbaine ont baissé entre 2007 et 2012. En mathématiques les résultats dans les deux zones ont connu une légère hausse.

## **Chapitre 3 – Informations générales sur la région du Centre-Nord**

L'enquête 2012, qui s'est intéressée aux classes de CE1 et de CM2, a embrassé un échantillon beaucoup plus vaste que ceux des enquêtes antérieures. L'échantillon retenu pour l'administration de l'enquête 2012 permet ainsi de produire des statistiques pour l'ensemble du Burkina Faso ainsi que pour chaque région administrative et pour les provinces qui la composent.

Ce chapitre présente des informations générales sur la région ainsi que les résultats globaux obtenus par rapport à chaque province. Dans l'optique d'une meilleure exploitation des données recueillies au cours de cette enquête, ce chapitre présente des tableaux synoptiques pour la région. Nous fournissons aussi les résultats obtenus aux disciplines évaluées pour chaque province faisant partie de la région. On rappelle ici que les moyennes fournies se réfèrent aux résultats effectivement obtenus par les élèves évalués, non en référence à des critères ayant pu être fixés au préalable. Les commentaires exprimés par rapport à la situation observée dans la région permet d'établir des comparaisons entre les résultats obtenus pour la région et ceux observés au plan national; à l'occasion, il est possible de noter la distribution des résultats pour les provinces faisant partie de la région administrative.

Par rapport à la région administrative, nous fournissons des renseignements sur les aspects suivants :

Des **données démographiques** sur la population de la région, c'est-à-dire la population et les langues parlées. Ces renseignements proviennent de documents préparés par le Ministère de l'Économie et des Finances.

Des **données économiques** sur la région, à savoir les secteurs d'activités économiques et l'état de la situation en ce qui concerne le travail des enfants.

Des **données sur l'enseignement primaire** de la région considérée. Il y a tout d'abord l'offre d'éducation par rapport au nombre d'écoles recensées ainsi que le ratio élèves/enseignant; ces renseignements sont fournis par rapport aux écoles publiques et aux écoles privées. Des renseignements complémentaires sur la couverture (Taux Brut de Scolarisation (TBS), Taux Net de Scolarisation (TNS), l'achèvement (Taux d'achèvement au Primaire(TAP), de la scolarisation au primaire, quelques indicateurs de la qualité par rapport au sexe sont aussi fournis. Ces données sur l'enseignement primaire de chaque région administrative sont tirées de l'annuaire statistique du MENA, édition 2011-2012.

## **Données démographiques**

Voici des données démographiques sur la population du Centre-Nord, c'est-à-dire la population et les langues parlées. Ces renseignements proviennent de documents préparés par le Ministère de l'Économie et des Finances.

### **Population**

Au recensement de 2006, il a été dénombré dans la région du Centre-Nord 1 202 025 Habitants. Composés de 565 986 hommes (47,1%) et de 636 039 femmes (52,9 %). Cette population est constituée de 1 202 025 résidents. Par rapport à la population résidente totale du pays (14 017 262), la région du Centre-Nord compte pour 8,6 %<sup>2</sup> de la population nationale.

En tenant compte du taux intercensitaire qui est de l'ordre de 2,6%, l'accroissement de la population du Centre-Nord est moins rapide que celui du pays (3,1% en 2006).

La population vivant en milieu rural (1 104 563) vaut onze fois environ celle vivant en milieu urbain (97 462) sur un ensemble de 1 202 025 habitants.

La population scolarisable (6 à 11 ans) est de 242 312 contre 163 750 scolarisés en 2012. Le taux brut de scolarisation en 2012 est de 67,6 % au Centre Nord.

### **Langues parlées**

Les principales langues dans le Centre-Nord sont au nombre de deux. En termes de nombre de locuteurs, le Mooré vient en tête avec 88,% de l'ensemble de la population. Il est suivi du Fulfuldé 9%.

## **Données économiques**

Voici quelques données économiques sur la région du Centre-Nord, à savoir les secteurs d'activités économiques et l'état de la situation en ce qui concerne le travail des enfants.

---

<sup>2</sup>Ministère de l'Économie et des Finances ; RGPH-2006; *monographie de la région du Centre-Nord* ; décembre 2009 ; p.26

## Secteurs d'activités

Les actifs occupés sont à 92,2 % dans les activités agro-pastorales, la deuxième catégorie d'occupation concerne le personnel de service et les vendeurs (3,4 %). La troisième catégorie regroupe les artisans et les ouvriers (2,3 %). A elles seules, ces trois catégories représentent 97,9 % des actifs occupés. Au niveau des hommes, 90,7 % d'entre eux sont dans l'agriculture/ l'élevage ou la pêche, 3,1 % dans les services et la vente et 3,2 % sont des ouvriers ou des artisans. Dans la population féminine occupée, 93,5 % sont dans l'agriculture tandis que 3,7 % sont dans les services et la vente, alors que 1,6 % sont des ouvrières ou des artisanes<sup>3</sup>.

## Travail des enfants

L'importance numérique des actifs de 5 à 14 ans nous renseigne sur l'ampleur du travail des enfants. Dans la population totale de la région, 49,9 % des enfants de moins de 15 ans sont des actifs, c'est-à-dire, un enfant sur deux est disposé à travailler. Ce phénomène s'observe plus en milieu rural (53 %) qu'en milieu urbain (10,6 %).

## Données de l'enseignement primaire

Nous présentons ici des données sur l'enseignement primaire du Centre-Nord. Il y a tout d'abord l'offre d'éducation par rapport au nombre d'écoles recensées ainsi que le ratio élèves/enseignant; ces renseignements sont fournis par rapport aux écoles publiques et aux écoles privées. Des renseignements complémentaires sur la couverture et la qualité de la scolarisation au primaire par rapport au sexe sont aussi fournis. Ces données sur l'enseignement primaire de la région administrative sont tirées de l'annuaire statistique du MENA, édition 2009-2012.

## Offre d'éducation

L'illustration suivante fournit des statistiques sur le nombre d'écoles présentes dans la région ainsi selon le statut de l'école (Publique/Privée) par province.

**Tableau 7- Nombre d'écoles par province et par statut pour la région du Centre-Nord**

Provinces	Écoles publiques	Écoles privées
Bam	202	55
Namentenga	236	10
Sanmatenga	357	75
<b>Régional</b>	<b>795</b>	<b>140</b>
<b>National</b>	<b>9266</b>	<b>2279</b>

Source : Annuaire statistique DEP/ MEBA 2011-2012

**Le secteur public possède le plus grand nombre d'écoles (plus de 5 fois le nombre d'écoles privées). La province la mieux couverte en infrastructures scolaires du public est celle du Sanmatenga, suivie du Bam avec respectivement 357 et 236**

<sup>3</sup> Idem; p.75

écoles fonctionnelles. Le Namentenga est la province qui enregistre le moins d'écoles (236). Le Namentenga ne compte que 10 écoles privées, le Bam 55 et le Sanmatenga,75.

**Tableau 8 – Ratio élèves/enseignants par province et par statut pour la région du Centre-Nord**

Provinces	Écoles publiques	Écoles privées
Bam	59,3	50,7
Namentenga	46,3	41,1
Sanmatenga	61,2	48,9
Régional	<b>56,4</b>	<b>48,7</b>
<b>National</b>	<b>56,1</b>	<b>45,5</b>

Source : Annuaire statistique DEP/MEBA 2011-2012

Concernant le ratio élèves/ enseignant le plus élevé est celui de la province du Sanmatenga avec un ratio de 61,2 dans les écoles publiques et de 48,9 au privé tandis que ratio le plus bas se rencontre au Namentenga avec 46,3 au public contre 41,1 au niveau du privé.

### Couverture de l'enseignement de base

Le tableau suivant fournit des indicateurs de scolarisation et d'achèvement du Centre-Nord ; ces taux sont fournis par rapport au sexe et pour l'ensemble des élèves.

Le TBS de la région du Centre Nord (70,8) est inférieur au taux national qui est de 79,7% (écart de 8,9 points de pourcentage) pour la même période. Le TNS régional est à 53,8 contre 62,2 au niveau national.

**Tableau 9- Indicateurs de scolarisation selon le sexe pour la région du Centre-Nord**

Entité administrative	Indicateurs	Garçon	Fille	total
<b>Bam</b>	TBS	88,9	82,6	85,8
	TBA	101,2	99,6	100,4
	TNS	65,1	61,0	63,1
<b>Namentenga</b>	TBS	60,2	54,9	57,6
	TBA	69,2	62,8	66,1
	TNS	48,0	43,9	46,0
<b>Sanmatenga</b>	TBS	75,7	66,3	71,1
	TBA	81,5	72,7	77,3
	TNS	57,7	50,0	53,9
<b>Region</b>	TBS	<b>74,5</b>	<b>66,9</b>	<b>70,8</b>
	TBA	<b>82,7</b>	<b>76,2</b>	<b>79,5</b>
	TNS	<b>56,7</b>	<b>50,9</b>	<b>53,8</b>

<b>National</b>	<b>TBS</b>	<b>81,1</b>	<b>78,1</b>	<b>79,7</b>
	<b>TBA</b>	<b>89,3</b>	<b>87,3</b>	<b>88,3</b>
	<b>TNS</b>	<b>63,2</b>	<b>61,1</b>	<b>62,2</b>

Source : Synthèse annuelle statistique DEP/MENA 2011/2012

### **Qualité de l'enseignement de base**

Cette section fournit certains indicateurs de qualité de l'éducation dans la région du Centre-Nord; ces taux sont fournis par rapport au sexe et pour l'ensemble des élèves.

## Le taux de redoublement

**Tableau 10- le taux de redoublement selon le sexe des élèves selon la province dans la région du Centre-Nord**

Provinces	CE1			CM2		
	Garçon	Fille	Total	Garçon	Fille	Total
BAM	7,6	6,5	7,1	31	37	34,0
NAMENTENGA	5,0	4,5	4,8	27	33	29,5
SANMATENGA	9,2	8,9	9,1	30	37	32,9
<b>CENTRE-Nord</b>	<b>7,9</b>	<b>7,3</b>	<b>7,6</b>	<b>29</b>	<b>36</b>	<b>32,4</b>
<b>National</b>	<b>5,4</b>	<b>4,8</b>	<b>5,1</b>	<b>27,2</b>	<b>32</b>	<b>29,5</b>

Source : Annuaire statistique DEP/ MEBA 2011-2012

Malgré les mesures de restriction ou d'interdiction au plan national sur le phénomène du redoublement dans tous les niveaux d'enseignement, on enregistre des redoublants au niveau de la région. En général, ces taux sont plus élevés que ceux du niveau national.

**Tableau 11 - Le taux d'abandon par sexe et par province dans la région du Centre-Nord**

Provinces	CE1		
	Garçon	Fille	Total
BAM	5,8	4,5	5,2
NAMENTENGA	10,5	7,1	8,9
SANMATENGA	6,5	2,1	4,5
<b>CENTRE-Nord</b>	<b>7,1</b>	<b>3,8</b>	<b>5,6</b>
<b>National</b>	<b>8,4</b>	<b>5,6</b>	<b>7,1</b>

Source : Annuaire statistique DEP/ MEBA 2011-2012

Le phénomène des abandons est récurrent dans la région. La province qui enregistre le plus fort taux est la province du Namentenga avec 8,9%. Le taux d'abandon le plus faible est relevé dans le Sanmatenga avec 4,5%. Dans toutes les trois provinces de la région, les garçons abandonnent plus que les filles.

**Tableau 12-Le taux de promotion par sexe et par province dans la région du Centre-Nord**

Provinces	CE1		
	Garçon	Fille	Total
BAM	86,6	89,0	87,7
NAMENTENGA	84,5	88,4	86,3
SANMATENGA	84,3	89,1	86,5
<b>CENTRE-Nord</b>	<b>85,0</b>	<b>88,9</b>	<b>86,8</b>
<b>N ational</b>	<b>86,1</b>	<b>89,6</b>	<b>87,8</b>

Source : Annuaire statistique DEP/ MEBA 2011-2012

Concernant les taux de promotion, toutes les provinces enregistrent un taux d'au moins 86%.

Le taux le plus fort est relevé au Bam avec 87,7%. Dans toutes les provinces de la région, les filles réussissent mieux que les garçons au CE1.

**Tableau 13- Le taux d'achèvement selon le sexe des élèves/province dans la région du Centre-Nord**

Provinces	Garçons	Filles	Total
Bam	60,9	53,1	57,0
Namentenga	42,6	36,8	39,7
Sanmatenga	49,3	43,6	46,5
Régional	<b>50,1</b>	<b>43,9</b>	<b>47,0</b>
<b>National</b>	<b>56,5</b>	<b>53,6</b>	<b>55,1</b>

Source : Annuaire statistique du MEBA 2011-2012

Le TAP régional qui est de 47,0 est inférieur à celui national qui est de 55,1 selon l'annuaire statistique de la DEP 2011/2012. La province du Bam est la seule province à avoir un TAP supérieur au taux national.

## Chapitre 4 – Résultats obtenus par les élèves de la région du Centre-Nord

Il s'agit des résultats obtenus à l'enquête 2012 par les élèves de cette région administrative par province en comparaison aux résultats du niveau national.

### Résultats

Les sections ci-dessous présentent les résultats moyens obtenus par les élèves des classes de CE1 et CM2 dans la région du Centre Nord en français, en mathématiques et en sciences. On y trouve aussi des informations en lien avec les résultats des élèves, l'occasion d'apprendre et les résultats de la lecture à haute voix.

#### Au CE1

Le tableau suivant présente les résultats obtenus par les élèves du CE1.

**Tableau 14 - Résultats sur 100 obtenus par les élèves de CE1 du Centre-Nord**

Province	Français	Mathématiques	Sciences
Bam	44,9	44,6	45,2
Namentenga	48,4	46,7	42,1
Sanmatenga	44,5	45,2	41,5
<b>Total</b>	<b>45,8</b>	<b>45,5</b>	<b>42,6</b>
<b>National</b>	<b>50,1</b>	<b>48,7</b>	<b>48,3</b>

Dans la région du Centre-Nord, le résultat moyen obtenu en français par les élèves est de 45,8 sur 100.

Le résultat moyen en mathématiques est de 45,5 et en sciences de 42,6.

L'examen de ce tableau portant sur les résultats des élèves du CE1 permet de faire les commentaires suivants :

- aussi bien en français, en mathématiques qu'en sciences, la région du Centre-Nord réalise des performances moins bonnes que celles du niveau national ;
- la province du Namentenga réalise la meilleure performance de la région en français (48,4) et en mathématiques (46,7). Le Bam réalise le meilleur score en sciences (45,2).
- Les plus faibles performances sont constatées en français, dans la province du Sanmatenga en mathématiques au Bam.

## Au CM2

**Tableau 15 – Résultats sur 100 obtenus par les élèves de CM2 du Centre-Nord**

Province	Français	Mathématiques	Sciences
BAM	44,7	45,8	48,9
NAMENTENGA	46,6	47,9	49,5
SANMATENGA	47,2	46,1	50,2
<b>Total</b>	46,2	46,4	49,6
<b>National</b>	50,5	53,3	52,4

Le résultat moyen obtenu en français par les élèves est de 46,2 sur 100.

En mathématiques il est de 46,4 et en sciences, de 49,6.

L'examen de ce tableau portant sur les scores des élèves du CM2 permet de faire les commentaires suivants :

- les élèves de la région du Centre-Nord obtiennent de moins bonnes performances que le niveau national dans toutes les disciplines évaluées.
- Aucune province de la région n'atteint la performance nationale dans aucune des disciplines évaluées.
- La province du Namentenga réalise les meilleures performances en maths et en sciences dans la région. En français c'est le Sanmatenga qui a le meilleur score

## Domaines évalués

Le contenu évalué par les épreuves administrées à la présente enquête comme aux précédentes, respecte les domaines identifiés dans les programmes officiels de l'enseignement de base au Burkina Faso. Les items ont été rattachés aux domaines retenus.

## Au CE1

Sept domaines du français ont été évalués : la conjugaison, l'écriture, l'expression, la grammaire, l'orthographe le vocabulaire et la compréhension de texte.

Le tableau ci-dessous présente les résultats moyens obtenus par les élèves évalués dans ces domaines.

**Tableau 16 - Les résultats obtenus au CE1 par domaine de français dans la région du Centre-Nord**

Province	Conjugaison	Écriture	Expression	Grammaire	Orthographe	Vocabulaire	Texte
BAM	20,8	70,2	58,3	28,3	38,3	57,4	25
NAMENTENGA	22,6	81,1	56,1	29,8	46	55,4	31,9
SANMATENGA	19,9	72	56,3	28	40,1	50,6	25,9
<b>Total Région</b>	<b>20,9</b>	<b>74,2</b>	<b>56,8</b>	<b>28,6</b>	<b>41,4</b>	<b>53,7</b>	<b>27,4</b>
<b>National</b>	<b>33,7</b>	<b>86,9</b>	<b>67,2</b>	<b>47,2</b>	<b>40,2</b>	<b>43,8</b>	<b>64,6</b>

Les items portant sur l'écriture et l'expression et le vocabulaire ont été mieux réussis par les élèves. La note moyenne du domaine de l'écriture (74,2) est nettement en deçà de la moyenne nationale qui est de 86,9. Les domaines de la conjugaison du texte et de la grammaire sont les moins réussis avec des notes moyennes de 20,9, 27,4 et 28,6 sur 100.

Cinq domaines des mathématiques ont été évalués : l'arithmétique, la géométrie, le calcul mental le système métrique et les problèmes pratiques. Le tableau ci-dessous présente les résultats moyens obtenus par les élèves évalués dans ces domaines.

**Tableau 17 - Les résultats obtenus par les élèves par domaine de mathématiques dans la région du Centre-Nord**

Provinces	Arithmétique	géométrie	Calcul mental	Système métrique	Problème
BAM	60,1	36,8	31,8	27,6	15,0
NAMENTENGA	61,6	49,5	31,8	23,2	24,7
SANMATENGA	58,9	50,0	30,5	27,7	18,7
RÉGION	60,0	46,5	31,2	26,3	19,5
<b>National</b>	<b>62,9</b>	<b>50,9</b>	<b>34,0</b>	<b>29,8</b>	<b>23,0</b>

Les items portant sur l'arithmétique ont été mieux réussis par les élèves. Les domaines du problème et du système métrique sont ceux qui sont les moins réussis avec respectivement une moyenne de 19,5 et 26,3 sur 100. Tous les domaines ont des notes nettement inférieures aux moyennes nationales.

Les provinces du Namentenga et du Sanmatenga se distinguent en réalisant les meilleurs scores de la région, chacune dans deux disciplines : en arithmétique (61,6) et en problème (24,7) pour le Namentenga et géométrie (50,0) et système métrique (27,7) pour le Sanmatenga.

Plusieurs domaines des sciences ont été évalués ; il s'agit des matériaux, le corps humain, le monde animal, le monde végétal, l'alimentation, le monde minéral et les phénomènes.

Le tableau ci-dessous, présente les résultats moyens obtenus par les élèves de CE1 évalués dans ces domaines.

**Tableau 18 - Les résultats obtenus au CE1 par les élèves par domaine de sciences dans la région du Centre-Nord**

<b>Provinces</b>	Matériaux	Corps humain	Monde animal	Monde végétal	Alimentation	Monde minéral	Phénomènes
Bam	70,6	72,9	38,1	30,1	48,1	45,3	49,8
Namentenga	74,2	64,5	39,7	31,9	39,9	32,7	42,1
Sanmatenga	69,5	62,9	35,0	33,3	42,6	40,9	41,0
Régional	71,2	66,0	37,1	32,1	43,2	39,6	43,6
<b>National</b>	75,0	71,9	45,4	35,2	52,1	46,1	48,9

Les élèves du CE1 ont mieux réussi les domaines des matériaux et du corps humain. Les résultats dans les autres domaines sont inférieurs à 50 sur 100.

Les résultats de la région sont inférieurs aux résultats nationaux dans tous les domaines considérés.

### **Au CM2**

Plusieurs domaines du français ont été évalués ; il s'agit de la conjugaison de l'écriture, l'expression, la grammaire, l'orthographe, le vocabulaire et la compréhension de texte.

Le tableau ci-dessous, présente les résultats moyens obtenus par les élèves de CM2 évalués dans ces domaines.

**Tableau 19 - Les résultats obtenus par les élèves de CM2 par domaine de français dans la région du Centre-Nord**

	Conjugaison	Écriture	Expression	Grammaire	Orthographe	Vocabulaire	texte
<b>Bam</b>	26,4	88,1	57,6	42,1	34,7	37,4	57,9
<b>Namentenga</b>	29,9	86,6	61	45	36,7	38,4	59,7
<b>Sanmatenga</b>	28,5	84,1	68,7	43,8	34,9	42,6	62,6
<b>Centre-Nord</b>	28,1	86	63,3	43,5	35,2	40	60,4
<b>National</b>	<b>33,7</b>	<b>86,9</b>	<b>67,2</b>	<b>47,2</b>	<b>40,2</b>	<b>43,8</b>	<b>64,6</b>

Les items portant sur l'écriture, l'expression et le texte ont été les mieux réussis par les élèves.

Le domaine de la conjugaison est le moins bien réussi avec une note moyenne de 28,1 sur 100 qui reste inférieure à la moyenne nationale (33,7).

Les résultats de la région dans toutes les disciplines évaluées sont inférieurs aux moyennes nationales.

Plusieurs domaines des mathématiques ont été évalués ; il s'agit l'arithmétique, la géométrie, le calcul mental et le système métrique et les problèmes pratiques Le tableau ci-dessous, présente les résultats moyens obtenus par les élèves de CM2 évalués dans ces domaines.

**Tableau 20 - Les résultats obtenus par les élèves de CM2 par domaine de mathématiques dans la région du Centre-Nord**

Provinces	Arithmétique	Géométrie	Calcul mental	Système métrique	Problème
Bam	59,6	54	16,4	53,1	32,7
Namentenga	60,8	55,2	27,6	57,7	33,9
Sanmatenga	58,5	51,3	25,8	53,6	34,4
<b>Centre Nord</b>	59,4	53,1	23,1	54,3	33,7
<b>National</b>	62,3	58,6	26,8	58,3	36,4

Les items les mieux réussis au niveau de la région sont l'arithmétique, le système métrique et la géométrie. Les items de calcul mental et de problème sont les moins bien réussis. On note que les résultats de la région pour tous les domaines sont inférieurs aux résultats nationaux.

Plusieurs domaines de sciences ont été évalués ; il s'agit du monde animal, de l'homme, de l'état de la matière et du monde végétal. Le tableau ci-dessous, présente les résultats moyens obtenus par les élèves de CM2 évalués dans ces domaines.

**Tableau 21 - Les résultats obtenus par les élèves de CM2 dans les domaines de sciences dans la région du Centre-Nord**

Provinces	Monde animal	Homme	Etat de la matière	Monde végétal
Bam	64,3	43,6	48,7	49
Namentenga	67,2	43,7	44,4	50,9
Sanmatenga	63,7	45,6	46,3	52,5
<b>Centre-Nord</b>	<b>64,7</b>	<b>44,5</b>	<b>46,7</b>	<b>51</b>
<b>National</b>	<b>67,7</b>	<b>44,2</b>	<b>50,0</b>	<b>54,3</b>

Dans la région, ce sont les domaines du monde animal et du monde végétal, qui sont les mieux réussis tandis que ceux de l'homme et de l'état de la matière sont les moins bien réussis.

Dans les domaines du monde animal, de l'état de la matière et du monde végétal les résultats régionaux sont inférieurs aux résultats nationaux.

Le Sanmatenga obtient les meilleurs résultats de la région dans les domaines de l'homme et du monde végétal.

## Lecture à haute voix

Lors de l'enquête de 2012, une épreuve de lecture à haute voix a été administrée à un sous échantillon d'élèves de la classe de CE1 et d'élèves du CM2. Deux fascicules conçus en fonction du programme de la classe ont été utilisés pour réaliser cette épreuve. L'administrateur devait faire le décompte des différents types d'erreurs et reporter ces statistiques sur une fiche. Des seuils ont été fixés pour déterminer les élèves qui ont réussi ou échoué l'exercice. Le succès aux exercices du premier fascicule permettait à l'élève d'être soumis aux exercices du second fascicule.

### Au CE1

Deux aspects de la lecture ont été évalués : le déchiffrage de mots et la lecture de courtes phrases. Le tableau suivant donne la répartition des élèves par rapport à leur réussite en référence aux critères fixés pour les élèves du Centre-Nord.

**Tableau 22- Proportion de réussite en lecture des élèves du CE1 dans la région du Centre-Nord**

Fascicules	Régional	National
Fascicule numéro 1	48,8	48,8
Fascicule numéro 2	34,1	31,5

Plus de 48% des élèves ont satisfait aux critères de réussite du premier fascicule portant sur le déchiffrage de mots, et 34,1% ont réussi au deuxième fascicule. Dans le deuxième fascicule les résultats obtenus par les élèves de la région du Centre Nord sont supérieurs à la moyenne nationale tandis qu'au premier fascicule elle fait même score avec le niveau national.

### Au CM2

Divers aspects sont évalués à travers la lecture de courts textes. Ce sont notamment : le déchiffrage des mots, le respect des liaisons et de la ponctuation ; des questions de compréhension de texte ont été également posées aux élèves.

L'épreuve de lecture soumise aux élèves tenait donc sur deux fascicules de difficultés croissantes. Il faut rappeler que pour être soumis à l'exercice du second fascicule, l'élève devait avoir fait moins de onze (11) erreurs à l'exercice du premier fascicule.

Le tableau suivant donne la répartition des élèves par rapport à leur succès en référence aux critères fixés par les responsables de cette évaluation pour les élèves du Centre-Nord.

**Tableau 23–Proportion de réussite en lecture des élèves de CM2 dans la région la région du Centre-Nord**

Fascicules	Régional	National
Fascicule numéro 1	84,6	79,9
Fascicule numéro 2	81,1	72,2

On peut relever que près de 85% des élèves, ont satisfait aux critères de réussite du premier fascicule portant sur la lecture d'un texte relativement court. Le second fascicule portait sur le déchiffrement, le respect des liaisons et de la ponctuation d'un texte plus long. Il a été réussi par 81,1% des élèves.

Au regard des résultats de l'épreuve de lecture, on peut conclure que 81% des élèves du CM2 savent lire couramment pour avoir réussi aux exigences des deux fascicules.

### **Lien entre lecture et résultats à l'épreuve de français**

Cette partie permet d'établir le lien entre l'épreuve de lecture et les résultats obtenus par les élèves de CE1 et de CM2 en français par rapport à la région du Centre-Nord.

La lecture étant considérée comme une discipline instrumentale de base, sa maîtrise par les élèves pourrait apparaître comme un facteur favorisant l'apprentissage des autres matières.

Les tableaux ci-dessous présentent le lien entre la réussite des élèves du Centre-Nord en lecture et leurs résultats en français.

**Tableau 24 - Liens entre lecture et les résultats des élèves de CE1 en français dans la région du Centre-Nord**

		<b>Régional</b>	<b>National</b>
Fascicule 1	Succès	69,0	67,8
	Echec	33,0	36,4
Fascicule 2	Succès	70,5	73,4
	Echec	40,2	41,7

**Tableau 25 - Liens entre lecture et les résultats des élèves de CM2 en français dans la région du Centre-Nord**

		<b>Régional</b>	<b>National</b>
Fascicule 1	Succès	51,1	53,7
	Echec	33,8	33,6
Fascicule 2	Succès	51,2	54,7
	Echec	36,6	36,5

De façon générale, et comme l'indique les tableaux ci-dessus (30 et 31), les proportions d'élèves des deux niveaux évalués ayant commis moins d'erreurs dans la lecture des deux fascicules ont également obtenu de meilleurs résultats en français, par rapport aux autres, avec une différence très significative. Il apparaît donc que la maîtrise de la lecture influence grandement le succès en français.

## Chapitre 5 – Comparaison des résultats de 2007 et de 2012 du Centre-Nord

Dans cette section, il s'agit de rapprocher les résultats obtenus par les élèves aux enquêtes de 2007 et 2012.

### Au CE1

Une comparaison sera établie entre les résultats obtenus par les élèves du Centre-Nord CE1 aux enquêtes 2007 et 2012.

#### Résultats moyens des élèves de CE1

D'une manière générale, les résultats moyens obtenus par les élèves en 2007 et en 2012 en français comme en mathématiques, ont connu une baisse assez sensible dans la région, comme l'indique le tableau ci-dessous.

**Tableau 26 - Résultats obtenus par les élèves de CE1 aux évaluations 2007 et 2012 dans la région du Centre-Nord**

Année d'évaluation	Régional			National	
	Français	Mathématiques	sciences	Français	Mathématiques
2007	52,4	52,2	-	46,2	46,9
2012	45,8	45,5	42,6	50,1	48,7

### Au CM2

Dans cette section, une comparaison sera établie entre les résultats obtenus par les élèves de CM2 aux enquêtes 2007 et 2012 pour l'ensemble des élèves de CM2 conformément au tableau ci-dessous.

**Tableau 27- Résultats obtenus par les élèves de CM2 aux évaluations 2006 et 2012 dans la région du Centre-Nord**

Année d'évaluation	Régional			National		
	Français	Mathématiques	Sciences	Français	Mathématiques	Sciences
2007	54,7	47,1	63,3	53,7	49,8	64,1
2012	46,2	46,4	49,6	50,0	50,3	51,1

Entre 2007 et 2012, on enregistre une baisse des résultats moyens dans toutes les matières évaluées.

## **Chapitre 6 – Liens entre les résultats obtenus et certaines variables contextuelles dans la région du Centre-Nord**

Ce chapitre fournit les résultats obtenus par les élèves de CE1 et CM2 du Centre-Nord par rapport à différentes caractéristiques décrivant les élèves et leur environnement familial. Des tableaux regroupent les résultats par rapport à deux thèmes : d'une part, les caractéristiques propres aux élèves et d'autre part leur environnement familial.

En plus des résultats spécifiques à chaque groupe d'élève examiné (par exemple, les garçons et les filles), on indique si les deux résultats sont statistiquement différents. Une formule statistique permet de formuler le statut de ces deux résultats moyens. Lorsque le message vis-à-vis de la colonne « Différence » est « Oui », cela indique que l'on peut considérer la différence entre les deux résultats comme significative. Cependant, comme la formule utilisée tient compte du nombre d'élèves considérés, il est possible que l'écart entre deux résultats moyens assez important ne soit pas considéré comme significativement différent; la taille de l'échantillon d'élèves évalués joue un rôle important dans le calcul des marges de confiance. Comme le nombre d'élèves évalués par rapport à chaque région administrative est souvent limité, le message indiquant une différence non significative apparaît fréquemment. Cependant, on peut examiner les deux résultats calculés sur la base de « tendance » plus ou moins importante.

### **Caractéristiques des élèves**

Certaines caractéristiques des élèves évalués ont été renseignées au moment de la collecte des données dans la région du Centre-Nord. Il s'agit, entre autres :

- du sexe des élèves : les filles représentent 47,7% des élèves de CE1 et 51,1% de ceux de CM2.
- l'âge de l'élève : les élèves les plus âgés (9 ans ou plus) sont majoritaires au CE1 (57,9%) tandis qu'au CM2 ce sont les plus jeunes (12 ans) qui sont les plus nombreux (51,6%).
- du redoublement d'un ou de plusieurs niveaux scolaires : malgré les mesures prises contre la pratique abusive du redoublement à certains niveaux du système, près de 53% des élèves ont déjà redoublé la classe de CE1; au CM2, ils sont plus de 59% à avoir redoublé au moins une fois.
- de la fréquentation de l'école maternelle : au CE1 une infime minorité des élèves (3,5%) déclare avoir fréquenté l'école maternelle. Au CM2, ils sont 18,8%.

**Tableau 28- Identification des variables sur les caractéristiques des élèves du Centre-Nord**

Variables	% élèves de CE1	% élèves de CM2
<b>Sexe</b>		
Garçons	52,3	48,9
Filles	47,7	51,1
<b>Ages</b>		
Plus jeunes	42,1	51,6
Les plus âgés	57,9	48,4
<b>Maternelle</b>		
Oui	3,5	18,8
Non	96,5	81,2
<b>Redoublement</b>		
Oui	52,5	59,6
Non	47,5	40,4

**Liens entre les caractéristiques des élèves et leurs résultats**

Le tableau suivant rend compte des résultats obtenus par les élèves du Centre-Nord évalués au CE1 et au CM2 aux épreuves administrées selon les caractéristiques ci-dessous citées.

**Tableau 29 – Résultats obtenus par rapport à certaines caractéristiques des élèves du Centre-Nord**

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	différence	1	2	différence	1	2	différence
<b>Sexe</b> : 1=garçons; 2= Fille									
CE1	44,7	47,3	Oui	45,3	45,9	Non	42,3	43,1	Non
CM2	46,5	46,0	non	48,5	44,4	oui	51,5	47,8	oui
<b>Age</b> : 1=plus jeunes ; 2= Plus âgés									
CE1	49,0	43,6	Oui	47,7	44,0	oui	44,9	41,0	Oui
CM2	46,7	45,7	non	45,0	47,8	oui	48,8	50,5	non
<b>Redoublement</b> : 1=oui ; 2= Non									
CE1	46,9	45,2	non	46,6	45,4	non	43,4	42,4	non
CM2	47,9	43,5	non	46,6	46,1	non	50,0	49,2	non
<b>Maternelle</b> : 1=Oui ; 2= non									
CE1	48,6	45,7	oui	55,1	45,0	oui	49,2	42,2	oui
CM2	46,4	46,4	non	45,6	46,7	non	48,7	50,1	non

En français, au CE1, les filles ont mieux réussi que les garçons. Au CM2 les garçons ont mieux réussi que les filles en maths et en sciences.

Au CE1, et dans toutes les disciplines évaluées, les plus jeunes réussissent mieux que les plus âgés. Par contre au CM2, en français et en sciences les plus âgés et les plus jeunes réussissent de la même manière. En mathématiques ce sont les plus âgés qui font de meilleurs résultats que leurs camarades.

Quel que soit le niveau redoublé ou le nombre de redoublement, les redoublants ne réussissent pas mieux que les non redoublants et dans les trois matières évaluées.

Dans la région du Centre Nord, les élèves du CE1 qui affirment avoir fréquenté l'école maternelle réussissent mieux que les autres; au CM2 il n'y a pas de différence significative entre leurs résultats et ceux des autres élèves dans les matières évaluées. On peut néanmoins réaffirmer que l'école maternelle et d'une manière générale le préscolaire a un impact positif sur les apprentissages des élèves et leur niveau d'acquisition.

## Variables liées à l'environnement familial

Comme annoncé plus haut, des questionnaires portant sur les caractéristiques des élèves du Centre-Nord et sur leur environnement familial leur ont été administrés.

**Tableau 30 - Identification des variables liées à l'environnement familial du Centre-Nord**

Variables	Les élèves de CE1	Les élèves de CM2
<b>Parler français</b>		
Oui	15,2	19,4
Non	84,8	80,6
<b>Goûter à la récréation</b>		
Oui	40,5	59,5
Non	59,5	40,5
<b>Aide aux devoirs</b>		
Oui	56,4	29,1
Non	43,6	70,9
<b>Profession père</b>		
1=Père agriculteur	83,7	90,5
2=Autres professions	16,3	9,5
<b>Profession mère</b>		
1=agriculteur	87,1	90,7
2=autres professions	12,9	9,3

- le fait de parler français à la maison : ils sont plus de 15% au CE1 et 19 % au CM2 à déclarer qu'ils parlent français à la maison.
- la prise d'un goûter : 40,5% au CE1 et 59,5% au CM2 affirment avoir un goûter à la récréation.
- l'aide aux devoirs et aux leçons : plus de la moitié des élèves de CE1 et 29% au CM2 reçoivent un appui pédagogique pour faire les devoirs et apprendre les leçons à domicile.
- la profession du père et de la mère : les réponses des élèves ont été regroupées par rapport à la catégorie « agriculteur » et les autres. La proportion des enfants dont le père ou la mère est agriculteur représente 87% au CE1 et plus de 90% au CM2

**Tableau 31 - Identification des variables liées à l'environnement familial des élèves du Centre-Nord (suite)**

<b>Variables</b>	<b>Les élèves de CE1</b>	<b>Les élèves de CM2</b>
<b>Distance parcourue</b>		
Moins d'un km	46,3	61,3
Un km et plus	53,7	38,7
<b>Livre de lecture</b>		
Oui	93,3	82,1
Non	6,7	17,9
<b>Possession de biens matériels</b>		
2 ou moins	6,8	3,9
3 ou plus	93,2	96,1

- la distance entre le domicile et l'école : les élèves ont indiqué la distance qu'ils doivent parcourir pour se rendre à l'école. Malgré les efforts de rapprochement, on note encore une forte proportion d'élèves (53,7% au CE1 et 38,7 au CM2) qui parcourent au moins un kilomètre pour se rendre à leur école.
- Les manuels : de nombreux élèves affirment qu'ils possèdent un livre de lecture (93,3% au CE1 et 82,1% au CM2).
- La possession de certains biens matériels : les élèves ont été répartis en deux groupes. Ceux dont les familles possèdent trois biens et plus, représentent plus de 93% au CE1 et 96,1% au CM2.

## Liens entre les résultats des élèves et leur environnement familial

Le tableau suivant présente les liens qui s'établissent entre les résultats obtenus aux épreuves et les réponses recueillies auprès des élèves selon les thèmes ci-dessous décrits :

**Tableau 32– Résultats obtenus par les élèves du Centre-Nord par rapport à certaines questions posées aux élèves sur leur environnement familial.**

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
<b>Parler français</b> : 1=oui 2=non									
CE1	53,5	44,3	oui	50,0	44,6	oui	47,2	41,6	oui
CM2	47,9	45,7	Non	47,1	46,1	Non	49,8	49,6	Non
<b>Gouter</b> : 1 = oui ; 2 = non									
CE1	46,5	45,1	non	45,9	45,4	non	43,7	42,6	non
CM2	45,6	47,1	Non	45,6	47,5	Non	48,8	50,7	Non
<b>Aide aux devoirs</b> :1=oui; 2=non									
CE1	43,0	49,2	oui	42,2	49,7	oui	41,1	44,4	oui
CM2	45,7	46,4	Non	46,4	46,4	Non	49,8	49,7	Non
<b>Profession père</b> : 1=Agriculteur; 2=Autre									
CE1	46,0	44,6	oui	46,6	40,2	oui	43,3	39,2	oui
CM2	46,3	44,6	Non	46,4	45,8	Non	49,7	49,3	Non
<b>Profession mère</b> : 1=Agriculteur; 2=Autre									
CE1	46,1	43,1	oui	46,6	37,7	oui	43,5	35,6	oui
CM2	46,1	47,9	non	46,3	47,6	non	49,5	51,3	oui

L'examen du tableau ci-dessus permet de constater que le fait d'utiliser la **langue d'enseignement à domicile** favorise l'apprentissage au CE1

Cette variable peut être également classée parmi les facteurs favorables à l'enseignement/apprentissage liés à l'environnement socio-économiques des élèves.

Les résultats des élèves ne permettent pas d'établir un lien entre la réussite et la prise de goûter aussi bien au CE1 qu'au CM2.

La **profession des parents** a été également un élément de référence pour analyser les résultats des élèves. Ainsi, dans la région du Centre Nord, les enfants dont les parents sont agriculteurs ont mieux réussi les épreuves que leurs camarades au CE1. Au CM2 les enfants dont les parents ne sont pas agriculteurs réussissent mieux en sciences.

**Tableau 33– Résultats obtenus par les élèves du Centre-Nord par rapport à certaines questions posées aux élèves sur leur environnement familial (suite).**

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
<b>Distance</b> : 1=<1km ; 2=1km ou plus									
CE1	44,0	47,1	Oui	43,3	47,4	Oui	41,0	43,9	
CM2	48,0	43,2	oui	47,4	44,7	oui	50,9	47,6	Oui oui
<b>Livre de lecture</b> :1=oui ; 2=non									
CE1	46,4	37,1	Oui	45,7	41,4	Oui	42,7	39,8	
CM2	46,7	41,4	oui	46,7	41,1	oui	50,1	46,0	Oui oui
<b>Biens matériels</b> : 1= <3 ; 2=3 et plus									
CE1	44,8	45,8	non	44,4	45,6	oui	40,1	42,8	
CM2	43,2	46,3	non	46,2	46,4	non	49,4	49,6	non non

Pour la **distance parcourue**, au CE1 les élèves qui parcourent 1KM et plus réussissent mieux que leurs camarades dans toutes les disciplines. Par contre au CM2 ce sont ceux qui parcourent moins d'un KM qui font les meilleurs scores

Dans la région du Centre nord, la **possession d'un manuel de lecture** apparait comme un facteur positif déterminant dans l'apprentissage des élèves dans toutes les disciplines évaluées, au CE1 comme au CM2.

Relativement à l'environnement familial on a voulu savoir ce que les familles possèdent en termes de biens matériels. Cela pourrait traduire leur niveau socio-économique. Toute chose qui influencerait les rendements scolaires de leurs enfants. Cependant, la **possession de biens matériels** que l'on pourrait mettre au compte de l'environnement socio-économique des élèves ne semble pas avoir un impact positif sur leurs résultats sauf en mathématiques au CE1.

## Chapitre 7 – Résultats par rapport à l’environnement scolaire du Centre-Nord

L’environnement scolaire a été appréhendé à partir de questionnaires administrés aux enseignants du Centre-Nord. Ce chapitre fournit le résultat des compilations réalisées à partir des réponses données par ce personnel.

Les tableaux suivants présentent d’une part les réponses des enseignants par rapport à la fréquence de distribution de leurs réponses et d’autre part, les liens établis entre leurs réponses et le rendement de leurs élèves.

Le commentaire fait au début du chapitre 6 s’applique aussi pour les liens entre les réponses fournies par les enseignants et les résultats obtenus par leurs élèves. Les réponses des enseignants ont été liées aux élèves associés à l’enseignant de la classe sélectionnée pour cette évaluation des acquis scolaires. Nous rappelons donc, qu’en plus des résultats spécifiques à chaque groupe d’élève examiné (par exemple, les garçons et les filles), on indique si les deux résultats sont statistiquement différents. Une formule statistique permet de formuler le statut de ces deux résultats moyens. Lorsque le message vis-à-vis de la colonne « Différence » est « Oui », cela indique que l’on peut considérer la différence entre les deux résultats comme significative. Cependant, comme la formule utilisée tient compte du nombre d’élèves considérés, il est possible que l’écart entre deux résultats moyens assez important ne soit pas considéré comme significativement différent; la taille de l’échantillon d’élèves évalués joue un rôle important dans le calcul des marges de confiance. Comme le nombre d’élèves évalués par rapport à chaque région administrative est souvent limité, le message indiquant une différence non significative apparaît fréquemment. Cependant, on peut examiner les deux résultats calculés sur la base de « tendance » plus ou moins importante.

### Variables liées à l’environnement scolaire

Les réponses des enseignants ont été regroupées par rapport aux thèmes suivants : certaines caractéristiques individuelles; formation et expérience; devoirs à domicile; exploitation pédagogique des devoirs à domicile; couverture du programme.

**Tableau 34– Répartition des enseignants du Centre-Nord par rapport à certaines caractéristiques individuelles**

Variable	% Enseignants de CE1	% Enseignants de CM2
<b>Sexe</b>		
Homme	56,3	84,7
Femme	43,7	15,3
<b>Age</b>		
30 ans ou moins	37,1	12,6
Plus de 30 ans	62,9	87,4
<b>Maitrise de la langue du milieu</b>		
Oui	51,3	56,1
Non	48,7	43,9

- Au CE1 comme au CM2, la proportion d'enseignants est plus élevée que celle des enseignantes : 56,3 % contre 43,7 % au CE1 et 84,7 % contre 15,3 % au CM2.
- les enseignants ont été regroupés en deux catégories d'âge : les plus jeunes (30 ans ou moins) et les plus âgés (plus de 30 ans). On observe une proportion d'enseignants plus âgés au CE1 comme au CM2 ;(62,9% au CE1 et 87,4% au CM2).
- Plus de la moitié des enseignants du CE1(51 ;3%) et du CM2(56,1%) parlent la langue du milieu où ils exercent.

Le tableau suivant renseigne sur la formation académique, professionnelle et l'expérience pédagogique des enseignants, la participation à des stages, début des cours, la progression des programmes.

**Tableau 35– Répartition des enseignants du Centre-Nord par rapport à leur formation et à leur expérience**

<b>Variables</b>	<b>% Enseignants de CE1</b>	<b>% Enseignants de CM2</b>
<b>Diplôme académique</b>		
CEP ou BEPC	87,1	75,6
Bac ou plus	12,9	24,4
<b>Formation initiale</b>		
Oui	74,7	32,2
Non	25,3	67,8
<b>Participation à des stages</b>		
Oui	43,7	27,3
Non	56,3	72,7
<b>Expérience</b>		
1=5 ans ou moins	40,9	21,6
2=Plus de 5 ans	59,1	78,4
<b>Début des cours</b>		
1=octobre ;	80,1	88
2=Plus tard	19,9	12
<b>Couverture des programmes</b>		
1=complètement	21,8	64,0
2= en partie	78,2	36,0

Le tableau ci-dessus permet de constater que :

- parmi les enseignants enquêtés, seulement 12,9 % au CE1 et p 24,4% au CM2, sont titulaires d'un diplôme académique égal ou supérieur au baccalauréat ;
- 75%des enseignants du CE1 déclarent avoir reçu une formation initiale ; au CM2 ils sont 32%.
- Moins de la moitié des enseignants au CE1 et moins du tiers au CM2 déclarent avoir participé au cours des deux dernières années à des activités de formation continue ;
- Près de 60% des enseignants au CE1, contre environ 78% au CM2, ont plus de cinq ans d'expérience professionnelle.
- La majorité des enseignants (entre 80 et 88%) ont débuté les cours en octobre.
- Au CE1, seulement 21,8% des enseignants ont couvert complètement le programme. Par contre au CM2 ils sont 64%.

## Liens entre les résultats des élèves et l'environnement scolaire

Par rapport aux réponses fournies aux questions examinées dans les tableaux précédents, des liens entre les résultats des élèves et les réponses des enseignants du Centre-Nord ont été établis.

Le tableau suivant fait le lien entre certaines caractéristiques des enseignants (le sexe, l'âge et la connaissance de la langue du milieu) et les résultats de leurs élèves.

**Tableau 36 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre-Nord sur certaines caractéristiques**

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
<b>Sexe</b> : 1=homme ; 2=femme									
CE1	51,3	51,8	Non	50,6	48,6	Oui	46,3	48,9	Oui
CM2	48,2	51,8	oui	48,5	53,2	oui	49,6	52,3	oui
<b>Age</b> : 1=30 ans ou moins ; 2= plus de 30 ans									
CE1	50,6	52,0	Non	50,4	49,3	Non	46,8	47,7	Non
CM2	46,3	48,5	oui	48,7	48,5	non	51,3	49,6	non
<b>Parle la langue du milieu</b> :1=oui; 2=non									
CE1	45,3	60,1	oui	45,3	58,1	oui	41,9	56,5	oui
CM2	52,7	46,1	oui	53,8	44,8	oui	52,4	47,7	oui

Les scores moyens obtenus par les élèves des enseignantes sont significativement supérieurs à ceux des élèves des enseignants au CE1 en sciences. Au CE1 en maths les élèves tenus par les enseignants ont mieux réussi tandis qu'en sciences c'eux tenus par les enseignantes qui obtiennent les meilleurs scores. Au CM2 c'est dans toutes les disciplines que les élèves des enseignantes ont mieux réussi.

Au CE1, comme au CM2, l'âge des enseignants n'influence pas les performances des élèves quelle que soit la discipline sauf en français au CM2, où les élèves des enseignants de plus de 30 ans ont mieux réussi que leurs camarades.

La connaissance de la langue du milieu par les enseignants ne semble pas influencer positivement les résultats des élèves au CE1 .Au CM2 par contre les élèves des enseignants qui parlent la langue du milieu ont mieux réussi les épreuves que leurs camarades dans toutes les disciplines.

Le tableau suivant établit le lien entre les résultats obtenus par les élèves et les réponses des enseignants du Centre-Nord aux questions posées sur leur formation et leur expérience.

**Tableau 37 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre-Nord par rapport à leur formation et à leur expérience**

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
<b>Diplôme académique</b> : 1=CEP ou BEPC ; 2= BAC ou plus									
CE1	51,8	49,3	oui	49,9	48,3	non	47,0	49,8	oui
CM2	48,7	49,0	Non	49,2	49,3	Non	49,5	51,5	Non
<b>Formation initiale</b> : 1=oui ; 2=non									
CE1	51,8	51,6	non	51,1	48,9	oui	46,4	49,9	oui
CM2	44,5	50,4	Oui	45,2	50,2	Oui	46,6	52,5	Oui
<b>Participation à des stages</b> : 1=oui ; 2=non									
CE1	50,6	51,6	non	49,2	49,8	non	46,0	48,7	oui
CM2	48,7	49,4	Non	49,6	49,6	Non	52,1	49,5	Oui
<b>Expérience</b> : 1=5 ou moins ; 2= plus de 5									
CE1	50,6	52,1	non	49,2	50,1	non	46,0	48,4	oui
CM2	48,7	48,8	non	49,6	49,2	non	52,1	49,4	oui

Le diplôme académique ne semble pas influencer les performances des élèves au CM2, car les élèves dont les enseignants sont titulaires du baccalauréat ou plus, réussissent de la même manière que les autres; on ne note pas de différence entre les résultats des élèves quelle que soit la discipline évaluée. Au CE1, les élèves des enseignants les moins diplômés ont mieux réussi en français tandis les élèves des enseignants les plus diplômés ont mieux réussi en sciences.

Les élèves dont les enseignants ont bénéficié d'une formation professionnelle initiale réussissent mieux les mathématiques que les autres au CE1.

La participation des enseignants à un stage de formation continue ne semble pas avoir un impact positif sur les résultats des élèves sauf en sciences au CM2.

Au regard des données, le nombre d'année d'enseignement n'influence pas de manière significative les performances des élèves sauf en sciences au CE1.

Le tableau suivant permet d'examiner si le fait de donner des devoirs à domicile a un impact sur la performance des élèves

**Tableau 38 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre-Nord rapport à l'usage des devoirs à domicile**

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Fréquence des <b>devoirs en classe</b> (par semaine) :1= parfois ; 2= tous les jours									
CE1	50,3	56,9	Oui	49,0	53,2	Oui	47,4	47,5	Non
CM2	49,3	47,2	non	50,3	46,3	non	50,9	47,5	non
Fréquence des <b>devoirs en classe en mathématiques</b> (par semaine) :1= parfois ; 2= tous les jours									
CE1	50,6	56,6	Oui	49,3	52,3	oui	47,4	47,1	Non
CM2	49,2	47,6	non	50,2	46,6	oui	51,1	47,0	oui
Fréquence des <b>devoirs en classe en Sciences</b> (par semaine) :1= parfois ; 2= tous les jours									
CE1	51,1	59,8	Oui	49,4	56,6	Oui	47,4	47,7	non
CM2	48,7	49,8	non	49,4	47,6	non	50,0	49,4	non

Au CE1 la fréquence élevée des devoirs donnés aux élèves en français ont eu un effet positif sur les résultats en français et en maths. Les devoirs donnés dans cette classe en mathématiques influenceraient également les résultats en français et en maths.

La fréquence des devoirs de maison en sciences influence positivement les résultats des élèves en français et en maths.

Le tableau suivant fournit des informations relatives à l'impact du suivi fait par les enseignants sur les devoirs donnés aux élèves.

**Tableau 39 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre-Nord sur l'utilisation pédagogique des devoirs**

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
<b>Vérification du travail fait :</b> 1=parfois ; 2= souvent									
CE1	51,6	52,0	non	49,3	51,3	Oui	47,9	46,1	Non
CM2	48,5	49,3	non	48,9	49,8	Non	49,9	50,2	Non
<b>Correction du travail : 1=parfois ; 2= souvent</b>									
CE1	51,8	46,7	oui	50,0	45,9	Oui	48,6	40,6	Oui
CM2	46,5	53,7	oui	46,7	56,0	Oui	49,2	52,6	Oui
<b>Discussion avec les élèves:</b> 1=parfois ; 2= souvent									
	47,9	52,6	oui	45,6	51,1	Oui	45,0	48,3	oui

CE1 CM2	50,7 47,5	51,8 47,6	non non	51,2 49,2	Non Non	51,2 49,2	49,2 non	non non	
<b>Autocorrection par les élèves :</b> 1=parfois ; 2= souvent									
CE1 CM2	48,9 48,9	51,6 48,7	non non	47,3 50,0	50,0 49,3	Oui Non	47,3 50,5	47,1 50,0	non non
<b>Correction par les pairs :</b> 1= parfois ; 2= souvent									
CE1 CM2	49,3 47,1	54,8 53,8	oui oui	47,6 47,6	52,9 54,5	Oui oui	45,7 49,0	50, 53,0	oui oui

Les aspects pédagogiques concernant l'exploitation des devoirs qui devraient renforcer les apprentissages sont bien perçus par les enseignants.

La vérification fréquente du travail des élèves par l'enseignant semble influencer les résultats des élèves en mathématiques au CE1.

La correction du travail impacte les résultats des élèves du CM2 lorsqu'il est fait souvent.

La discussion lorsqu'elle est faite souvent influence positivement les résultats au CE1.

L'auto correction par les élèves améliorent les résultats des mathématiques au CE1. La correction par les pairs faite souvent influence positivement tous les résultats aussi bien au CE1 qu'au CM2.

Le tableau ci-dessous fournit les données qui permettent d'établir des liens entre les résultats obtenus par les élèves et les réponses de leurs enseignants aux questions posées par rapport à la couverture du programme, aux visites d'encadrement, au début des cours.

**Tableau 40 – Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Centre-Nord de la couverture du programme et du suivi pédagogique**

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
<b>Couverture du programme :</b> 1=complètement; 2= En partie									
CE1	45,4	53,0	Oui	43,2	51,0	Oui	40,0	48,4	Oui
CM2	47,3	51,4	oui	48,4	50,7	oui	50,1	49,9	non
<b>Visite de suivi du DE :</b> 1=aucune ; 2=une visite ou plus									
CE1	42,3	52,1	Oui	42,2	50,1	Oui	44,8	46,5	Oui
CM2	55	50	oui	57	52	oui	54	51	oui
<b>Visite de suivi de CPI :</b> 1=aucune ; 2=une visite ou plus									
CE1	54,6	50,1	Oui	51,9	48,6	Oui	51,6	46,0	Oui
CM2	52	45	oui	53	46	oui	51	48	oui
<b>Début des cours :</b> 1=Octobre ; 2=Plus tard									
CE1	50,9	51,6	non	49,2	49,4	non	46,0	50,4	non
CM2	48	56	oui	48	57	oui	50	51	non

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Les résultats des élèves ne permettent pas d'affirmer l'impact de la couverture du programme par les enseignants aussi bien au CE1 qu'au CM2.

Ce sont les visites d'encadrement du Directeur d'école qui semblent avoir de l'effet sur les résultats des élèves du CE1 aussi bien en français en mathématiques qu'en sciences.

Le début des cours en octobre n'a pas influencé positivement le résultat des élèves au centre nord.

## Conclusion et pistes de réflexion

Tout comme pour les enquêtes antérieures, celle qui s'est déroulée en mai 2012 a été réalisée selon une démarche favorisant la rigueur et la cohérence. Sa particularité vient de son vaste champ d'échantillonnage. En effet, pour cette enquête, un échantillon d'au moins 15 écoles par province a été considéré. Le dispositif tire sa rigueur de la présence de tableaux de spécification rattachés à chaque épreuve, d'analyse d'items et d'un contrôle de qualité tout le long du processus. Des logiciels adaptés à ce type de traitement ont été utilisés.

Les items sont conçus à partir des programmes officiels de 1989/1990. L'analyse des données recueillies a montré que, du point de vue métrique, les épreuves sont conformes à des standards de qualité. Ce qui permet d'affirmer que les renseignements sur le rendement des élèves ainsi que sur le contexte d'apprentissage sont fiables. La mise en relation des réponses aux questionnaires complémentaires et les résultats obtenus par les élèves ont généré une quantité importante d'informations qui soulève des questions pertinentes sur le fonctionnement du système scolaire.

Au terme de cette analyse, le constat global que nous pouvons faire est que les résultats moyens obtenus par les élèves des deux niveaux restent assez faibles particulièrement au CM2. La performance constatée est liée à des variables touchant soit les élèves et leurs formateurs, soit l'environnement dans lequel se réalise l'apprentissage. L'analyse des données recueillies a permis de relever quelques faits saillants et de suggérer des pistes de réflexion en vue d'orienter la prise de décisions et des recherches complémentaires par rapport à certaines variables retenues.

Au terme de cette évaluation, on relève que la situation en lecture n'est pas satisfaisante au CE1 où 48,8% des élèves de la région ont satisfait aux critères de réussite du premier fascicule portant

sur le déchiffrement de mots et seulement 34% des élèves ont réussi au second fascicule. . ***La lecture étant une discipline instrumentale, il est indispensable que des mesures soient prises pour cultiver le goût de la lecture chez les enfants et que les capacités des enseignants soient renforcées pour l'enseignement de cette matière surtout dans les petites classes.***

Les élèves, dans leur ensemble et dans toutes les disciplines évaluées, ont obtenu des notes moyennes peu satisfaisantes.

En mathématiques, les résultats de la région au CE1 (45,5/100) comme au CM2 (46,4/100) sont insuffisants en ce sens qu'ils se situent au-dessous de 50 sur 100.

En sciences au CM2 les résultats de la région sont inférieurs aux résultats nationaux.

Par rapport à l'évaluation de 2007, les élèves du CE1 comme du ceux CM2 de la région du Centre Nord ont vu leurs résultats régresser dans l'ensemble des disciplines évaluées.

Les élèves qui possèdent des manuels de lecture ont de meilleurs résultats en français particulièrement au CE1 ***La politique de dotation gratuite de manuels aux élèves est à encourager d'une part, d'autre part un mécanisme rigoureux de gestion de ces manuels s'impose afin de consolider les résultats obtenus.***

Dans la région la fréquentation de l'école maternelle est un facteur qui favorise la réussite des élèves malheureusement très peu d'enfants de la région ont la chance de fréquenter ces structures. ***La création de structures d'éveil accessibles à la majorité des enfants en âge de pré scolarisation s'avère nécessaire pour une Éducation Pour Tous et de qualité.***

Le redoublement n'influence pas nécessairement les rendements des élèves. Malgré les mesures prises contre le phénomène près de 52,5% des élèves ont déjà redoublé la classe de CE1; au CM2, ils sont plus de 60% à avoir redoublé au moins une fois. ***La politique du non redoublement entreprise par les autorités du MENA doit être poursuivie tout en veillant à mettre en place des mesures pédagogiques d'accompagnement des élèves.***

L'impact de la correction du travail des élèves s'est avéré positif lorsque cette correction est faite souvent.

Les visites d'encadrement du Directeur sont à encourager car elles influencent positivement les résultats des élèves.

Le fait de démarrer les cours dès le mois d'octobre conditionne la couverture des programmes d'enseignants et influence positivement les résultats des élèves. Des dispositions doivent être prises afin que les cours démarrent à temps et que les programmes soient couverts pour donner plus de chances de réussite aux élèves.

***Cependant l'accent doit être mis sur la maîtrise des différentes notions pour assurer un enseignement de qualité. Auparavant, l'identification des causes exactes du retard devra se poursuivre, afin d'y apporter les solutions idoines.***

## Annexes

Les pages suivantes comprennent des annexes touchant des données sur les régions administratives et les provinces. Ces tableaux statistiques touchent aux aspects suivants :

- Statistiques sur la population et l'échantillon
- Résultats obtenus par les élèves de CE1 selon les régions
- Résultats obtenus par les élèves de CM2 selon les régions
- Résultats obtenus par les élèves de CE1 selon les provinces
- Résultats obtenus par les élèves de CM2 selon les provinces
- Indicateurs de scolarisation et d'achèvement selon les régions
- Le travail des enfants selon les régions
- Ratio élèves/enseignant selon le type d'école
- Coefficients de corrélation établis entre les résultats de français et de mathématiques
- Sigles et abréviations

## Annexe 1 – Statistiques sur la population et l'échantillon par rapport aux régions

Les régions	Effectif scolaire 2011-2012				Élèves évalués en mai 2012			
	Le CE1		Le CM2		Le CE1		Le CM2	
	effectif	%	effectif	%	effectif	%	effectif	%
<b>BOUCLE DU MOUHOUN</b>	276710	10,08	199387	10,31	1030	12,47	1190	12,65
<b>CASCADES</b>	98934	3,61	74335	3,84	312	3,78	380	4,04
<b>CENTRE</b>	367994	13,41	302932	15,66	352	4,26	378	4,02
<b>CENTRE-EST</b>	216961	7,91	160913	8,32	530	6,42	617	6,56
<b>CENTRE-NORD</b>	215966	7,87	134683	6,96	565	6,84	676	7,18
<b>CENTRE-OUEST</b>	263576	9,61	198777	10,28	797	9,65	893	9,49
<b>CENTRE-SUD</b>	140038	5,10	100514	5,20	524	6,34	596	6,33
<b>EST</b>	168119	6,13	107897	5,58	867	10,50	993	10,55
<b>HAUTS-BASSINS</b>	313633	11,43	227344	11,76	615	7,45	673	7,15
<b>NORD</b>	307519	11,21	189519	9,80	769	9,31	893	9,49
<b>PLATEAU CENTRAL</b>	152559	5,56	100583	5,20	516	6,25	595	6,32
<b>SAHEL</b>	107340	3,91	55654	2,88	679	8,22	733	7,79
<b>SUD-OUEST</b>	114616	4,18	81321	4,21	703	8,51	792	8,42
<b>Ensemble</b>	<b>2743965</b>	<b>100</b>	<b>1933859</b>	<b>100</b>	<b>8259</b>	<b>100</b>	<b>9409</b>	<b>100</b>

## Annexe 2 - Résultats obtenus par les élèves de CE1 selon les régions

Les régions	Proportion		Français		Mathématiques		Sciences	
<b>Boucle du Mouhoun</b>	13,00	0,73	46,97	1,46	43,45	1,37	46,05	1,18
<b>Cascades</b>	3,85	0,41	45,98	2,59	45,10	2,44	43,87	2,09
<b>Centre</b>	4,86	0,46	56,07	2,41	55,21	2,06	51,31	2,02
<b>Centre-Est</b>	9,72	0,64	59,72	2,12	56,69	2,06	53,91	1,77
<b>Centre-Nord</b>	6,44	0,53	45,76	1,89	45,49	1,80	42,62	1,66
<b>Centre-Ouest</b>	9,25	0,62	47,81	1,55	46,47	1,45	49,01	1,17
<b>Centre-Sud</b>	5,73	0,50	49,64	1,98	49,17	1,84	49,96	1,47
<b>Est</b>	10,21	0,65	48,23	1,52	47,23	1,39	46,88	1,29
<b>Hauts-Bassins</b>	8,78	0,61	51,60	1,85	48,81	1,78	50,16	1,38
<b>Nord</b>	9,37	0,63	50,33	1,69	49,32	1,56	46,45	1,45
<b>Plateau Central</b>	5,43	0,49	49,17	1,88	51,86	1,68	50,06	1,56
<b>Sahel</b>	6,70	0,54	48,60	1,88	47,96	1,81	49,30	1,44
<b>Sud-Ouest</b>	6,67	0,54	51,23	1,84	49,16	1,68	47,61	1,58
<b>Ensemble</b>	<b>100,</b>	<b>0,00</b>	<b>50,13</b>	<b>0,51</b>	<b>48,66</b>	<b>0,48</b>	<b>48,28</b>	<b>0,42</b>

### Annexe 3 - Résultats obtenus par les élèves de CM2 selon les régions

REGION	Proportion	Err	FRANCAIS	Err	MATHS	Err	SCIENCES	Err
Boucle du Mouhoun	12,67	0,67	50,39	0,96	49,41	0,97	51,43	0,80
Cascades	3,56	0,37	45,67	1,87	45,09	1,68	47,30	1,43
Centre	7,32	0,53	57,41	1,79	55,95	1,74	55,30	1,37
Centre-Est	7,93	0,55	49,70	1,48	50,15	1,46	50,35	1,19
Centre-Nord	6,10	0,48	46,22	1,26	46,40	1,32	49,63	1,04
Centre-Ouest	10,29	0,61	50,05	1,06	52,10	1,10	52,77	0,84
Centre-Sud	6,67	0,50	50,64	1,33	52,80	1,30	53,34	1,04
Est	9,47	0,59	51,82	1,03	50,25	1,02	52,09	0,82
Hauts-Bassins	8,58	0,57	49,16	1,35	49,76	1,28	50,02	0,99
Nord	9,66	0,60	49,38	1,10	51,05	1,09	50,01	0,91
Plateau Central	5,29	0,45	50,50	1,31	53,32	1,38	52,38	1,10
Sahel	5,00	0,44	42,38	1,33	43,79	1,28	45,07	1,12
Sud-Ouest	7,46	0,53	51,63	1,18	48,96	1,22	49,81	0,93
<b>Ensemble</b>	<b>100,00</b>	<b>0,00</b>	<b>50,04</b>	<b>0,35</b>	<b>50,27</b>	<b>0,35</b>	<b>51,05</b>	<b>0,28</b>

## Annexe 4 - Résultats obtenus par les élèves de CE1 selon les provinces

PROVINCE	Proportion	Err	FRANCAIS	Err	MATHEMATIQUES	Err	SCIENCES	Err
BAM	1,64	0,27	44,93	3,39	44,61	3,02	45,23	2,57
BAZEGA	2,09	0,31	50,71	3,36	52,73	2,99	47,14	2,77
BOUGOURIBA	1,64	0,27	42,60	3,38	42,05	3,14	38,34	3,07
BOULGOU	6,65	0,54	65,82	3,54	61,80	3,42	59,17	2,76
BOULKIEMDE	2,94	0,36	56,57	2,69	56,16	2,39	51,22	2,18
COMOE	1,91	0,29	49,46	3,63	48,77	3,25	44,20	3,01
GANZOURGOU	2,13	0,31	51,94	3,31	52,61	2,84	53,48	2,66
GNAGNA	2,02	0,30	43,32	3,07	45,21	2,95	38,91	2,61
GOURMA	2,36	0,33	53,74	3,61	54,81	3,17	53,51	2,98
HOUET	3,87	0,42	59,80	2,72	56,38	2,61	50,76	2,23
KADIOGO	4,86	0,46	56,07	2,41	55,21	2,06	51,31	2,02
KENEDOUGOU	2,84	0,36	40,76	3,05	37,55	2,71	47,66	2,10
KOSSI	2,25	0,32	45,05	3,51	40,82	3,13	43,69	2,58
KOURITTENGA	1,31	0,25	48,08	3,51	44,81	3,46	42,43	3,12
MOUHOUN	2,49	0,34	47,33	3,45	43,37	3,06	41,11	2,49
NAHOURI	1,90	0,29	52,65	3,26	47,30	3,20	54,56	2,33
NAMENTENGA	1,89	0,29	48,44	3,58	46,72	3,47	42,11	3,33
OUBRITENGA	2,01	0,30	47,11	3,02	52,24	2,88	47,30	2,53
OULDALAN	1,59	0,27	46,44	3,75	44,29	3,56	45,98	2,81
PASSORE	2,26	0,32	43,05	3,24	44,68	2,89	42,68	2,76
PONI	1,69	0,28	43,58	3,39	42,12	3,01	41,90	2,87
SANGUIE	2,14	0,31	39,00	2,96	35,88	2,96	44,66	2,15
SANMATENGA	2,91	0,36	44,50	2,94	45,18	2,90	41,48	2,66
SENO	2,57	0,34	51,11	3,91	50,17	3,93	50,82	3,12
SISSILI	2,36	0,33	45,36	2,79	45,96	2,48	48,69	2,07
SOU M	1,26	0,24	46,83	3,40	45,93	3,38	49,90	2,80
SOUROU	1,68	0,28	33,80	2,96	30,52	2,85	37,87	2,69
TAPOA	1,95	0,30	45,68	3,43	44,16	2,95	44,29	2,82
YATENGA	2,65	0,35	59,28	3,23	57,80	3,07	50,80	2,91
ZOUNDWEOGO	1,74	0,28	45,09	3,62	46,93	3,31	48,36	2,39
LES BALE	2,53	0,34	64,13	3,49	57,50	3,57	61,02	3,00
BANWA	2,06	0,31	38,90	3,09	39,26	3,11	48,16	2,47
IOBA	2,14	0,31	61,59	3,57	57,95	3,32	57,88	2,72
KOMANDJARI	1,68	0,28	45,39	3,60	45,03	3,38	48,84	2,98
KOMPIENGA	2,19	0,32	51,24	3,14	45,35	2,93	47,90	2,74
KOULPELOGO	1,77	0,28	45,40	3,77	46,27	3,66	42,63	2,99
KOURWEOGO	1,29	0,24	47,83	3,47	50,03	3,01	48,69	2,89
LERABA	1,94	0,30	42,57	3,64	41,49	3,57	43,54	2,91
LOROU M	1,80	0,29	51,60	3,38	48,74	3,00	50,89	2,72
NAYALA	1,98	0,30	46,33	3,48	43,92	3,30	40,50	3,01

<b>NOUMBIEL</b>	1,21	0,24	55,24	3,95	53,03	3,65	49,93	3,36
<b>TUY</b>	2,07	0,31	51,13	3,39	50,09	3,46	52,49	2,67
<b>YAGHA</b>	1,28	0,24	47,99	4,01	50,08	3,57	49,79	2,71
<b>ZIRO</b>	1,81	0,29	47,17	3,52	43,89	3,18	50,98	2,76
<b>ZONDOMA</b>	2,66	0,35	46,75	3,12	45,19	3,04	42,30	2,71
<b>Ensemble</b>	<b>100,00</b>	<b>0,00</b>	<b>50,13</b>	<b>0,51</b>	<b>48,66</b>	<b>0,48</b>	<b>48,28</b>	<b>0,42</b>

## Annexe 5 - Résultats obtenus par les élèves de CM2 selon les provinces

PROVINCE	Proportion	Err	FRANCAIS	Err	MATHS	Err	SCIENCES	Err
BAM	2,01	0,28	44,68	2,54	45,76	2,57	48,91	2,11
BAZEGA	2,28	0,30	50,77	2,27	53,73	2,20	54,41	1,79
BOUGOURIBA	2,13	0,29	56,95	2,05	53,14	2,16	52,23	1,76
BOULGOU	3,26	0,36	51,49	2,45	49,85	2,33	51,89	2,21
BOULKIEMDE	4,14	0,40	52,46	1,87	52,85	1,97	53,38	1,44
COMOE	2,05	0,29	49,21	2,58	47,64	2,26	49,27	1,79
GANZOURGOU	1,79	0,27	53,55	2,19	55,96	2,09	56,19	1,75
GNAGNA	1,63	0,26	51,45	2,12	49,65	2,17	50,02	1,75
GOURMA	2,31	0,30	54,10	2,63	50,97	2,55	53,09	1,88
HOUET	4,69	0,43	53,86	2,00	52,19	1,82	52,34	1,39
KADIOGO	7,32	0,53	57,41	1,79	55,95	1,74	55,30	1,37
KENEDOUGOU	2,23	0,30	39,67	2,03	43,36	2,14	44,05	1,77
KOSSI	1,56	0,25	42,31	2,47	44,49	2,54	44,39	2,00
KOURITTENGA	2,32	0,30	51,82	2,74	51,90	2,91	52,57	1,78
MOUHOUN	1,89	0,27	51,96	2,24	47,63	2,20	53,74	1,80
NAHOURI	2,38	0,31	48,95	2,24	50,78	2,30	52,41	1,94
NAMENTENGA	1,35	0,23	46,58	2,27	47,89	2,32	49,47	1,88
OUBRITENGA	1,64	0,26	49,03	2,51	52,83	2,86	49,26	2,05
OUDALAN	0,88	0,19	38,30	2,42	40,86	2,28	39,35	1,96
PASSORE	1,53	0,25	47,60	2,44	50,56	2,12	51,40	2,05
PONI	1,88	0,27	46,06	2,54	42,92	2,47	43,81	1,93
SANGUIE	2,24	0,30	51,14	2,23	54,80	2,35	54,56	1,76
SANMATENGA	2,73	0,33	47,16	1,83	46,13	2,04	50,24	1,49
SENO	1,90	0,28	47,74	2,88	45,08	2,68	48,28	2,15
SISSILI	1,91	0,28	47,08	1,89	49,41	2,09	49,82	1,76
SOUM	1,58	0,25	43,12	2,53	46,88	2,73	47,19	2,39
SOUROU	2,15	0,29	51,48	2,29	49,39	2,38	51,25	2,05
TAPOA	2,35	0,31	49,84	2,30	46,41	2,17	50,40	2,08
YATENGA	3,95	0,39	47,19	2,07	49,38	1,99	49,50	1,67
ZOUNDWEOGO	2,01	0,28	52,50	2,39	54,14	2,29	53,23	1,66
LES BALE	2,24	0,30	55,10	2,11	52,90	2,34	52,26	1,71
BANWA	1,88	0,27	48,81	2,26	49,72	2,17	51,39	1,80
IOBA	1,57	0,25	50,37	2,36	49,91	2,54	52,77	1,64
KOMANDJARI	1,08	0,21	47,52	2,27	46,83	2,13	52,33	1,74
KOMPIENGA	2,09	0,29	54,03	2,02	56,00	2,19	54,36	1,73
KOULPELOGO	2,36	0,31	45,13	2,46	48,85	2,41	46,04	1,93
KOURWEOGO	1,85	0,27	48,83	2,03	51,22	2,13	51,47	1,79
LERABA	1,51	0,25	40,89	2,60	41,64	2,49	44,62	2,22
LOROOM	2,23	0,30	52,53	2,00	52,52	2,32	49,22	1,89
NAYALA	2,95	0,34	50,32	2,47	50,33	2,47	53,22	2,06

<b>NOUMBIEL</b>	1,88	0,27	52,24	2,27	49,46	2,40	50,60	1,90
<b>TUY</b>	1,66	0,26	48,62	2,63	51,48	2,72	51,47	1,92
<b>YAGHA</b>	0,64	0,16	30,21	2,21	36,37	2,44	38,14	2,15
<b>ZIRO</b>	2,01	0,28	46,70	2,33	50,12	2,34	52,33	1,76
<b>ZONDOMA</b>	1,95	0,28	51,62	2,13	53,11	2,26	50,88	1,71
<b>Total</b>	<b>100,00</b>	<b>0,00</b>	<b>50,04</b>	<b>0,35</b>	<b>50,27</b>	<b>0,35</b>	<b>51,05</b>	<b>0,28</b>

## Annexe 6 - Indicateurs de scolarisation et d'achèvement selon les régions

Les régions	TBS	TNS	TAP
BOUCLE DU MOUHOUN	78,1	62,0	53,3
CASCADES	75,6	56,8	53,7
CENTRE	89,0	69,4	67,4
CENTRE-EST	80,3	63,3	57,7
CENTRE-NORD	70,8	53,8	47,0
CENTRE-OUEST	92,8	71,4	64,5
CENTRE-SUD	91,7	71,2	63,5
EST	54,1	44,5	38,8
HAUTS-BASSINS	88,0	67,1	57,6
NORD	101,6	79,3	67,3
PLATEAU CENTRAL	90,7	70,0	61,9
SAHEL	44,4	36,7	29,5
SUD-OUEST	77,3	61,9	49,9
<b>NATIONAL</b>	<b>79,6</b>	<b>62,2</b>	<b>55,1</b>

Légende :

TBS : Taux brut de scolarisation

TNS : Taux net de scolarisation

TAP : Taux d'achèvement du primaire

## Annexe 7 - Le travail des enfants selon les régions

Les régions	Urbain	Rural	Ensemble
Boucle du Mouhoun	11,6	40,5	38,9
Centre	3,6	23,7	7,2
Centre-Est	12,8	35,8	32,2
Centre-Nord	10,6	53	49,9
Centre-Ouest	10,1	42,3	38,6
Centre-Sud	18,6	38,5	36,6
Est	14,9	52,8	50,6
Hauts-Bassins	8,5	43,5	31,7
Nord	11,4	35	32,6
Sahel	16,3	32,9	31,9
Sud-Ouest	2,6	6	17,2
Cascades	8,5	40,7	35
Plateau Central	17,9	46,4	44,3

## Annexe 8 - Ratio élèves/enseignant selon le type d'école

Les régions	Écoles publiques	Écoles privées	Total
<b>BOUCLE DU MOUHOUN</b>	56,9	42,9	55,6
<b>CASCADES</b>	58,4	40,9	56,8
<b>CENTRE</b>	65,1	46,1	53,5
<b>CENTRE-EST</b>	60,4	43,0	58,6
<b>CENTRE-NORD</b>	56,4	48,7	55,6
<b>CENTRE-OUEST</b>	57,4	43,8	56,2
<b>CENTRE-SUD</b>	62,4	43,6	60,9
<b>EST</b>	42,9	43,4	42,9
<b>HAUTS-BASSINS</b>	73,4	46,1	64,8
<b>NORD</b>	56,4	46,9	54,8
<b>PLATEAU CENTRAL</b>	56,1	41,9	54,2
<b>SAHEL</b>	37,9	48,8	38,6
<b>SUD-OUEST</b>	45,1	38,1	44,8
<b>National</b>	56,1	45,5	54,1

## Annexe 9 – Corrélation entre les résultats de français et de mathématiques

Au CE1

Les régions	Nombre d'élèves	Corrélation
Boucle du Mouhoun	1030	0,862
Centre	352	0,807
Centre-Est	530	0,870
Centre-Nord	565	0,819
Centre-Ouest	797	0,799
Centre-Sud	524	0,809
Est	867	0,816
Hauts-Bassins	615	0,844
Nord	769	0,830
Sahel	679	0,844
Sud-Ouest	703	0,854
Cascades	312	0,836
Plateau Central	516	0,796
<b>Total</b>	<b>8259</b>	<b>0,834</b>

## Au CM2

<b>Les régions</b>	<b>Nombre d'élèves</b>	<b>Corrélation</b>
Boucle du Mouhoun	1180	0,670
Centre	378	0,677
Centre-Est	617	0,741
Centre-Nord	676	0,639
Centre-Ouest	893	0,637
Centre-Sud	596	0,667
Est	993	0,669
Hauts-Bassins	673	0,709
Nord	893	0,655
Sahel	743	0,693
Sud-Ouest	792	0,698
Cascades	380	0,668
Plateau Central	595	0,655
<b>Total</b>	<b>9409</b>	<b>0,682</b>

## **Annexe 1– Sigles et abréviations**

ACDI :	Agence canadienne de Développement international
AME :	Association des Mères éducatrices
APE :	Association des Parents d'Élèves
BAC :	Baccalauréat
BEPC :	Brevet d'Étude du premier Cycle
CAP :	Certificat d'Aptitude pédagogique / Certificat d'Aptitude professionnel
CEAP :	Certificat élémentaire d'Aptitude pédagogique
CEP :	Certificat d'Enseignement primaire
CPI :	Conseiller pédagogique itinérant
CSAP :	Certificat supérieur d'Aptitude pédagogique
DE :	Directeur d'École
DECEB :	Direction des Examens et Concours de l'Éducation de Base
DGEB :	Direction générale de l'Enseignement de Base
DGESS :	Direction générale des Etudes et des Statistiques sectorielles
DGIREF :	Direction générale de l'Institut de la Réforme de l'Éducation et de la Formation
DEP :	Direction des Études et de la Planification
DGENF :	Direction générale de l'Éducation non formelle
EPT :	Éducation Pour Tous
IEPD :	Inspecteur de l'Enseignement du premier Degré
MENA :	Ministère de l'Éducation nationale et de l'Alphabétisation
OMD :	Objectifs du Millénaire pour le Développement
PDDEB :	Plan décennal de Développement de l'Éducation de Base
PDSEB :	Programme de Développement stratégique de l'Éducation de Base
PTF :	Partenaires techniques et financiers
SARC :	Société d'Accompagnement en Renforcement des Capacités
SG :	Secrétariat général
SRET :	Société de Recrutement d'Experts techniques
TAP :	Taux d'Achèvement au primaire
TBS :	Taux brut de Scolarisation
TNS :	Taux net de Scolarisation