



BURKINA FASO
Unité-Progrès-Justice

Ministère de l'Éducation Nationale et de l'Alphabétisation

Direction générale des Études et des Statistiques sectorielles

Enquête 2012 sur les acquis scolaires

Le CE1 et le CM2

Rapport régional

PLATEAU-CENTRAL



Juin 2014

Table des matières

Note préliminaire	1
Introduction générale	2
Faits saillants	3
Le contexte et l’environnement scolaire	4
Chapitre 1 – Informations générales sur l’enquête 2012	5
Contexte de l’évaluation	5
Objectifs de l’évaluation	6
Objectif général	6
Objectifs spécifiques.....	7
Méthodologie	8
Plan d’échantillonnage	10
➤ Administration des épreuves et des questionnaires	13
➤ Codification/Correction Saisie Traitement et Analyse	14
Chapitre 2 – Résultats obtenus au niveau national	15
➤ Évaluation du français	15
➤ Évaluation des mathématiques.....	15
➤ Évaluation des sciences d’observation.....	16
➤ Domaines évalués	16
➤ Environnement familial	16
➤ Contexte scolaire	17
➤ Comparaison des résultats 2007-2012	18
• <i>Comparaison des résultats au CE1</i>	18
<i>Données démographiques</i>	21
<i>Données économiques</i>	22
➤ <i>Couverture et l’achèvement de l’enseignement de base</i>	24
Chapitre 4 - Résultats obtenus par les élèves de la région du Plateau-Central	27
➤ <i>Résultats de la région au CE1</i>	27
➤ Domaines évalués au CE1	28
➤ <i>Résultats des élèves du CM2 de la région</i>	29
➤ <i>Domaines évalués au CM2</i>	30
➤ Résultats de la lecture à haute voix	32
• <i>Lecture à haute voix au CE1</i>	32

•	<i>Lecture à haute voix au CM2</i>	32
•	<i>Lien entre lecture et résultats à l'épreuve de français</i>	33
Chapitre 5 – Comparaison des résultats de 2007 et de 2012 du Plateau-Central		35
•	<i>Comparaison de résultats au CE1</i>	35
	Tableau 26 - Résultats obtenus par les élèves de CE1 aux évaluations 2007 et 2012 dans la région du Plateau-Central	35
•	<i>Comparaison au CM2</i>	35
Chapitre 6 – Liens entre les résultats obtenus et certaines variables contextuelles dans la région du Plateau-Central.....		36
➤	Caractéristiques des élèves.....	36
•	<i>Liens entre les caractéristiques des élèves et leurs résultats</i>	37
➤	Variables liées à l'environnement familial	38
Chapitre 7 – Résultats par rapport à l'environnement scolaire du Plateau-Central.....		42
➤	Variables liées à l'environnement scolaire	42
Conclusion et pistes de réflexion		49
Annexes		52
	Annexe 1 – Statistiques sur la population et l'échantillon par rapport aux régions	53
	Annexe 2 - Résultats obtenus par les élèves de CE1 selon les régions	54
	Annexe 3 - Résultats obtenus par les élèves de CM2 selon les régions.....	55
	Annexe 4 - Résultats obtenus par les élèves de CE1 selon les provinces	56
	Annexe 5 - Résultats obtenus par les élèves de CM2 selon les provinces	58
	Annexe 6 - Indicateurs de scolarisation et d'achèvement selon les régions	60
	Annexe 7 - Le travail des enfants selon les régions	61
	Annexe 8 - Ratio élèves/enseignant selon le type d'école	62
	Annexe 9 – Corrélation entre les résultats de français et de mathématiques	63

Liste des tableaux

Tableau 1 - Niveaux évalués et disciplines concernées	8
Tableau 2 – Taille estimée d'échantillons par rapport à la taille de la population	11
Tableau 3 - Répartition des élèves du Plateau-Central	11
Tableau 4 - Statistiques par rapport à la zone d'implantation de la région du Plateau-Central.....	12
Tableau 5 - Statistiques par rapport au statut de l'école de la région du Plateau-Central	12
Tableau 6 - Statistiques de la région du Plateau-Central par rapport au type d'école.....	13
Tableau 7- Nombre d'écoles par province et par statut pour la région du Plateau Central	22

Tableau 8 – Ratio élèves/enseignants par province et par statut pour la région du Plateau Central	23
Tableau 9- Indicateurs de scolarisation selon le sexe pour la région du Plateau-Central.....	24
Tableau 10 - le taux de redoublement selon le sexe des élèves selon la province dans la région du Plateau-Central.....	25
Tableau 11 - Le taux d’abandons par sexe et par province dans la région du Plateau-Central	25
Tableau 12- Le taux de promotion par sexe et par province dans la région du Plateau-Central	26
Tableau 13- Le taux d’achèvement selon le sexe des élèves/province dans la région du Plateau-Central.....	26
Tableau 14 - Résultats sur 100 obtenus par les élèves de CE1 du Plateau-Central.....	27
Tableau 15 - Les résultats obtenus au CE1 par domaine de français dans la région du Plateau-Central	28
Tableau 16 - Les résultats obtenus par les élèves par domaine de mathématiques dans la région du Plateau-Central.....	28
Tableau 17 Les résultats obtenus par les élèves du CE1 par domaine en sciences dans la région du Plateau-Central.....	29
Tableau 18– Résultats sur 100 obtenus par les élèves de CM2 du Plateau-Central	30
Tableau 19- Les résultats obtenus par les élèves de CM2 par domaine de français dans la région du Plateau-Central.....	30
Tableau 20 - Les résultats obtenus par les élèves de CM2 par domaine de mathématiques dans la région du Plateau-Central	31
Tableau 21 - Les résultats obtenus par les élèves de CM2 dans les domaines de sciences dans la région du Plateau-Central.	31
Tableau 22- Proportion de réussite en lecture des élèves du CE1 dans la région du Plateau-Central	32
Tableau 23– Proportion de réussite en lecture des élèves de CM2 dans la région la région du Plateau-Central	33
Tableau 24- Liens entre lecture et les résultats des élèves de CE1 en français dans la région du Plateau-Central	33
Tableau 25- Liens entre lecture et les résultats des élèves de CM2 en français dans la région du Plateau-Central.....	34
Tableau 26 - Résultats obtenus par les élèves de CE1 aux évaluations 2007 et 2012 dans la région du Plateau-Central.....	35
Tableau 27- Résultats obtenus par les élèves de CM2 aux évaluations 2007 et 2012 dans la région du Plateau-Central.....	35
Tableau 28- Identification des variables sur les caractéristiques des élèves du Plateau-Central.....	37
Tableau 29– Résultats obtenus par rapport à certaines caractéristiques des élèves du Plateau-Central	37
Tableau 30- Identification des variables liées à l’environnement familial du Plateau-Central	38
Tableau 31- Identification des variables liées à l’environnement familial des élèves du Plateau-Central (suite)	39
Tableau 32– Résultats obtenus par les élèves du Plateau-Central par rapport à certaines questions posées aux élèves sur leur environnement familial	40

Tableau 33– Résultats obtenus par les élèves du Plateau-Central par rapport à certaines questions posées aux élèves sur leur environnement familial	41
Tableau 34– Répartition des enseignants du Plateau-Central par rapport à certaines caractéristiques individuelles.	43
Tableau 35– Répartition des enseignants du Plateau-Central par rapport à leur formation et à leur expérience	44
Tableau 36– Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Plateau-Central sur certaines caractéristiques-.....	45
Tableau 37– Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Plateau-Central sur certaines caractéristiques-.....	46
Tableau 38– Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Plateau-Central rapport à l’usage des devoirs à domicile.....	47
Tableau 39– Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Plateau-Central sur l’utilisation pédagogique des devoirs	48
Tableau 40– Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Plateau-Central au regard de la couverture du programme et du suivi pédagogique	49

Note préliminaire

Ce rapport est le fruit de la collaboration entre la Direction Générale des Études et des Statistiques Sectorielles (DGESS) et les autres structures centrales et déconcentrées du Ministère de l'Éducation nationale et de l'Alphabétisation (MENA). C'est l'occasion pour nous de féliciter et remercier très sincèrement les acteurs du niveau local ou décentralisé que sont les Directions Régionales et Provinciales de l'Éducation nationale (DRENA/DPENA), les Circonscriptions d'Éducation de Base (CEB), les Directeurs d'école, les enseignants et les élèves pour leur forte implication et leurs apports sans lesquels, d'une part, l'évaluation nationale des acquis scolaires n'eût pas atteint les résultats présents et, d'autre part, ces rapports n'auraient pas pu être élaborés.

La rédaction du rapport a été assurée par le Service des Études et de la Documentation de la DGESS avec l'appui technique de Messieurs Léo LAROCHE et G. François d'Assise KABORÉ, experts en mesure et évaluation à qui nous disons vivement merci.

Nous remercions également tous ceux qui ont contribué à la réalisation de l'enquête, à la rédaction et la publication des différents rapports notamment le Secrétariat Général (SG), le Secrétariat Permanent du Programme de Développement Stratégique de l'Éducation de Base (SP/PDSEB), la Direction Générale de l'Institut de la Réforme de l'Éducation et de la Formation (DGRIEF), la Direction Générale de l'Enseignement de Base (DGEB), la Direction Générale de l'Éducation Non Formelle (DGENF), la Direction des Examens et Concours de l'Éducation de Base (DECEB) et le Dispositif National d'Évaluation (DNE).

Le Directeur général des Études et des Statistiques sectorielles

Yombo Paul DIABOUGA
Chevalier de l'Ordre National

Introduction générale

Dans le cadre du renforcement des capacités de planification et de pilotage du sous-secteur de l'enseignement de base, le Ministère de l'Éducation Nationale et de l'Alphabétisation (MENA), en relation avec ses Partenaires Techniques et Financiers (PTF), a décidé, en avril 2000, de mettre en place l'Évaluation nationale des Acquis Scolaires (EAS), un dispositif de suivi permanent des apprentissages scolaires.

À l'instar de l'enquête statistique annuelle qui permet au Ministère de recueillir des renseignements sur la réalisation des objectifs quantitatifs du programme de développement stratégique, ce dispositif permet de suivre la réalisation des objectifs en matière d'acquisitions scolaires et s'inscrit dans les objectifs de l'amélioration de la qualité de l'éducation de base.

L'activité consiste en une collecte de données auprès d'un échantillon représentatif d'écoles de l'univers scolaire de l'enseignement de base du pays. Les données collectées concernent le niveau d'acquisition des élèves des différents niveaux dans certaines disciplines ainsi que le contexte dans lequel se font ces apprentissages.

Le présent rapport public présente les résultats de la région **du Plateau Central** à l'enquête de 2012, et les met en lien avec des variables contextuelles. Il les met également en parallèle avec les résultats de l'enquête de 2007, dans le cadre du suivi longitudinal des acquisitions des élèves.

Le document comprend sept (7) chapitres. En préambule figurent les faits saillants dégagés à la suite de l'analyse des renseignements recueillis dans le cadre de cette enquête. Le premier chapitre donne les informations générales sur l'enquête, décrit la démarche retenue pour réaliser cette évaluation. Le chapitre 2 traite des résultats nationaux; le chapitre 3 présente le contexte régional. Le chapitre 4 donne les résultats obtenus par les élèves de la région évaluée; le chapitre 5 établit des comparaisons entre les évaluations 2007 et 2012 dans la région. Les chapitres 6 et 7 établissent des liens entre les résultats des élèves et certaines variables contextuelles. Un rapport technique de six volumes est également produit ; il consigne un ensemble de tableaux statistiques compilés à partir des réponses recueillies dans le cadre de cette évaluation ainsi que les résultats obtenus par les élèves évalués.

Faits saillants

L'examen des résultats de l'enquête 2012 ainsi que la comparaison des résultats des enquêtes 2007 et 2012, permettent d'identifier et de mettre en exergue des faits saillants pour attirer l'attention des acteurs de l'éducation sur les difficultés et les progrès du système éducatif. Face à ces constats, des pistes de réflexion sont proposées.

Les faits saillants et pistes de réflexion sont regroupés suivant l'ordre des différents chapitres traités dans ce rapport :

- l'évaluation du français;
- l'évaluation des mathématiques;
- l'évaluation des sciences;
- le contexte et l'environnement scolaire;
- l'environnement familial et des caractéristiques individuelles
- la comparaison des résultats 2007-2012.

Tendances observées

Voici quelques tendances observées par rapport aux résultats obtenus pour l'ensemble des élèves et par rapport à certains regroupements d'élèves.

Le résultat moyen obtenu en français par les élèves est de 49,2 sur 100 au CE1 et de 50,5 sur 100 au CM2.

Le résultat moyen obtenu en mathématiques par les élèves est de 51,9 sur 100 au CE1 de 53,3 sur 100 au CM2.

Le résultat moyen obtenu en sciences d'observation par est de 50,1 sur 100 au CE1 et de 52,4 par les élèves de CM2.

Au CM2 et au CE1, ces résultats dépassent ceux du niveau national (sauf en français au CE1). Ils sont donc satisfaisants.

Le niveau des élèves de la région est assez homogène au vu des écarts types bien réduits, tout comme au niveau national.

Les résultats de lecture.

Les proportions de réussite en lecture sont très faibles. Au 1^{er} fascicule, seulement 39,5 ont réussi à cette étape contre 48,8 du niveau national. La difficulté est d'autant plus grande au **fascicule 2** où 24,7 de la région ont réussi contre 31,5 du niveau national. D'une manière générale, la situation en lecture reste préoccupante.

Le contexte et l'environnement scolaire

Dans les disciplines évaluées, l'âge des enseignants influence les performances des élèves. On peut observer que les élèves des enseignants qui ont plus de 30 ans réussissent mieux en au CE1 tout comme au CM2.

La connaissance de la langue du milieu par les enseignants semble influencer les résultats des élèves à tous les niveaux et disciplines évaluées sauf en sciences.

la correction régulièrement organisée au CM2, les discussions ou échanges avec les élèves semblent influencer positivement les résultats des élèves aussi bien en français, en mathématiques qu'en sciences. En ce qui concerne les autres variables considérées, telles que l'autocorrection, la correction par les pairs, les résultats semblent mitigés.

La fréquence d'un devoir par semaine est plus porteuse que celle qui se donne tous les deux jours

Par rapport au début des cours, à tous les niveaux et dans toutes les matières évaluées, les élèves dont les enseignants ont commencé l'année dès octobre ont mieux réussi les épreuves,

L'utilisation du français à la maison est un facteur de succès pour les élèves de la région, du redoublement d'un ou de plusieurs niveaux scolaires : malgré les mesures prises contre la pratique abusive du redoublement à certains niveaux du système, ils sont **56,8%** au CE1 **et 43,7 %** au CM2 à avoir redoublé au moins une fois.

de la fréquentation de l'école maternelle : **24,8%** des élèves évalués au CM2 et **5,5%** au CE1 déclarent avoir fréquenté l'école maternelle.

Comparaison des résultats 2007- 2012

D'une manière générale, les résultats moyens obtenus par les élèves en 2012 dans les deux niveaux et dans toutes les disciplines évaluées, ont connu une hausse assez sensible au CE1 entre 2007 et 2014 sauf au CM2 où ces résultats ont beaucoup baissé en Sciences.

Chapitre 1 – Informations générales sur l'enquête 2012

Ce premier chapitre présente la démarche retenue pour la réalisation de l'évaluation des acquis scolaires. Il décrit le contexte ayant conduit à la décision de mise en place de cette forme d'évaluation, ainsi que les objectifs poursuivis. Par ailleurs, y sont également exposés la méthodologie, le plan d'échantillonnage, la procédure d'administration, le traitement et l'analyse des données.

Contexte de l'évaluation

Depuis quelques décennies l' "Education Pour Tous"(EPT), un des Objectifs du Millénaire pour le Développement (OMD), constitue une préoccupation majeure dans les pays développés et, surtout, dans les pays en développement. Cet objectif ne peut être atteint sans l'exigence d'un enseignement de qualité. Aussi les pays ont-ils été invités à concentrer leurs efforts sur les acquis réels de l'apprentissage et sur les résultats plutôt que sur l'aspect quantitatif de la scolarisation uniquement. Le Burkina Faso est entré dans cette dynamique avec la conception, l'élaboration et la mise en œuvre du Plan Décennal de Développement de l'Éducation de Base (PDDEB), 2001-2010, dont les résultats ont abouti à l'accroissement de l'offre d'éducation, à l'amélioration de la qualité et de la pertinence de l'éducation, à la réduction des disparités entre genres et entre régions et à l'amélioration du pilotage du système éducatif de base.

C'est dans ce cadre que l'activité d'Évaluation des Acquis Scolaires (EAS) a été instituée en 2001, suite à une recommandation de la mission conjointe de suivi du PDDEB de 2000. Ce Plan énonçait clairement la nécessité de mettre en place «un dispositif opérationnel d'informations et d'évaluation» afin de favoriser l'amélioration de la prise de décisions et, partant, la qualité de l'enseignement et des apprentissages.

A la suite du PDDEB, le Programme de Développement Stratégique de L'Éducation de Base (PDSEB), 2012 – 2021, stipule dans un de ses programmes ce qui suit : « afin d'assurer la qualité de l'éducation, le suivi-évaluation des enseignements/apprentissages fera l'objet d'une attention particulière ». Il s'agira notamment de créer un dispositif de suivi évaluation permanent pour impulser la recherche, de constituer une banque items et d'administrer des tests d'évaluation des acquis scolaires et d'examens.

L'évaluation des acquis scolaires est confiée à la Direction des Études et de la Planification du Ministère de l'Éducation Nationale et de l'Alphabétisation (DEP/MENA). Une cellule coordonnée par la DEP a été également créée pour réaliser les enquêtes sur l'évaluation des acquis scolaires sous la supervision du Secrétariat Général du Ministère. Elle est composée de représentants de la DEP, de la Direction Générale de l'Enseignement de Base (DGEB), de la Direction Générale de l'Alphabétisation et de l'Éducation Non Formelle (DGAENF), de la Direction des Examens et Concours (DEC), de la Direction Générale de la Recherche, des Innovations Éducatives et de la Formation (DGRIEF) et du Secrétariat Permanent du PDDEB (SP/PDDEB).

L'Évaluation des Acquis Scolaires consiste en un suivi de la qualité des enseignements/apprentissages à travers des enquêtes par échantillonnage. Elle permet de renforcer les capacités de planification et de gestion du système à travers l'amélioration de l'information éducative.

Les informations qu'elle permet de recueillir sont traduites en nouvelles directives et politiques susceptibles d'améliorer la qualité de l'enseignement et de l'apprentissage. Elles servent à mieux guider la prise de décisions par les autorités éducatives et leurs partenaires. Sur la base des résultats obtenus et des conclusions qui s'en dégagent, le Ministère de l'Éducation Nationale et de l'Alphabétisation (MENA) pourrait introduire progressivement de nouveaux outils de planification, de pilotage et d'évaluation de l'éducation dans la perspective d'une éducation pertinente et de qualité pour tous.

Les activités d'évaluation ont commencé en 2001-2002 et ont connu des variations dans leur forme, leur philosophie, leur périodicité et leur étendue. Entre 2001 et 2004, une première série d'enquêtes sur l'évaluation des acquis scolaires, réalisées par une équipe exclusivement nationale, a couvert tous les niveaux du cycle primaire sauf le Cours Préparatoire 1^{re} année (CP1). Depuis l'année scolaire 2004-2005, une nouvelle série d'évaluations s'effectue avec l'accompagnement technique d'experts canadiens en mesure et évaluation. A raison de deux (2) niveaux par année scolaire, en 2006-2007, tout le cycle primaire était couvert.

Précisons que ces enquêtes qui avaient lieu deux fois par an au départ (en début et en fin d'année scolaire), puis annuellement (en fin d'année scolaire seulement) sont devenues biennales à partir de l'année scolaire 2007-2008. De même l'échantillonnage a connu une évolution. En effet, depuis ces deux dernières sessions, l'échantillon a été étendu à plus de dix-neuf mille (19000) élèves de près de cinq cents (500) écoles.

Objectifs de l'évaluation

Objectif général

L'objectif global de ces enquêtes sur les acquis scolaires est de disposer de données et d'informations pour renforcer les capacités de planification et de gestion du système, à travers l'amélioration de l'information éducative et l'introduction progressive de nouveaux outils de planification, de pilotage et d'évaluation de l'éducation dans la perspective d'une Éducation de qualité Pour Tous. Les résultats peuvent en effet permettre d':

- **ajuster les programmes et l'enseignement** : les évaluations permettent de contrôler la cohérence des programmes d'avec les contenus enseignés et de procéder à des réformes s'il y a lieu ;
- **éclairer la politique nationale d'éducation** : ces évaluations fournissent aux décideurs des renseignements utiles sur ce que les élèves apprennent ou n'apprennent pas. Ces informations peuvent être utilisées pour ajuster les programmes nationaux et pour améliorer la formation initiale et continue des enseignants. Les résultats des évaluations servent aussi à identifier des problèmes

d'apprentissage chez des groupes d'élèves, à connaître les facteurs internes et externes à l'école qui ont un impact positif ou négatif sur les résultats des élèves. Ces données peuvent, à leur tour, apporter un éclairage sur les priorités à accorder en matière de dépenses, aider à minimiser les disparités dans l'offre d'éducation et alimenter la recherche ;

- **accroître le soutien du public à l'éducation** : les résultats des évaluations font toujours l'objet d'une large diffusion afin d'attirer l'attention du public sur l'importance de l'éducation. Si les performances des élèves sont satisfaisantes, ils peuvent renforcer la confiance de la population en l'école. Des contre performances peuvent tout aussi produire des effets positifs dans la mesure où les décideurs s'en servent pour mobiliser l'opinion publique afin que des efforts soient consentis pour résoudre certains problèmes éducationnels.

Ainsi les évaluations, en couvrant tout le cycle primaire, donnent une vision d'ensemble du niveau de connaissance des élèves et permettent d'imaginer des stratégies d'amélioration.

Objectifs spécifiques

De manière plus spécifique, les objectifs poursuivis sont :

- mesurer le niveau réel des élèves en français, en mathématiques et en sciences d'observation;
- analyser les performances scolaires des élèves à la lumière de facteurs internes à l'école (environnement de l'école, caractéristiques de l'enseignant et/ou du directeur), mais aussi de facteurs individuels et environnementaux à l'élève (ressources éducatives, nutrition, statut familial, etc.) ;
- assurer le suivi longitudinal des acquis des élèves.
- proposer des pistes de réflexion en vue de prendre des décisions visant l'amélioration de la qualité du système.

Méthodologie

La méthodologie adoptée pour réaliser l'évaluation des acquis scolaires consiste à :

1. déterminer les niveaux concernés. Les niveaux du primaire ont ainsi été couplés pour les différentes enquêtes :
 - Cours Préparatoire 1^{ère} année (CP1) et Cours Élémentaire 2^e année (CE2) ;
 - Cours Préparatoire 2^{ème} année (CP2) et Cours Moyen 1^{re} année (CM1) ;
 - Cours Élémentaire 1^{ère} année (CE1) et Cours Moyen 2^e année (CM2).
2. élaborer les instruments de collecte des données :
 - des épreuves de français, de mathématiques et de sciences à partir des programmes d'enseignement en vigueur (programmes 1989/1990);
 - des questionnaires aux élèves, à leurs enseignants et aux directeurs des écoles évaluées ;
 - des séries de consignes : pour l'administration des outils, pour l'observation de l'administration, pour la correction et la codification des épreuves et questionnaires.

Pour cette enquête 2012, de nouveaux outils n'ont pas été élaborés : un nouveau cycle d'enquêtes a commencé en 2008, qui opérationnalise le suivi longitudinal des acquis des élèves par la comparaison de leurs résultats sur deux années ; pour les besoins de cette comparaison, les outils du cycle précédent sont réutilisés dans les mêmes niveaux ; ainsi, les outils de 2005 ont été réutilisés en 2008 pour les classes de CP1 et de CE2 enquêtées; les outils de 2006 ont été reconduits en 2010 dans les CP2 et CM1 ; les outils de 2007 sont réutilisés en 2012 pour les CE1 et CM2. Le tableau suivant établit les niveaux et les disciplines évalués depuis 2005.

Tableau 1 - Niveaux évalués et disciplines concernées

Disciplines	2005	2006	2007	2008	2012
Français	CP1/CE2	CE1/CM2	CE1/CM2	CP1/CE2	CE1/CM2
Mathématiques	CP1/CE2	CE1/CM2	CE1/CM2	CP1/CE2	CE1/CM2
Sciences	–	CM2	CM2	CE2	CM2
Lecture	–	CE1/CM2	CM2	CP1/CE2	CE1/CM2

3. mettre à l'essai les instruments de collecte des données, à l'aide d'un pré-test dans une dizaine d'écoles dont cinq en milieu rural et cinq en milieu urbain. En 2012, comme en 2010 et en 2008, ce sont des outils de collecte de sessions précédentes qui ont été

réutilisés ; ces outils avaient été testés à ces sessions. Pour cela, il n'y a pas eu besoin de pré-test ;

4. finaliser les outils de collecte des données : il s'est agi de relire les outils de 2007 à la lumière des résultats de l'analyse classique des items, opérée à la phase de traitement des données de cette enquête (difficulté, discrimination, biais des items), et des rapports d'administration et d'observation (temps mis pour administrer les épreuves et les questionnaires) ;
5. sélectionner l'échantillon des écoles à partir de la base des données de la DGESS/MENA de l'année en cours ;
6. recruter et former des agents pour la collecte des données et l'observation de l'administration ;
7. administrer les épreuves et les questionnaires dans les écoles de l'échantillon ;
8. corriger/codifier les épreuves et les questionnaires ;
9. entrer, traiter et analyser les données ;
10. rédiger un rapport public d'évaluation ;
11. publier et diffuser les résultats de l'enquête.

Les épreuves utilisées pour l'enquête 2012 ont porté sur le français, les mathématiques et les sciences d'observation dans les deux niveaux évalués. Toutes ces épreuves ont été élaborées à partir des programmes officiels en vigueur et conformément au contenu sensé être maîtrisé par les apprenants au moment de l'enquête (fin mai). Ainsi, elles permettent de recueillir auprès des élèves des informations relatives à différentes compétences visées par les programmes d'enseignement. Notons que l'épreuve de sciences au CE1 qui n'avait pas été prise en compte en 2007 l'a été en 2012.

Pour bien refléter les programmes d'enseignement, ces épreuves ont été produites à partir de tableaux de spécification qui permettent, selon les niveaux évalués, de mettre l'accent sur les domaines et les habiletés. Elles ont été consignées dans un « cahier de l'élève ». Des consignes ont été élaborées pour l'administration et la correction/codification.

L'analyse statistique des items, à travers les données recueillies, a permis d'examiner la qualité des épreuves en mesurant la discrimination, la difficulté et la cohérence des questions posées aux élèves, et de vérifier qu'elles ne comportaient pas de biais. La rigueur observée dans l'élaboration des instruments ainsi que le logiciel utilisé pour le traitement et l'analyse des données ont permis de se prononcer sur les qualités psychométriques des épreuves utilisées.

Les indices statistiques présentés dans les tableaux de spécification du rapport technique indiquent que les épreuves des trois disciplines de CE1 et de CM2, respectent assez bien les caractéristiques propres à des épreuves de qualité en matière de difficulté et de discrimination des items, ainsi que pour la cohérence interne des épreuves. En outre, l'analyse des items n'a pas relevé la présence de biais dans les épreuves de CE1 ni de CM2 en français pour le sexe : les épreuves utilisées offrent des chances égales aux garçons et aux filles de manifester leurs performances dans cette discipline. Quelques

biais, légers pour la plupart, ont été relevés en ce qui concerne la zone et la région, en mathématiques et en sciences dans les deux niveaux.

Trois questionnaires ont également été rédigés pour recueillir des informations complémentaires auprès des élèves, des enseignants et des directeurs d'école sur leurs caractéristiques et les conditions d'enseignement/apprentissage. Un quatrième questionnaire, intitulé «Occasion d'apprendre », destiné aux enseignants des deux niveaux évalués a été élaboré pour recueillir leur appréciation sur le niveau de leurs élèves. L'on peut alors mettre en relation les réponses fournies par les enseignants avec les résultats obtenus par les élèves. Un dispositif d'évaluation de la lecture a été aussi conçu et mis en œuvre.

Enfin, un protocole d'administration a été prévu pour guider les administrateurs, les observateurs et les superviseurs à toutes les étapes du déroulement de l'activité. Par ailleurs un guide de correction/codification a été élaboré à l'intention des correcteurs.

Plan d'échantillonnage

Dans le but d'étendre les conclusions de cette étude à toute la population d'élèves des niveaux évalués, le principe de choix aléatoire des écoles et des élèves a été utilisé comme aux précédentes enquêtes. Un plan d'échantillonnage aléatoire portant sur les écoles présentes dans la base de données de l'année scolaire 2011-2012 de la DEP a été préparé à cet effet. Cette base comprenait les variables suivantes :

- code et nom des écoles ;
- code et nom des circonscriptions d'éducation de base ;
- code et nom des Directions Provinciales de l'Education Nationale et de l'Alphabétisation;
- code et nom des Directions Régionales de l'Education Nationale et de l'Alphabétisation;
- code d'identification de la zone d'implantation ;
- code et libellé du type d'école ;
- code d'identification du statut de l'école ;
- les effectifs scolaires par niveau d'enseignement.

Pour être en mesure de réaliser des compilations par rapport aux élèves fréquentant les écoles franco arabes, bilingues et satellites, il a été procédé à un sur-échantillonnage de ces trois types d'écoles afin de disposer d'un nombre suffisant d'écoles répondant à ce critère de sélection. Par contre, les écoles sélectionnées et celles de remplacement ont été choisies concomitamment. Le nombre d'écoles à évaluer a été fixé à quatre cent quatre-vingts (480), et celui des écoles de remplacement à deux cent quarante (240). Ainsi un total de sept cent vingt (720) écoles ont été sélectionnées afin de parer à l'éventualité où certaines écoles seraient fermées ou n'offriraient pas les niveaux scolaires évalués.

Le plan d'échantillonnage retenu par rapport au nombre d'écoles à sélectionner ainsi qu'au nombre d'élèves à évaluer permet d'obtenir des marges d'erreur habituellement acceptées pour ce genre d'enquête. On a fixé à trois (3) sur 100 la limite des marges d'erreur à un niveau de confiance de 95%. Pour remplir ces conditions et en fonction des populations cibles, les tailles d'échantillons souhaitées sont ordinairement celles indiquées dans le tableau ci-dessous :

Tableau 2 – Taille estimée d'échantillons par rapport à la taille de la population¹

Taille de la population	Taille de l'échantillon
10 000 000	1 067
100 000	1 056
50 000	1 045
5 000	878
500	341

(Marge de confiance établie à 3 sur 100 et à un niveau de confiance de 95%)

Le tableau qui suit présente les statistiques sur la population cible de l'enquête ainsi que des données sur l'échantillon retenu et sur les élèves évalués en mai 2012.

Tableau 3 - Répartition des élèves du Plateau-Central

	Effectif scolaire 2011-2012		Élèves évalués en mai 2012	
	Le CE1	Le CM2	Le CE1	Le CM2
Régional	24469	17787	516	595
National	407530	331661	8259	9409

A l'enquête 2012, un nombre minimal de quinze écoles classiques ont été retenues dans chacune des provinces afin de disposer de statistiques robustes ; à ces écoles s'ajoutent des écoles franco arabes, satellites ou bilingues dans certaines provinces. Au total, **516**

¹ Ces exemples sont tirés d'un article publié par les responsables d'une étude réalisée à l'Université catholique de Louvain; voir le Site Internet suivant : <http://www.buce.ucl.ac.be/public/questions/liste/q4.html>

élèves de **CE1** et un effectif de 595 élèves de **CM2** ont été évalués dans la région du Plateau Central. Au niveau national, ces chiffres sont respectivement de 8259 et 9409.

Des renseignements sur les élèves évalués par rapport aux trois variables suivantes sont donnés dans les tableaux ci dessous:

- la zone d'implantation des écoles (rurale et urbaine);
- le statut des écoles (public et privé);
- le type d'école (classique, franco arabe, satellite et bilingue).

Chaque tableau présente des statistiques sur la population cible, c'est-à-dire les élèves de **CE1** et de **CM2** et le nombre d'élèves évalués.

Tableau 4 - Statistiques par rapport à la zone d'implantation de la région du Plateau-Central

Zone	Effectif scolaire 2011-2012				Élèves évalués en mai 2012			
	CE1		CM2		CE1		CM2	
	Régional	National	Régional	National	Régional	National	Régional	National
Zone rurale	22174	302002	15759	238803	429	6150	497	6961
Zone urbaine	2295	105528	2028	92858	87	2109	98	2448
Total	24 469	407 530	17 787	331 661	516	8 259	595	9 409

Par rapport à la zone d'implantation des écoles, on constate que les proportions d'élèves évalués dans la région sont proportionnellement, à la population cible, plus élevées en zone rurale qu'en zone urbaine dans les deux niveaux (**CE1** et **CM2**).

Tableau 5 - Statistiques par rapport au statut de l'école de la région du Plateau-Central

Statut de l'école	Effectif scolaire 2011-2012				Élèves évalués en mai 2012			
	CE1		CM2		CE1		CM2	
	Régional	National	Régional	National	Régional	National	Régional	National
École publique	21626	340082	16 812	290451	480	7725	556	8813
École privée	2843	67448	975	41210	36	534	39	596
Total	24469	407 530	17787	331 661	516	8259	595	9409

Comme l'indique le tableau ci-dessus, les élèves du public sont proportionnellement à la population cible, surreprésentés par rapport aux élèves du privé.

Tableau 6 - Statistiques de la région du Plateau-Central par rapport au type d'école

Type d'école	Effectif scolaire 2011-2012				Élèves évalués en mai 2012			
	CE1		CM2		CE1		CM2	
	Régional	National	Régional	National	Régional	National	Régional	National
École classique	21678	372 224	16119	315506	499	7683	576	8791
École franco arabe	2273	25797	629	9486	17	111	19	118
École satellite	430	6052	694	3612	00	265	00	281
École bilingue	88	3397	745	3057	00	200	00	219
Total	24 469	407 530	17787	331 661	516	8259	595	9409

Afin de disposer d'un nombre suffisant d'élèves inscrits dans les types d'écoles et d'en tirer des résultats significatifs, il a été convenu de les sur échantillonner. Comme le tableau suivant l'indique, on retrouve donc des proportions plus importantes d'élèves fréquentant des écoles bilingues que l'on n'aurait pas eues si le sur-échantillonnage n'avait pas été introduit.

Dans la région du Plateau central, les effectifs des écoles bilingues représentent un peu moins de 1% de la population cible et ceux des franco arabes plus de 9%.

➤ Administration des épreuves et des questionnaires

Cette étape a consisté à recruter cent quatre vingt-dix (190) administrateurs/observateurs et à les former pendant cinq (05) jours. Il s'est agi de leur donner le maximum d'informations sur l'évaluation des acquis scolaires et de leur faire simuler l'administration des épreuves.

La DGESS a été appuyée à cette étape du processus par les différentes directions concernées par l'évaluation pédagogique. C'est ainsi que des agents du Ministère, en poste dans différentes directions centrales et déconcentrées (Inspecteurs, conseillers pédagogiques, instituteurs principaux, instituteurs certifiés), ont été sollicités et formés pour assurer l'administration des épreuves.

En vue de réaliser une administration rigoureuse de l'enquête, l'équipe a développé un protocole d'administration et un questionnaire d'observation. Ces deux outils permettent d'identifier tous les problèmes rencontrés au moment de la passation des épreuves :

- Le protocole d'administration guide l'administrateur dans son action. Il indique la démarche administrative à observer au niveau des structures déconcentrées du MENA, ainsi que les attitudes et gestes de l'administrateur durant la phase de passation des épreuves ; toutes choses qui favorisent une bonne condition de réalisation de l'opération. Ce protocole constitue le document de base lors de la formation des administrateurs.
- Le questionnaire d'observation permet à l'observateur de formuler des commentaires sur le déroulement de l'activité d'évaluation.

➤ **Codification/Correction Saisie Traitement et Analyse**

Une fois les données collectées dans les provinces, les outils remplis sont centralisés à Ouagadougou. Des agents sont ensuite formés pour la réalisation des activités de codification/correction. L'introduction d'une méthode de codification des épreuves et des questionnaires, avec l'utilisation des codes barres, a permis d'éviter les erreurs d'écriture et de faciliter la saisie des données par lecture optique.

Comme nous l'avons indiqué plus haut, en raison du sur échantillonnage, une nécessaire pondération est opérée pour éviter les biais de traitement.

Tout au long de la réalisation des différentes opérations, plusieurs stratégies permettant d'exercer un contrôle de la qualité ont été utilisées. Des bases de données relatives à chaque instrument ont été confectionnées.

Le logiciel de traitement des données utilisé offre un ensemble d'options permettant de produire les compilations les plus courantes: analyse d'items, calcul de résultats moyens, production de tableaux de résultats moyens, analyse du fonctionnement différencié des items, distribution de fréquences et tableaux de fréquences. Les résultats clés ont fait l'objet d'analyse et sont intégrés dans le présent rapport d'évaluation. L'analyse des données a été réalisée par l'équipe de la DGESS de même que la rédaction du rapport d'évaluation. Les membres de la cellule coordonnée par la DGESS ont été associés à la finalisation du rapport d'évaluation de l'enquête 2012.

Chapitre 2 – Résultats obtenus au niveau national

Cette section présente les résultats moyens obtenus par les élèves de l'ensemble du pays dans les niveaux et disciplines évalués.

➤ Évaluation du français

La note moyenne obtenue en français par les élèves de **CE1** est de 50,1 sur 100. Au **CM2**, la note moyenne de français est de 50,0 sur 100. Les notes des élèves sont très dispersées, ce qui démontre une grande hétérogénéité du niveau des élèves dans une même classe.

Au **CE1**, les domaines les mieux réussis par les élèves sont l'écriture (76,7) l'expression (63,1) et le vocabulaire (58,2). Quant aux moins bien réussis, on peut citer la conjugaison(25,4)

, la grammaire(31,8) et le texte. (34,8)

L'examen des données par domaine montre des disparités dans la dispersion des notes autour des résultats moyens. Alors que cette dispersion est de 20,3 pour la grammaire, elle atteint 42,7 pour le vocabulaire. Hormis la grammaire, les écarts types dans les autres domaines dépassent largement l'écart type global (23,7).

Au **CM2**, Les items portant sur l'écriture (86,9) l'expression (67,2) et l'étude de texte (64,6) ont été les mieux réussis par les élèves. Par rapport à la moyenne générale (50,0 sur 100), les notes moyennes de ces domaines sont nettement supérieures.

➤ Évaluation des mathématiques

Au **CE1** le résultat moyen obtenu en mathématiques par les élèves est de 48,7 sur 100 et l'écart type 22,2. Cet indice élevé indique une dispersion assez importante des notes autour du résultat moyen ce qui traduit une hétérogénéité de la classe.

Cinq domaines (l'arithmétique, la géométrie, le calcul mental, le système métrique et le problème) ont été évalués dans l'épreuve de mathématique. Les résultats moyens varient de 23,0 (problème) à 62,9 (arithmétique)

Les domaines les moins réussis par les élèves sont le problème(23,0) et le système métrique(29,8). L'arithmétique(62,9) et la géométrie(50,9) sont les mieux réussis.

Au **CM2** le résultat moyen obtenu en mathématiques par les élèves est de 50,3 sur 100 et l'écart type à 17,3. Cet indice indique une certaine dispersion des notes autour du résultat moyen.

On constate en mathématiques tout comme il l'est en français, une dispersion assez importante des notes. A cet effet, il conviendrait de renforcer les capacités des enseignants en matière de tutorat, de travail de groupe, de pédagogie différencié et de PEQ (Projet École Qualité).

Les résultats moyens varient de 27,0 (calcul mental) à 62,5(arithmétique).Les domaines les moins réussis par les élèves sont le calcul mental (27,0) et le problème(36,8). L'arithmétique(62,5) et la géométrie(59,2) sont les mieux réussis.

➤ **Évaluation des sciences d'observation**

Au **CE1** le résultat moyen obtenu en sciences d'observation par les élèves de CE1 est de 48,3 sur 100 et un écart type de 19,3. Cet indice indique une assez grande dispersion des notes autour du résultat moyen dans ce niveau.

A l'instar du français et des mathématiques, les domaines évalués en sciences d'observation respectent les programmes officiels de l'enseignement de base.

Au CE1 les matériaux/outils (75 sur 100) et le corps humain (71,9) ont été mieux réussis tandis que l'alimentation se situe légèrement au-dessus de la moyenne. Tous les autres domaines présentent des scores en deçà de 50 sur 100.

Une analyse comparée entre les résultats des différentes habiletés, montre qu'il y a une légère distorsion entre la compréhension (41,7) et l'application (46,1).

Au CM2 le résultat moyen obtenu en sciences d'observation par les élèves de CM2 est de 51,1 sur 100 et l'écart type est de 14,0. Cet indice indique une légère dispersion des notes autour du résultat moyen dans ce niveau.

➤ **Domaines évalués**

Selon les domaines, les élèves ont mieux réussi les items du niveau synthèse (75,6) mais avec une grande dispersion des notes. (24,1). Les niveaux connaissance (48,3) et compréhension (45,9) sont les moins réussis.

En sciences d'observation les domaines les mieux réussis sont le monde animal (68,2) et le monde végétal (54,5) dont les résultats sont au-delà de la moyenne générale qui est de 51,1 sur 100. Le domaine le moins réussi porte sur l'homme (44,4). Les résultats sur le domaine de la matière reste moyen (50,7).

➤ **Environnement familial**

Ce chapitre fournit les résultats obtenus par les élèves de CE1 et de CM2 par rapport à différentes caractéristiques décrivant les élèves et leur milieu familial.

Des tableaux regroupent les résultats par rapport à deux thèmes : d'une part, les caractéristiques propres aux élèves et d'autre part leur environnement familial.

- les filles représentent 47,8 % des élèves de CE1 et 48,4 % de ceux de CM2.
- de l'âge des élèves, la proportion des élèves les plus âgés représente 48,3 % au CE1 tandis qu'au CM2, la proportion des plus âgés est de 45,3 %.
- le fait de parler français à la maison : ils sont de 10,1 % au CE1 et 24,5 % au CM2 à déclarer qu'ils parlent français à la maison.

➤ Contexte scolaire

L'environnement scolaire a été appréhendé à partir de questionnaires administrés aux enseignants. Ce chapitre fournit le résultat des compilations réalisées à partir des réponses données par ce personnel. Les réponses des enseignants ont été regroupées par rapport aux thèmes suivants : certaines caractéristiques individuelles; formation et expérience; devoirs à domicile; exploitation pédagogique des devoirs à domicile; couverture du programme.

- du redoublement d'un ou de plusieurs niveaux scolaires, malgré les mesures prises contre la pratique abusive du redoublement à certains niveaux du système, près de 30,4 % des élèves du CE1 ont déjà redoublé au moins une classe. Au CM2, ils sont 53,7 % à avoir redoublé au moins une fois.
- de la fréquentation de l'école maternelle, seulement 7,0 % des élèves du CE1 et 22,2 % des élèves du CM2 évalués déclarent avoir fréquenté l'école maternelle.
- Par rapport à l'âge, au CE1 comme au CM2, la majorité (71,4 au CE1 et 93,3 au CM2) a plus de 30 ans

Dans le plateau central, au CE1 comme au CM2, la forte proportion d'enseignants qui ne maîtrisent pas la langue du milieu est importante : (57,9 au CE1 et 52,6 au CM2)

Par rapport à la formation initiale engendre des différences de rendement uniquement en sciences au CE1 et en français au CM2,

- Si la distance parcourue par les élèves est négligeable dans le rendement des élèves, la possession de livre de lecture ainsi que celle du maximum de biens matériel, restent très déterminant dans la réussite de l'élèves. Au CE1 ces taux de réussite sont respectivement de 91,2 pour la possession du livre et de 94,4 pour la disponibilité en bien matériel.
- Au CM2, ils sont de 83,8 pour la possession du livre et de 93,5 pour la disponibilité en bien matériel .La **possession d'un manuel de lecture** est un facteur positif déterminant dans l'apprentissage des élèves aussi bien en français qu'en mathématiques, surtout au CE1.
- Par rapport à l'âge, dans tous les domaines, l'âge opère des différences de rendements au CM2. Les élèves dont les enseignants sont plus jeunes offrent de meilleurs rendements.
- La formation initiale engendre des différences de rendement uniquement en sciences au CE1 et en français au CM2,

- La participation à des stages de recyclage semble avoir un impact positif en sciences au CE1 et en sciences au CEI, en Français et en sciences au CM2.
- La vérification du travail a un impact significatif sur les résultats des élèves du CE1 en mathématiques et en sciences. Au CM2 c'est en français et en sciences qu'on le constate.
- Au CM2, les visites du CPI ont un impact favorable sur les résultats des élèves en français et en mathématiques.

Par rapport au début des cours, à tous les niveaux et dans toutes les matières évaluées, les élèves du CM2 dont les enseignants ont commencé l'année dès octobre ont mieux réussi les épreuves,

. Il n'existe pas de différences significatives entre les résultats des élèves des enseignants qui ont reçu des visites d'encadrement tant du Directeur que du Conseiller pédagogique et ceux des autres élèves. **Il conviendrait de revoir tant l'organisation que le contenu de ces visites d'encadrement.**

En 2012, 80% des enseignants de CM2 et 19% de ceux de CE1 ont couvert le programme d'enseignement, complètement ou presque. Il n'y a pas eu de différence significative entre les résultats des élèves de ces enseignants et ceux des autres.

Au CE1, les élèves dont les enseignants ont débuté les cours en octobre ont obtenus de meilleurs résultats en sciences.

➤ **Comparaison des résultats 2007-2012**

L'un des objectifs spécifiques de l'évaluation des acquis scolaires est de permettre le suivi longitudinal de l'évolution des acquis des élèves. La stratégie pour atteindre cet objectif est d'administrer les mêmes épreuves aux élèves d'un même niveau d'une année à l'autre.

A à cet effet les opérations suivantes ont été réalisées:

- Rendre les épreuves comparables;
- Adapter les bases de données en conséquence ;
- Produire de nouvelles statistiques.

A cette section, il s'agit de rapprocher les résultats obtenus par les élèves aux enquêtes de 2007 et 2012.

• **Comparaison des résultats au CE1**

D'une manière générale, les résultats moyens obtenus par les élèves entre 2007 et 2012 en français comme en mathématiques, ont évolué de façon significative.

La proportion d'élèves du CE1 ayant réussi a augmenté en 2012 de plus de 10 points.

En français comme en mathématiques, les résultats des garçons et des filles ont évolué significativement d'environ cinq (5) points en français et de deux (2) points en maths entre 2007 et 2012.

La comparaison des régions ne concerne que le français et les mathématiques parce que les sciences n'avaient pas été évaluées au CE1 en 2007. L'analyse des résultats obtenus par les élèves montre que :

En français entre 2007 et 2012, sur les treize régions, seulement les résultats des deux régions (Centre-Nord et le Centre Ouest) ont régressé passant ainsi respectivement de 52,4 à 45,8 et de 55,2 à 47,8 sur 100. Il en est de même au niveau des mathématiques pour ces deux régions : 52,2 contre 45,5 et 57,7 contre 46,5.

Les résultats au niveau de la Boucle du Mouhoun, des Cascades, de l'Est et du Sahel ont progressé mais restent en dessous des moyennes nationales.

Dans les deux matières (en français et mathématiques), les résultats des régions des Cascades, de l'Est, du Plateau Central, du Sahel et du Sud-ouest ont évolué d'au moins dix (10) points.

En français comme en mathématiques, les résultats de la zone rurale et ceux de la zone urbaine se sont beaucoup améliorés avec une différence significative entre 2007 et 2012.

En français comme en mathématiques, les résultats des écoles publiques et ceux des privés ont évolués entre 2007 et 2012 avec une différence significative.

Les résultats des écoles classiques aussi bien que ceux des autres écoles (bilingues, franco-arabe, Satellites) ont progressés significativement entre les deux années.

- **Comparaison des résultats au CM2**

Entre 2007 et 2012, les filles ont enregistré une baisse sensible de leurs résultats moyens dans toutes les disciplines évaluées. La même régression est aussi constatée chez les garçons sauf en maths où l'on constate une légère progression (50,1 contre 52,1).

Dans quatre régions sur les treize, on enregistre une régression des résultats moyens dans toutes les disciplines évaluées ; ce sont les régions du centre Est, Centre nord, Centre Sud et les Hauts Bassins.

Une progression des résultats moyens en français et en maths a été relevée dans les régions de la Boucle du Mouhoun, de l'Est et du Sahel. Dans la région du Nord l'évolution a été constatée en français et en sciences.

Entre 2007 et 2012, aussi bien les élèves de la zone rurale que ceux de la zone urbaine ont réalisé un progrès seulement en mathématiques. Une baisse sensible des résultats est constatée en français et surtout en sciences dans les deux zones.

Entre 2007 et 2012, les élèves des écoles publiques ont enregistré une baisse de leurs résultats moyens pratiquement dans toutes les matières évaluées. Au privé, on note une augmentation sensible des résultats en français et en mathématiques.

De façon générale, entre 2007 et 2012, aussi bien les élèves des écoles classiques que ceux des autres types d'écoles, ont enregistré une baisse des résultats moyens dans les disciplines évaluées, sauf en mathématique pour les écoles classiques.

Chapitre 3 – Informations générales sur la région du Plateau-Central

Ce chapitre présente des informations générales sur chaque région administrative du pays ainsi que les résultats globaux obtenus par rapport à chaque province. Dans l'optique d'une meilleure exploitation des données recueillies au cours de cette enquête, ce chapitre présente des tableaux synoptiques pour chaque région administrative. Nous fournissons aussi les résultats obtenus aux disciplines évaluées pour chaque province faisant partie des différentes régions. On rappelle ici que les moyennes fournies se réfèrent aux résultats effectivement obtenus par les élèves évalués, non en référence à des critères ayant pu être fixés au préalable. Les commentaires exprimés par rapport à la situation observée dans chaque région permettent d'établir des comparaisons entre les résultats obtenus pour chaque région et ceux observés au plan national ; à l'occasion, il est possible de noter la distribution des résultats pour les provinces faisant partie d'une région administrative.

Pour chaque région administrative, nous fournissons des renseignements sur les aspects suivants :

- **Des données démographiques.**
- **Des données économiques**
- **Des données sur l'enseignement primaire de la région considérée.**

En plus des résultats obtenus à l'enquête 2012 par les élèves du Plateau Central, cette section présente certaines données démographiques, économiques et celles sur l'enseignement primaire.

Données démographiques

En ce qui concerne les secteurs d'activités économiques et du travail des enfants du Plateau Central, voici quelques données.

La population

Selon les projections de population faites en 2012 sur la base du Recensement général de la Population et de l'habitat (RGPH) de 2006, il a été estimé dans la région du Plateau Central est de 785 746 individus composés de 365 450 hommes (46,5 %) et de 420 296 femmes (53,5 %).

En tenant compte du taux intercensitaire qui est de l'ordre de 2,0 %, l'accroissement de la population du Plateau Central est moins rapide que celui du pays (3,1 % en 2006).

La population vivant en milieu rural (641 423) vaut douze fois environ celle vivant en milieu urbain (54 949) sur un ensemble de 696 372 habitants.

La population scolarisable (6 -11 ans) de la région du Plateau Central est de 145 385 enfants soit 18,5 % de la population totale et les effectifs scolarisés de 131 925 dont 61 696 filles. Le taux brut de scolarisation en 2012 est de 90,7 %.

Les langues parlées

Les principales langues au Plateau Central sont au nombre de deux. En termes de nombre de locuteurs, le Mooré vient en tête avec 93,3 % de l'ensemble de la population, suivi du Fulfuldé, 4,9 % puis du Bissa, 1,2 %.

Données économiques

En ce qui concerne les secteurs d'activités économiques et du travail des enfants du Plateau Central, voici quelques données.

Les secteurs d'activités

Les actifs occupés sont à 94 % dans les activités agro-pastorales. La deuxième catégorie d'occupation concerne le personnel de service et les vendeurs (2,9 %). La troisième catégorie regroupe les artisans et les ouvriers (1,3 %). A elles seules, ces trois catégories représentent 98,2 % des actifs occupés². Au niveau des hommes, 93,5 % d'entre eux sont dans l'agriculture/ l'élevage ou la pêche, 2,4 % dans les services et la vente et 1,7 % sont des ouvriers ou des artisans. Dans la population féminine occupée, 94,4 % sont dans l'agriculture 3,3 % dans les services et la vente, alors que 1 % sont des ouvrières ou des artisanes.

Le travail des enfants

L'importance numérique des actifs de 5 à 14 ans nous renseigne sur l'ampleur du travail des enfants. Dans la population totale de la région, 44,3 % des enfants de moins de 15 ans sont des actifs, c'est-à-dire, un enfant sur deux est disposé à travailler. Ce phénomène s'observe plus en milieu rural (46,4 %) qu'en milieu urbain (17,9 %).

L'offre d'éducation

Tableau 7- Nombre d'écoles par province et par statut pour la région du Plateau Central

	Écoles publiques	Écoles privées
Ganzourgou	251	72
Oubritenga	127	50
Kourweogo	196	27
Régional	574	50
National	9266	2279

La région du Plateau Central dispose de 624 écoles au total ; le réseau public possède le plus grand nombre d'écoles (574) contre 50 au privé.

² Idem, p.78

Tableau 8 – Ratio élèves/enseignants par province et par statut pour la région du Plateau Central

Provinces	Écoles publiques	Écoles privées
Ganzourgou	56,8	47,3
Oubritenga	53,2	40,0
Kourweogo	59,6	33,5
Régional	56,1	41,9
National	56,1	45,5

Source : Annuaire statistique DGESS/MEBA 2011-2012

Le ratio élèves/enseignant moyen dans le Plateau central est de 54,2 ; il est plus élevé au public avec 56,1 contre 41,9 au privé. Au public, il est donc égal à celui du niveau national. Au privé il est moindre que le national. A l'intérieur de la région, les ratios sont tous élevés surtout dans la province du Kourwéogo (59,6) au public. C'est dans cette province que s'enregistre le plus faible ratio du privé.

➤ **Couverture et l'achèvement de l'enseignement de base**

Le tableau suivant fournit des indicateurs de scolarisation et d'achèvement du Plateau-Central ; ces taux sont fournis par rapport au sexe et pour l'ensemble des élèves.

Tableau 9- Indicateurs de scolarisation selon le sexe pour la région du Plateau-Central

Provinces	Indicateurs	Garçons	Filles	Total
Ganzourgou	TBA	94,3	90,2	92,4
	TBS	85,5	78,3	82,0
	TNS	66,1	60,9	63,6
Kourweogo	TBA	109,1	106,5	107,8
	TBS	108,7	99,9	104,4
	TNS	83,8	77,3	80,6
Oubritenga	TBA	106,0	103,8	105,0
	TBS	97,6	91,7	94,7
	TNS	74,4	70,3	72,4
Régional	TBA	101,2	98,1	99,7
	TBS	94,2	87,1	90,7
	TNS	72,5	67,3	70,0
National	TBA	89,3	87,3	88,3
	TBS	81,1	78,1	79,6
	TNS	63,2	61,1	62,2

Source : Annuaire statistique DGESS/ MEBA 2011-2012

Le TBA, le TBS et le TNS de la région du Plateau Central sont supérieurs aux taux nationaux pour la même période, soit respectivement 99,7, 90,7, 70,0 contre 88,3, 79,6, 62,2 du niveau national.

Le Kourwéogo et l'Oubritenga présente les TBA les plus élevés de la région (tant chez les garçons que chez les filles (109,8 et 106,5 puis 106 et 103,8).

Le TNS le plus élevé se retrouve au Kourwéogo (80,6) contre 62,2 du niveau national.

➤ **Qualité de l'enseignement de base**

Cette section fournit certains indicateurs de qualité de l'éducation dans la région du Plateau Central; ces taux sont fournis par rapport au sexe et pour l'ensemble des élèves.

- **Le taux de redoublement**

Tableau 10 - le taux de redoublement selon le sexe des élèves selon la province dans la région du Plateau-Central

Provinces		CE1	CM2
Ganzourgou	Garçons	6,2	21,3
	Filles	4,8	26,7
	Total	5,6	23,9
Kourweogo	Garçons	5,9	30,1
	Filles	4,7	37,1
	Total	5,3	33,4
Oubritenga	Garçons	9,4	28,9
	Filles	5,5	33,1
	Total	7,7	31,0
National	Garçons	5,4	27,2
	Filles	4,8	31,9
	Total	5,1	29,5

Source : Annuaire statistique DGESS/ MEBA 2011-2012

Malgré les mesures de restriction ou d'interdiction au plan national sur le phénomène du redoublement dans tous les niveaux d'enseignement, on enregistre des redoublants au niveau de la région. La province d'Oubritenga avec 7,7% enregistre le plus fort taux de redoublants. C'est dans le Kourwéogo que le taux de redoublement le plus faible s'enregistre (5,3%.)

Tableau 11 - Le taux d'abandons par sexe et par province dans la région du Plateau-Central

Provinces		CE1
Ganzourgou	Garçons	7,2
	Filles	3,8
	Total	5,6
Kourweogo	Garçons	6,3
	Filles	3,6
	Total	5,1
Oubritenga	Garçons	2,4
	Filles	00
	Total	0,2
National	Garçons	8,8
	Filles	5,6
	Total	7,1

Source : Annuaire statistique DGESS/ MEBA 2011-2012

Le phénomène des abandons est récurrent dans la région. La province qui enregistre le plus fort taux est le Ganzourgou avec 5,6 % au CE1. Le taux d'abandons le plus faible est relevé dans l'Oubritenga avec 0,2% au CE1 surtout chez les filles où ce taux est nul..

Tableau 12- Le taux de promotion par sexe et par province dans la région du Plateau-Central

Province	Sexe	CE1
Ganzourgou	Garçons	86,7
	Filles	91,4
	Total	88,8
Kourweogo	Garçons	87,8
	Filles	91,7
	Total	89,6
Oubritenga	Garçons	88,2
	Filles	94,5
	Total	91,0
National	Garçons	86,1
	Filles	89,6
	Total	87,8

Source : Annuaire statistique DGESS/ MEBA 2011-2012

La région du Plateau central présente des taux de promotion très intéressants en classe de CE1. Ces forts taux sont surtout sensibles chez les filles et cela dans toutes les provinces de la région (94,5 dans l'Oubritenga contre 89,6 du niveau national)

Tableau 13- Le taux d'achèvement selon le sexe des élèves/province dans la région du Plateau-Central

Provinces	Garçons	Filles	Total
Ganzourgou	57,6	52,8	55,2
Kourweogo	80,1	74,2	77,2
Oubritenga	64,2	60,2	62,2
Régional	64,3	59,6	61,9
National	56,6	53,7	55,1

Source : Annuaire statistique du MEBA 2011-2012

Le TAP régional qui est de **61,9** est supérieur à celui national qui est de 55,1

La province qui enregistre le plus faible TAP est le Ganzourgou. (55,2). Par rapport au sexe, le Kourwéogo enregistre le meilleur taux d'achèvement tant dans l'ensemble sexe (77,2 que chez les filles (**74,2** contre 53,7 du niveau national)

Chapitre 4 - Résultats obtenus par les élèves de la région du Plateau-Central

Les sections ci-dessous présentent les résultats moyens obtenus à l'enquête 2012 par les élèves du CE1 et du CM2 de la région du Plateau central, de chacune de ses provinces et ceux là en rapport avec les résultats du niveau national, en français, en mathématiques et en sciences. On y trouve aussi des informations relatives

➤ Les résultats de la région

➤ *Résultats de la région au CE1*

Dans la région du Plateau Central, le résultat moyen obtenu en français par les élèves est de 49,2 sur 100 avec un écart type de. (1,9) .En mathématiques, le résultat moyen est de 51,9 sur 100 avec un écart-type de(1,7). En sciences, le résultat moyen est de 50,1 avec un écart type de. (1,6)

Ces écart-types indiquent que la dispersion des notes autour des résultats moyens est assez importante dans ce niveau.

Le tableau suivant présente les résultats obtenus par les élèves du CE1.

Tableau 14 - Résultats sur 100 obtenus par les élèves de CE1 du Plateau-Central

Provinces	Français	Mathématiques	Sciences
Ganzourgou	51,9	52,6	53,5
Kourwéogo	47,1	52,2	47,3
Oubritenga	47,8	50,0	48,7
Régional	49,2	51,9	50,1
National	50,1	48,7	48,3

L'examen de ce tableau permet de faire les commentaires suivants :

- Au CE1, la région du Plateau-Central, aussi bien en mathématiques qu'en sciences, réalise des scores plus élevés que ceux du niveau national.
- Les résultats du Français sont dans toutes les provinces les moins réussis.
- Le Ganzourgou réalise les meilleurs scores de la région tandis que le Kourwéogo enregistre les moins bons en français et en sciences.

➤ **Domaines évalués au CE1**

Le contenu évalué par les épreuves administrées à la présente enquête comme aux précédentes, respecte les domaines identifiés dans les programmes officiels de l'enseignement de base au Burkina Faso. Les items ont été rattachés aux domaines retenus.

Sept domaines du français ont été évalués : l'écriture, la grammaire la conjugaison, le vocabulaire l'orthographe, l'expression et la compréhension de texte

Le tableau ci-dessous présente les résultats moyens obtenus par les élèves évalués dans ces domaines.

Tableau 15 - Les résultats obtenus au CE1 par domaine de français dans la région du Plateau-Central

Provinces	Écriture	Grammaire	Conjugaison	Vocabulaire	Orthographe	Expression	C.Texte
Ganzourgou	79,7	29,6	28,2	59,0	52,2	64,6	31,8
Oubritenga	78,4	28,0	22,7	55,7	42,0	57,5	32,5
Kourwéogo	70,5	27,4	27,6	60,1	47,2	59,3	29,5
Régional	77,0	28,5	26,0	58,1	47,2	60,7	31,5
National	76,7	31,8	25,4	58,2	45,5	63,1	34,8

Sur le plan régional, les items portant sur l'écriture, l'expression, le vocabulaire et l'orthographe sont les mieux réussis par les élèves du Plateau Central. Les domaines de la grammaire, de la conjugaison et de la compréhension de texte sont les moins réussis. Le Ganzourgou est la province dont les résultats dans tous les domaines évalués sont meilleurs. Ces résultats dépassent ceux régional et national sauf en grammaire et en compréhension de texte.

En mathématiques au CE1 cinq domaines des mathématiques ont été évalués : calcul mental arithmétique, géométrie, système métrique et problèmes pratiques.

Tableau 16 - Les résultats obtenus par les élèves par domaine de mathématiques dans la région du Plateau-Central

Provinces	Calcul	Arithmétique	Géométrie	Système	Problèmes pratiques
-----------	--------	--------------	-----------	---------	---------------------

	mental			métrique	
Ganzourgou	39,3	67,8	58,4	32,6	21,9
Oubritenga	31,3	68,1	53,1	36,0	21,4
Kourwéogo	30,5	66,8	53,3	28,4	20,4
Régional	34,2	67,7	55,2	32,8	21,4
National	34,0	62,9	50,9	29,8	23,0

Les domaines les mieux réussis dans la région, sont arithmétique (67,7) et géométrie (55,2). Les problèmes pratiques et le système métrique sont les moins réussis.

Sauf en problèmes pratiques, dans les autres domaines, les résultats de la région dépassent ceux du niveau national.

En sciences, au CE1, six domaines ont été évalués : à savoir, celui des outils et matériaux, le corps humain le monde animal, le monde végétal, le monde minéral et l'alimentation

Tableau 17 **Les résultats obtenus par les élèves du CE1 par domaine en sciences dans la région du Plateau-Central.**

Provinces	Outils et matériaux	Corps humain	Monde animal	Monde végétal	Monde minéral	Alimentation
Ganzourgou	81,6	71,3	52,9	36,3	56,7	42,8
Oubritenga	70,1	74,4	43,6	35,5	47,8	43,0
Kourwéogo	78,3	64,0	49,0	31,5	55,6	48,1
Régional	76,6	70,7	48,5	34,9	53,1	44,1
National	75,0	71,9	45,4	35,2	52,1	46,1

➤ **Résultats des élèves du CM2 de la région**

Le résultat moyen obtenu en français par les élèves est de 50,5 sur 100 avec un écart type de (1,3). En mathématiques, le résultat moyen obtenu est de 53,3 avec un écart-type de (1,4) et celui de sciences est de 52,4 avec un écart-type de (1,1). Tous ces écart-types indiquent que la dispersion des notes autour des résultats moyens est négligeable au CM2.

Tableau 18– Résultats sur 100 obtenus par les élèves de CM2 du Plateau-Central

Provinces	Français	Mathématiques	Sciences
Ganzourgou	53,6	56,0	56,2
Kourwéogo	49,0	52,8	49,3
Oubritenga	48,8	51,2	51,5
Régional	50,5	53,3	52,4
National	50,0	50,3	51,1

L'examen de ce tableau portant sur les résultats des élèves du CM2 permet de faire les commentaires suivants :

Au CM2, la région du Plateau central réalise dans toutes les disciplines évaluées des scores meilleurs à ceux du niveau national

La province du Ganzourgou a réalisé la meilleure performance de la région, dans les trois disciplines évaluées..

➤ **Domaines évalués au CM2**

Au CM2, plusieurs domaines du français ont été évalués .Il s'agit de l'écriture de la grammaire de la conjugaison, du vocabulaire, de l'orthographe, de l'expression et de la compréhension de texte.

Le tableau ci-dessous, présente les résultats moyens obtenus par les élèves de CM2 évalués dans ces domaines.

Tableau 19- Les résultats obtenus par les élèves de CM2 par domaine de français dans la région du Plateau-Central

Provinces	Écriture	Grammaire	Conjugaison	Vocabulaire	Orthographe	Expression	C.Texte
Ganzourgou	93,3	51,0	36,2	46,6	41,6	74,2	66,5
Oubritenga	91,2	44,1	38,1	41,0	43,7	63,3	56,9
Kourwéogo	88,8	45,7	30,2	42,5	39,5	69,6	58,8
Régional	91,1	47,0	34,7	43,4	41,5	69,2	60,8
National	86,9	47,2	33,7	43,8	40,2	67,2	64,6

Les items portant sur l'orthographe, la conjugaison, la grammaire et le vocabulaire sont les moins réussis de la région. L'écriture et l'expression sont les mieux réussis. Par rapport aux résultats nationaux, la région excelle en écriture et en expression écrite.

Le Ganzourgou présente les meilleurs résultats de la région sauf en conjugaison et en orthographe. Ses résultats surplombent ceux du niveau national dans tous les domaines.

En mathématiques, au CM2 les domaines évalués sont : le calcul mental, l'arithmétique, du le système métrique, la géométrie et les problèmes pratiques.

Le tableau ci-dessous, présente les résultats moyens obtenus par les élèves de CM2 évalués dans ces domaines.

Tableau 20 - Les résultats obtenus par les élèves de CM2 par domaine de mathématiques dans la région du Plateau-Central

Provinces	Calcul mental	Arithmétique	Géométrie	Système métrique	Problèmes pratiques
Ganzourgou	39,3	67,8	58,4	32,6	21,9
Oubritenga	31,3	68,1	53,1	36,0	21,4
Kourwéogo	30,5	66,8	53,3	28,4	20,4
Régional	34,2	67,7	55,2	32,8	21,4
National	34,0	62,9	50,9	29,8	23,0

Les items portant sur l'arithmétique et la géométrie ont été les mieux réussis par les élèves du Plateau central. Les résultats dans ces mêmes domaines sont supérieurs à ceux du niveau national.

Le Ganzourgou présente les meilleurs scores de la région en calcul mental et en géométrie.

Quatre domaines de sciences ont été évalués ; il s'agit de l'état de la matière, du corps humain et l'hygiène, du monde animal et du monde végétal.

Le tableau ci-dessous, présente les résultats moyens obtenus par les élèves de CM2 évalués dans ces domaines.

Tableau 21 - Les résultats obtenus par les élèves de CM2 dans les domaines de sciences dans la région du Plateau-Central.

Provinces	Monde animal	Corps humain et hygiène	État de la matière	Monde végétal
Ganzourgou	77,8	47,8	52,4	62,9
Oubritenga	65,5	43,1	48,2	52,5
Kourwéogo	66,3	44,2	49,5	62,2
Régional	70,0	45,1	50,1	59,4
National	68,2	44,4	50,7	54,5

La région du Plateau Central présente des résultats supérieurs à ceux nationaux sauf à l'état de la matière. Les domaines les mieux réussis sont le monde végétal et le monde animal.

Le Ganzourgou et le Kourwéogo présentent les meilleurs résultats de la région.

➤ Résultats de la lecture à haute voix

Sur le plan national, une épreuve de lecture à haute voix a été administrée à un sous échantillon de 1188 élèves de la classe de CE1 et de 2346 de CM2. Deux fascicules prenant en compte le programme des classes évaluées ont été utilisés pour réaliser cette épreuve. L'administrateur devait faire le décompte de différents types d'erreurs et reporter ces statistiques sur une fiche. Des seuils ont été fixés pour déterminer les élèves ayant réussi ou échoué l'exercice. Le succès aux exercices du premier fascicule permettait à l'élève d'être soumis aux exercices du second.

Divers aspects sont évalués à travers la lecture de courts textes. Ce sont notamment: le déchiffrage des mots, le respect des liaisons et de la ponctuation; des questions de compréhension de textes ont été également posées aux élèves. Les résultats obtenus à ces épreuves sont reportés dans cette section

- **Lecture à haute voix au CE1**

Deux aspects de la lecture ont été évalués dans ce niveau: déchiffrage de mots et lecture de courtes phrases.

Le tableau suivant donne la répartition des élèves par rapport à leur réussite en référence aux critères fixés pour les élèves du Plateau-Central.

Tableau 22- Proportion de réussite en lecture des élèves du CE1 dans la région du Plateau-Central

Fascicules	Régional	National
Fascicule numéro 1	39,5	48,8
Fascicule numéro 2	24,7	31,5

Les proportions de réussite en lecture sont très faibles. Au 1^{er} fascicule, seulement 39,5 ont réussi à cette étape contre 48,8 du niveau national. La difficulté est d'autant plus grande au **fascicule 2** où 24,7 de la région ont réussi contre 31,5 du niveau national.

- **Lecture à haute voix au CM2**

Divers aspects sont évalués à travers la lecture de textes. Ce sont notamment : le déchiffrage des mots, le respect des liaisons et de la ponctuation ; des questions de compréhension de texte ont été également posées aux élèves. L'épreuve de lecture soumise aux élèves tenait donc sur deux fascicules de difficultés croissantes.

Le tableau suivant donne la répartition des élèves par rapport à leur succès en référence aux critères fixés par les responsables de cette évaluation pour les élèves du Plateau-Central.

Tableau 23– Proportion de réussite en lecture des élèves de CM2 dans la région la région du Plateau-Central

Fascicules	Régional	National
Fascicule numéro 1	80,5	79,9
Fascicule numéro 2	78,5	72,2

On peut relever que plus de trois quart des élèves soumis à l'épreuve ont satisfait aux critères de réussite du premier fascicule portant sur la lecture d'un texte relativement court. Le second fascicule portant sur le déchiffrage, le respect des liaisons et de la ponctuation d'un texte plus long a été réussi par 78,5% des élèves.

Au regard des résultats de l'épreuve de lecture, on peut conclure que plus de 72% des élèves du CM2 de la région savent lire couramment pour avoir réussi aux exigences des deux fascicules.

- **Lien entre lecture et résultats à l'épreuve de français**

Cette partie permet d'établir le lien entre l'épreuve de lecture et les résultats obtenus par les élèves de CE1 et de CM2 en français dans la région du Plateau central.

La lecture étant considérée comme une discipline instrumentale de base, sa maîtrise par les élèves pourrait apparaître comme un facteur favorisant l'apprentissage des autres matières.

Les tableaux ci-dessous présentent le lien entre la réussite des élèves du Plateau-Central en lecture et leurs résultats en français.

Tableau 24- Liens entre lecture et les résultats des élèves de CE1 en français dans la région du Plateau-Central

		Régional	National
Fascicule 1	Succès	39,5	48,8
	Echec	60,5	51,2
Fascicule 2	Succès	24,7	31,5
	Echec	75,3	68,5

Tant au fascicule 1 qu'au fascicule 2, les résultats des promus sont très faibles dans la région. Les taux d'échec dépassent ceux du niveau national.

Tableau 25- Liens entre lecture et les résultats des élèves de CM2 en français dans la région du Plateau-Central

		Régional	National
Fascicule 1	Succès	80,5	53,7
	Echec	19,5	33,6
Fascicule 2	Succès	78,5	72,2
	Echec	21,5	27,8

Dans la région du Plateau central, plus des 4/5 des élèves ont réussi au premier fascicule. Cette proportion dépasse celle du niveau national. La réussite au fascicule 2 dépasse également le niveau national (78, 5 contre 72,2).

Chapitre 5 – Comparaison des résultats de 2007 et de 2012 du Plateau-Central

Dans cette section, il s'agit de rapprocher les résultats obtenus par les élèves aux enquêtes de 2007 et 2012.

- **Comparaison de résultats au CE1**

Dans cette section, une comparaison sera établie entre les résultats obtenus par les élèves du Plateau-Central CE1 aux enquêtes 2007 et 2012.

Tableau 26 - Résultats obtenus par les élèves de CE1 aux évaluations 2007 et 2012 dans la région du Plateau-Central

Année d'évaluation	Régional		National	
	Français	Mathématiques	Français	Mathématiques
2007	37,3	40,5	45,6	46,7
2012	49,2	51,9	50,1	48,7

D'une manière générale, les résultats moyens obtenus par les élèves en 2007 et en 2012 en français comme en mathématiques, ont connu une hausse assez sensible au CE1. En mathématiques surtout, cette augmentation est de près de 11 points.

- **Comparaison au CM2**

Dans cette section, une comparaison sera établie entre les résultats obtenus par les élèves de CM2 aux enquêtes 2007 et 2012 pour l'ensemble des élèves de CM2 conformément au tableau ci-dessous.

Tableau 27- Résultats obtenus par les élèves de CM2 aux évaluations 2007 et 2012 dans la région du Plateau-Central

Année d'évaluation	Régional			National		
	Français	Mathématiques	Sciences	Français	Mathématiques	Sciences
2007	50,4	50,9	63,4	53,7	49,8	64,1
2012	50,5	53,3	52,4	50	50,3	51,1

Entre 2007 et 2012, on enregistre une légère hausse des résultats moyens dans toutes les

matières évaluées sauf en sciences où on enregistre une baisse de plus de 11 points

Chapitre 6 – Liens entre les résultats obtenus et certaines variables contextuelles dans la région du Plateau-Central

Ce chapitre fournit les résultats obtenus par les élèves de CE1 et CM2 du Plateau-Central par rapport à différentes caractéristiques décrivant les élèves et leur environnement familial.

Des tableaux regroupent les résultats par rapport à deux thèmes : d'une part, les caractéristiques propres aux élèves et d'autre part leur environnement familial.

En plus des résultats spécifiques à chaque groupe d'élèves évalués (par exemple, les garçons et les filles), on indique si les deux résultats sont statistiquement différents. Une formule statistique permet de formuler le statut de ces deux résultats moyens. Lorsque le message vis-à-vis de la colonne « Différence » est « Oui », cela indique que l'on peut considérer la différence entre les deux résultats comme significative. Cependant, comme la formule utilisée tient compte du nombre d'élèves considérés, il est possible que l'écart entre deux résultats moyens assez important ne soit pas considéré comme significativement différent; la taille de l'échantillon d'élèves évalués joue un rôle important dans le calcul des marges de confiance. Comme le nombre d'élèves évalués par rapport à chaque région administrative est souvent limité, le message indiquant une différence non significative apparaît fréquemment. Cependant, on peut examiner les deux résultats calculés sur la base de « tendance » plus ou moins importante.

➤ Caractéristiques des élèves

Certaines caractéristiques des élèves évalués ont été renseignées au moment de la collecte des données dans la région du Plateau-Central: il s'agit, entre autres :

- du sexe des élèves : les filles représentent 48,6% des élèves de CE1 et 51,8 % de ceux de CM2.
- de l'âge de l'élève : la proportion des élèves les plus âgés (9 ans ou plus au CE1 et 12 ans ou plus au CM2) est assez importante surtout au CE1 56,1. Au CM2, ils représentent 41,9%
- du redoublement d'un ou de plusieurs niveaux scolaires : malgré les mesures prises contre la pratique abusive du redoublement à certains niveaux du système, ils sont 56,8%

au CE1 et 43,7 % au CM2 à avoir redoublé au moins une fois.

- de la fréquentation de l'école maternelle : 24,8% des élèves évalués au CM2 et 5,5% au CE1 déclarent avoir fréquenté l'école maternelle.

Tableau 28- Identification des variables sur les caractéristiques des élèves du Plateau-Central

Variables	% élèves de CE1	% élèves de CM2
Sexe		
Garçons	51,4	48,2
Filles	48,6	51,8
Agés		
Plus jeunes	43,9	58,1
Les plus âgés	56,1	41,9
Maternelle		
Oui	5,5	24,8
Non	94,5	75,2
Redoublement		
Oui	56,8	43,7
Non	43,2	56,3

La représentativité des filles est beaucoup plus visible en classe de CM2

Dans les classes évaluées, l'on constate que qu'au CE1, les plus âgés sont les plus nombreux tandis qu'au CM2 les plus jeunes constituent près de 59%

.Par rapport à la fréquentation de la maternelle, au CE1 comme au CM2, le pourcentage est très faible et pire encore au CE1 (5,5%)

Le taux de redoublement reste toujours fort dans le Plateau central, surtout au CE1 (56%)

- **Liens entre les caractéristiques des élèves et leurs résultats**

Le tableau suivant rend compte des résultats obtenus par les élèves du Plateau-Central évalués au CE1 et au CM2 aux épreuves administrées selon les caractéristiques ci-dessous citées.

Tableau 29– Résultats obtenus par rapport à certaines caractéristiques des élèves du Plateau-Central

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	différence	1	2	différence	1	2	différence
Sexe : 1=garçons; 2= Fille									
CE1	47,9	51,5	Non	52,3	52,4	Non	51,4	48,7	Non
CM2	50,3	50,7	Non	54,4	52,3	Non	53,4	51,5	Non
Age : 1=plus jeunes ; 2= Plus âgés									
CE1	49,0	50,3	Non	49,6	54,5	Oui	48,4	51,3	Non
CM2	57,4	48,5	Oui	57,2	52,2	Oui	57,5	50,3	Oui
Redoublement : 1=oui ; 2= Non									
CE1	51,2	44,0	Oui	53,1	48,6	Non	51,1	47,5	Non
CM2	53,2	48,2	Oui	54,9	52,0	Non	53,9	51,1	Non

Maternelle : 1=Oui ; 2= non	61,3	48,5	Oui	59,1	51,5	Non	53,9	49,9	Non
CE1	53,8	49,5	Oui	53,7	53,3	Non	54,9	51,6	Non
CM2									

Dans les trois disciplines évaluées, selon le sexe, au CM2 comme au CE1 il ya pas de différence significative entre les résultats obtenus par les filles et ceux des garçons,

Selon l'âge, au CM2, on constate partout une différence significative entre les résultats des élèves. Les plus âgés présentent des résultats nettement supérieurs à ceux des plus âgés. Au CE1, cette différence n'est perçue qu'en mathématiques.

Par rapport au redoublement, la différence est simplement constatée dans les résultats de français et cela à tous les niveaux. En mathématiques comme en sciences, il n'y a aucune différence significative. Ce constat est aussi valable par rapport à la fréquentation de l'école maternelle.

➤ Variables liées à l'environnement familial

Comme annoncé plus haut, des questionnaires portant sur les caractéristiques des élèves du Plateau-Central et sur leur environnement familial leur ont été administrés.

Tableau 30- Identification des variables liées à l'environnement familial du Plateau-Central

Variables	Les élèves de CE1	Les élèves de CM2
Parler français	10,1	24,5
Oui	89,9	75,5
Non		
Goûter à la récréation	38,3	59,1
Oui	61,7	40,9
Non		
Aide aux devoirs	67,8	35,1
Oui	32,2	64,9
Non		
Profession père	83,4	83,8
1=Père agriculteur	16,6	16,2
2=Autres professions		
Profession mère	86,8	83,2
1=agriculteur	13,2	16,8
2=autres professions		

- le fait de parler français à la maison : ils sont de 10,1 % au CE1 et 24,5 % au CM2 à déclarer qu'ils parlent français à la maison.
- la prise des trois repas quotidiens et d'une collation à la récréation : plus de huit élèves sur dix prennent quotidiennement trois ou quatre repas. Mais moins d'un élève sur cinq au CE1, au CM2 (38,3 et 59,1) à avoir accès à un goûter à la récréation

- l'aide aux devoirs et aux leçons : plus de la moitié des élèves de CE1 et 67,8 % au CM2 59,1%

Reçoivent un appui pédagogique pour faire les devoirs et apprendre les leçons à domicile

- la profession du père et de la mère : les réponses des élèves ont été regroupées par rapport à la catégorie « agriculteur » et les autres. La proportion des enfants dont le père 83,4% au CE1 et 83,8% au CM2 ou la mère 86,8% au CE1 et 83,2% au CM2 est agriculteur est très importante à l'image de la population du pays: ils représentent plus de 80 % de l'échantillon.

Tableau 31- Identification des variables liées à l'environnement familial des élèves du Plateau-Central (suite)

Variables	Les élèves de CE1	Les élèves de CM2
Distance parcourue		
Moins d'un km	41,1	47,2
Un km et plus	58,9	52,8
Livre de lecture		
Oui	91,2	83,8
Non	8,8	16,2
Possession de biens matériels		
2 ou moins	5,6	6,5
3 ou plus	94,4	93,5

Si la distance parcourue par les élèves est négligeable dans le rendement des élèves, la possession de livre de lecture ainsi que celle du maximum de biens matériel, restent très déterminant dans la réussite de l'élèves. Au CE1 ces taux de réussite sont respectivement de 91,2 pour la possession du livre et de 94,4 pour la disponibilité en bien matériel.

Au CM2, ils sont de 83,8 pour la possession du livre et de 93,5 pour la disponibilité en bien matériel

Liens entre les résultats des élèves et leur environnement familial

Le tableau suivant présente les liens qui s'établissent entre les résultats obtenus aux épreuves et les réponses recueillies auprès des élèves selon les thèmes ci-dessous décrits :

Tableau 32— Résultats obtenus par les élèves du Plateau-Central par rapport à certaines questions posées aux élèves sur leur environnement familial

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Parler français : 1=oui 2=non	53,8	48,8	Non	54,6	51,8	Non	52,0	49,9	Non
CE1	55,4	49,2	Oui	54,4	53,3	Non	57,1	51,1	Oui
CM2									
Gouter : 1 = oui ; 2 = non	48,1	50,4	Non	51,9	52,3	Non	48,4	51,4	Non
CE1	49,5	52,5	non	52,2	55,6	Non	51,7	53,9	Non
CM2									
Aide aux devoirs :1=oui; 2=non	50,2	47,7	Non	52,3	51,7	Non	49,4	51,7	Non
CE1	49,7	51,2	Non	52,6	54,0	Non	52,5	52,6	Non
CM2			Non						Non
Profession père : 1=Agriculteur; 2=Autre	48,1	55,6	Non						
CE1	49,2	61,0	Oui	51,5	54,5	Non	50,4	48,3	Non
CM2				53,1	57,8	Non	51,4	60,6	Oui
Profession mère : 1=Agriculteur; 2=Autre	48,0	58,8	Oui	51,4	55,5	Non	50,1	50,5	Non
CE1	48,7	61,8	Oui	53,0	58,2	Non	51,2	59,8	Oui
CM2									

L'examen du tableau ci-dessus permet de constater que le fait d'utiliser la **langue d'enseignement à domicile n'a pas d'impact pour les élèves du CE1. Au CM2, il** est un atout pour les apprentissages en français et en sciences.

Par rapport à la prise de goûter, au CE1 comme au CM2, on ne constate aucune différence significative entre les résultats de ceux qui en prennent et ceux qui n'en prennent pas.

De même à la question de savoir si les élèves bénéficient d'une aide à domicile, l'on ne note aucune différence entre les résultats et cela à tous les niveaux.

Par rapport à la profession des parents, celle de l'agriculteur ou de l'agricultrice ne favorise pas les apprentissages des enfants sauf en français où il est à tous les niveaux.

Tableau 33– Résultats obtenus par les élèves du Plateau-Central par rapport à certaines questions posées aux élèves sur leur environnement familial

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Distance : 1=<1km ; 2=1km ou plus	48,8	49,7	Non	50,4	53,1	non	48,3	51,4	
CE1	51,5	50,2	Non	54,3	53,0	Non	53,5	51,9	Non
CM2									Non
Livre de lecture:1=oui ; 2=non	50,7	37,4	Oui	53,3	40,7	Oui	51,1	41,9	Oui
CE1	51,8	50,0	Non	54,4	52,4	Non	53,3	52,9	Non
CM2									
Biens matériels : 1= <3 ; 2=3 et plus	44,7	49,4	Oui	49,5	52,0	Oui	47,9	50,2	Oui
CE1	49,3	51,6	Non	53,2	53,4	Non	51,4	53,3	Non
CM2									

Quelle que soit la distance parcourue par les élèves, au CE1 tout comme au CM2, ils réussissent de la même manière. Sinon mieux par ceux qui parcourent plus de distance. Il est probable que ces résultats s'expliquent par le fait que les élèves qui font de longues distances pour rejoindre leur école, soient parmi ceux de la zone urbaine et particulièrement les grands centres où des moyens de déplacements sont mis à la disposition des enfants par les parents ou par certaines écoles privées pour rejoindre l'école.

La **possession d'un manuel de lecture** est un facteur positif déterminant dans l'apprentissage des élèves aussi bien en français qu'en mathématiques, surtout au CE1.

Le constat sur ce tableau est qu'au CE1, plus les parents disposent de biens plus les enfants réussissent.

Chapitre 7 – Résultats par rapport à l’environnement scolaire du Plateau-Central

L’environnement scolaire a été appréhendé à partir de questionnaires administrés aux enseignants du Plateau-Central. Ce chapitre fournit le résultat des compilations réalisées à partir des réponses données par ce personnel.

Les tableaux suivants présentent d’une part les réponses des enseignants par rapport à la fréquence de distribution de leurs réponses et d’autre part, les liens établis entre leurs réponses et le rendement de leurs élèves.

Le commentaire fait au début du chapitre 6 s’applique aussi pour les liens entre les réponses fournies par les enseignants et les résultats obtenus par leurs élèves. Les réponses des enseignants ont été liées aux élèves associés à l’enseignant de la classe sélectionnée pour cette évaluation des acquis scolaires. Nous rappelons donc, qu’en plus des résultats spécifiques à chaque groupe d’élève examiné (par exemple, les garçons et les filles), on indique si les deux résultats sont statistiquement différents. Une formule statistique permet de formuler le statut de ces deux résultats moyens. Lorsque le message vis-à-vis de la colonne « Différence » est « Oui », cela indique que l’on peut considérer la différence entre les deux résultats comme significative. Cependant, comme la formule utilisée tient compte du nombre d’élèves considérés, il est possible que l’écart entre deux résultats moyens assez important ne soit pas considéré comme significativement différent; la taille de l’échantillon d’élèves évalués joue un rôle important dans le calcul des marges de confiance. Comme le nombre d’élèves évalués par rapport à chaque région administrative est souvent limité, le message indiquant une différence non significative apparaît fréquemment. Cependant, on peut examiner les deux résultats calculés sur la base de « tendance » plus ou moins importante.

➤ Variables liées à l’environnement scolaire

Les réponses des enseignants ont été regroupées par rapport aux thèmes suivants : certaines caractéristiques individuelles; formation et expérience; devoirs à domicile; exploitation pédagogique des devoirs à domicile; Plan d’Amélioration Individuel; couverture du programme.

Tableau 34– Répartition des enseignants du Plateau-Central par rapport à certaines caractéristiques individuelles.

Variable	% Enseignants de CE1	% Enseignants de CM2
Sexe		
Homme	35,7	73,3
Femme	64,3	26,7
Age		
30 ans ou moins	28,6	6,7
Plus de 30 ans	71,4	93,3
Maitrise de la langue du milieu		
Oui	42,1	47,4
Non	57,9	52,6

Au CE1, la proportion d'enseignantes **(64,3)** est plus élevée que celle des enseignants(35,7) Le constat est bien le contraire au CM2 où les institutrices ne constituent que 26,7 % contre 73,3% d'instituteurs.

Par rapport à l'âge, au CE1 comme au CM2, la majorité (71,4 au CE1 et 93,3 au CM2) a plus de 30 ans

Dans le plateau central, au CE1 comme au CM2, la forte proportion d'enseignants qui ne maîtrisent pas la langue du milieu est importante :(57,9 au CE1 et 52,6 au CM2).

Le tableau suivant renseigne sur la formation académique, professionnelle et l'expérience pédagogique des enseignants, la participation à des stages, début des cours, la progression des programmes.

Tableau 35– Répartition des enseignants du Plateau-Central par rapport à leur formation et à leur expérience

Variables	% Enseignants de CE1	% Enseignants de CM2
Diplôme académique		
CEP ou BEPC	60,6	75,9
Bac ou plus	39,3	24,1
Formation initiale	56,5	62,5
Oui	43,5	37,5
Non		
Participation à des stages	52,2	30,8
Oui	47,8	69,2
Non		
Expérience	46,2	13,3
1=5 ans ou moins	53,8	86,7
2=Plus de 5 ans		
Début des cours	89,3	96,7
1=octobre ;	10,7	3,3
2=Plus tard		
Couverture des programmes	18,5	83,3
1=complètement	81,5	16,7
2= en partie		

Le tableau ci-dessus permet de constater que :

Parmi les enseignants enquêtés et dans tous les niveaux, la majorité n'a pas le niveau académique du baccalauréat (60,6 au CE1 et 75,9 au CM2). Au CM2 effectivement, seulement 24,1% ont le diplôme du baccalauréat.

Au CE1 comme au CM2, la proportion d'enseignants qui déclarent avoir reçu une formation initiale est considérable (56,5 au CE1 et 62,5 au CM2.)

Par rapport à la participation à des stages de recyclage, la proportion des bénéficiaires est importante au CE1 (52,2 contre 30,8 au CM2).

Dans la région du Plateau central, au CE1 comme au CM2 les enseignants qui ont plus de 5 ans d'expériences sont les plus nombreux surtout au CM2 :(53,8 au CE1 et 86,7 au CM2).

Par rapport au début des cours, à tous les niveaux, plus des 2/3 des enseignants ont commencé les cours dès octobre (89,3 au CE1 et 96,7 au CM2)

La couverture du programme en fin d'année n'est pas évidente. Seuls les enseignants titulaires de la classe de CM2 parviennent plus ou moins à cette couverture (83,3 contre 18,5 au CE1)

➤ Liens entre les résultats des élèves et l'environnement scolaire

Par rapport aux réponses fournies aux questions examinées dans les tableaux précédents, des liens entre les résultats des élèves et les réponses des enseignants du Plateau-Central ont été établis.

Le tableau suivant fait le lien entre certaines caractéristiques des enseignants (le sexe, l'âge et la connaissance de la langue du milieu) et les résultats de leurs élèves.

Tableau 36– Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Plateau-Central sur certaines caractéristiques-

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Sexe :									
1=homme ; 2=femme	46,6	49,3	Non	48,2	45,7	Non	48,7	47,1	Non
CE1	53,0	53,3	Non	52,1	54,3	Non	53,2	53,6	Non
CM2									
Age : 1=30 ans ou moins 2= plus de 30 ans	53,6	46,2	Oui	50,2	45,1	Non	50,5	46,5	Non
CE1	69,9	51,9	Oui	60,6	52,1	Oui	63,9	52,6	Oui
CM2									
Parle la langue du milieu:1=oui; 2=non									
CE1	48,6	51,0	Non	46,6	53,2	Non	48,0	46,8	Non
CM2	53,6	46,5	Oui	53,2	45,5	Oui	53,4	51,5	Non

Au CE1 comme au CM2 et dans toutes les disciplines évaluées, le sexe de l'enseignant n'opère aucune différence de rendement dans un sens ou dans un autre.

.Par rapport à l'âge, dans tous les domaines, l'âge opère des différences de rendements au CM2. Les enseignants les élèves dont les enseignants sont plus jeunes offre de meilleurs rendements. Au CE1, le constat est valable seulement en Français

Par rapport à la langue du milieu, c'est au CM2 uniquement et dans toutes les disciplines évaluées que la maîtrise de la langue a un impact positif sur le rendement.

Tableau 37– Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Plateau-Central sur certaines caractéristiques-

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Diplôme académique : 1=CEP ou BEPC ; 2= BAC ou plus	49,6	46,4	Non	46,6	46,6	Non	46,9	48,7	Non
CE1	52,0	55,6	Non	52,0	53,4	Non	52,8	55,2	Non
CM2									
Formation initiale : 1=oui ; 2=non									
CE1	45,9	51,6	Non	44,3	48,7	Non	43,5	52,7	Oui
CM2	53,4	46,3	Oui	49,9	50,4	Non	52,0	51,4	Non
Participation à des stages : 1=oui ; 2=non									
CE1	48,3	49,8	Non	45,9	48,6	Non	44,8	52,0	Oui
CM2	58,8	51,5	Oui	54,7	53,6	Non	59,9	53,1	Oui
Expérience : 1=5 ou moins ; 2= plus de 5									
CE1	48,3	48,9	Non	45,9	46,9	Non	44,8	50,3	Non
CM2	58,8	52,1	Oui	54,7	52,3	Non	59,9	52,2	Oui

Au CEI comme au CM2 le diplôme académique de l'enseignant n'a aucun effet sur le rendement des élèves

Par rapport à la formation initiale engendre des différences de rendement uniquement en sciences au CE1 et en français au CM2,

La participation à des stages de recyclage semble avoir un impact positif en sciences au CE1 et en sciences au CEI, en Français et en sciences au CM2.

Au CEI, l'expérience professionnelle n'a pas de conséquences pédagogiques positives. Au CM2, la différence se constate en français et en sciences.

Le tableau suivant établit le lien entre les résultats obtenus par les élèves et les réponses des enseignants du Plateau-Central aux questions posées sur leur formation et leur expérience.

Tableau 38– Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Plateau-Central rapport à l’usage des devoirs à domicile

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Fréquence des devoirs de classe en français (par semaine) :1= parfois ; 2= tous les jours CE1 CM2	48,7 52,1	47,1 55,8	Non Non	47,8 52,3	43,0 53,6	Non Non	47,6 52,5	47,9 55,5	Non Non
Fréquence des devoirs de classe en mathématiques (par semaine) :1= parfois ; 2= tous les jours CE1 CM2	49,8 52,6	42,9 53,8	Non Non	49,1 52,5	37,2 53,1	Oui Non	49,6 53,3	40,3 53,1	Oui Non
Fréquence des devoirs de classe en sciences (par semaine) :1= parfois ; 2= tous les jours CE1 CM2	49,0 53,9	38,5 50,6	Oui Non	47,4 53,2	34,8 51,6	Oui Non	47,8 53,8	45,6 50,7	Non Non

Au CE1 comme au CM2, la fréquence des devoirs de français donnés aux élèves, n’a pas d’effet positif sur les résultats.

Pour la fréquence des devoirs de mathématiques, c’est au CE1, uniquement en mathématiques et en sciences qu’on constate une différence de résultats

La fréquence des devoirs de sciences au CE1 occasionne une différence seulement en français et en mathématiques.

Le tableau suivant fournit des informations relatives à l’impact du suivi fait par les enseignants sur les devoirs donnés aux élèves.

Tableau 39– Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Plateau-Central sur l'utilisation pédagogique des devoirs

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Vérification du travail fait : 1=parfois ; 2=souvent	47,0	51,7	Non	44,9	53,0	Oui	45,6	53,0	Oui
CE1	57,2	50,1	Oui	53,5	52,0	Non	57,0	51,5	Oui
CM2									
Correction du travail : 1=parfois ; 2=souvent	47,5	51,9	Oui	44,9	53,0	Oui	45,6	53,0	Oui
CE1	58,0	50,2	Non	53,9	52,1	Non	56,6	51,6	Oui
CM2									
Discussion avec les élèves : 1=parfois ; 2=souvent	43,7	49,7	Non	42,7	47,8	Non	44,3	48,7	Non
CE1	48,0	55,7	Oui	47,4	55,2	Oui	52,5	54,2	Non
CM2									
Autocorrection par les élèves : 1=parfois ; 2= souvent	46,2	48,7	Non	44,3	46,6	Non	50,4	46,0	Non
CE1	54,6	52,1	Non	51,8	52,7	Non	52,4	53,1	Non
CM2									
Correction par les pairs : 1= parfois ; 2= souvent	53,5	45,5	Oui	51,5	46,5	Non	50,8	49,9	Non
CE1	52,2	52,8	Non	52,3	51,9	Non	52,5	52,3	Non
CM2									

La vérification du travail a un impact significatif sur les résultats des élèves du CE1 en mathématiques e en sciences. Au CM2 c'est en français et en sciences qu'on le constate.

La discussion avec les élèves n'a pas d'impact sur les résultats des élèves du CE1. Par contre, au CM2, la différence est significative en français et en mathématiques.

L'autocorrection au CM2 comme au CE1 n'a pas d'impact sur les résultats des élèves.

Sauf en français au CE1 la correction par les pairs n'occasionne pas de différence entre les résultats des élèves,

Le tableau ci-dessous fournit les données qui permettent d'établir des liens entre les résultats obtenus par les élèves et les réponses de leurs enseignants aux questions posées par rapport à la couverture du programme, aux visites d'encadrement, au début des cours

Tableau 40– Résultats obtenus par rapport aux questions posées aux enseignants du Plateau-Central au regard de la couverture du programme et du suivi pédagogique

Variables	Français			Mathématiques			Sciences		
	1	2	Différence	1	2	Différence	1	2	Différence
Couverture du programme : 1=complètement; 2= En partie CE1 CM2	42,7	50,2	NON	40,2	48,9	OUI	37,0	50,3	OUI
	52,5	56,0	NON	52,3	54,6	NON	53,6	52,1	Non
Visite de suivi du DE : 1=aucune ; 2=une visite ou plus CE1 CM2	48,0	47,4	Non	47,2	45,7	NON	50,9	45,9	Non
	48,2	55,2	OUI	50,3	53,0	NON	51,5	54,8	NON
Visite de suivi de CPI : 1=aucune ; 2=une visite ou plus CE1 CM2	46,7	51,6	Non	46,8	47,1	Non			
	47,5	55	OUI	48,5	54,3	OUI	48,7	47,9	NON
							51,3	54,3	NON
Début des cours : 1=Octobre ; 2=Plus tard CE1 CM2	48,9	44,3	Non	47,6	39,1	Non	49,0	37,4	OUI
	52,3	74,1	OUI	52,0	73,3	OUI	53,0	64,4	OUI

Par rapport à la couverture du programme d'enseignement, au CM2, nulle part on ne constate une différence. Au CE1, une différence se constate en mathématiques et en sciences.

Les visites d'encadrement du DE ou du CPI ne semblent pas avoir d'effet sur les résultats des élèves dans tous les niveaux évalués sauf en français au CE1.

Par contre, au CM2, les visites du CPI ont un impact favorable sur les résultats des élèves en français et en mathématiques.

Par rapport au début des cours, à tous les niveaux et dans toutes les matières évaluées, les élèves du CM2 dont les enseignants ont commencé l'année dès octobre ont mieux réussi les épreuves.

Conclusion et pistes de réflexion

Tout comme pour les enquêtes antérieures, celle qui s'est déroulée en mai 2012 a été réalisée selon une démarche rigoureuse et la cohérente. Sa particularité vient de son vaste

champ d'échantillonnage. En effet, pour cette enquête, un échantillon d'au moins 15 écoles par province a été considéré. Le dispositif tire sa rigueur de la présence de tableaux de spécification rattachés à chaque épreuve, d'analyse d'items et d'un contrôle de qualité tout le long du processus. Des logiciels adaptés à ce type de traitement ont été utilisés.

Les items sont conçus à partir des programmes officiels de 1989/1990. L'analyse des données recueillies a montré que, du point de vue métrique, les épreuves sont conformes à des standards de qualité. Ce qui permet d'affirmer que les renseignements sur le rendement des élèves ainsi que sur le contexte d'apprentissage sont fiables. La mise en relation des réponses aux questionnaires complémentaires et les résultats obtenus par les élèves ont généré une quantité importante d'informations qui soulève des questions pertinentes sur le fonctionnement du système scolaire.

Au terme de cette analyse, le constat global que nous pouvons faire est que les résultats moyens obtenus par les élèves des deux niveaux de la région du Plateau central sont satisfaisants. La performance constatée est liée à des variables touchant soit les élèves et leurs formateurs, soit l'environnement dans lequel se réalise l'apprentissage. L'analyse des données recueillies a permis de relever quelques faits saillants et de suggérer des pistes de réflexion en vue d'orienter la prise de décisions et des recherches complémentaires par rapport à certaines variables retenues.

Au CE1 comme au CM2, la région du Plateau central a réalisé dans toutes les disciplines évaluées des scores meilleurs à ceux du niveau national. Les résultats du français sont dans toutes les provinces les moins réussis. Le résultat moyen obtenu en français par les élèves est de 49,2 sur 100 au CE1 et de 50,5 sur 100 au CM2 pour des scores moyens nationaux respectifs de 50,1 et de 50,0.

Le résultat moyen obtenu en mathématiques par les élèves est de 51,9 sur 100 au CE1 de 53,3 sur 100 au CM2.

Le résultat moyen obtenu en sciences d'observation par est de 50,1 sur 100 au CE1 et de 52,4 par les élèves de CM2. A tous les niveaux, les résultats en sciences dépassent ceux du niveau national.

D'une manière générale, le niveau des élèves de la région est assez homogène au vu des écarts types bien réduits, tout comme au niveau national.

La situation en lecture reste toujours préoccupante au CE1 surtout. Au 1^{er} fascicule dans cette classe, seulement 39,5 ont réussi à cette étape contre 48,8 du niveau national. La difficulté est d'autant plus grande au fascicule 2 où 24,7% des élèves de la région ont réussi contre 31,5 du niveau national.

Le score est cependant meilleur au CM2, l'on peut conclure que plus de 72% des élèves du CM2 de la région savent lire couramment pour avoir réussi aux exigences des deux fascicules.

La **possession d'un manuel de lecture** est un facteur positif déterminant dans l'apprentissage des élèves aussi bien en français qu'en mathématiques, surtout au CE1.

La lecture étant une discipline instrumentale, il est indispensable de poursuivre avec les stratégies de renforcement des capacités des enseignants pour un meilleur enseignement de la lecture à l'école primaire, surtout dans les petites classes.

D'une manière générale, les résultats moyens obtenus par les élèves entre 2007 et 2012 en français comme en mathématiques, ont évolué de façon significative. Comparativement aux résultats de lecture en 2007, la proportion d'élèves du CE1 ayant réussi a augmenté en 2012 de plus de 10 points.

Annexes

Les pages suivantes comprennent des annexes touchant des données sur les régions administratives et les provinces. Ces tableaux statistiques touchent aux aspects suivants :

- Statistiques sur la population et l'échantillon
- Résultats obtenus par les élèves de CE1 selon les régions
- Résultats obtenus par les élèves de CM2 selon les régions
- Résultats obtenus par les élèves de CE1 selon les provinces
- Résultats obtenus par les élèves de CM2 selon les provinces
- Indicateurs de scolarisation et d'achèvement selon les régions
- Le travail des enfants selon les régions
- Ratio élèves/enseignant selon le type d'école
- Coefficients de corrélation établis entre les résultats de français et de mathématiques
- Sigles et abréviations

Annexe 1 – Statistiques sur la population et l'échantillon par rapport aux régions

Les régions	Effectif scolaire 2011-2012				Élèves évalués en mai 2012			
	Le CE1		Le CM2		Le CE1		Le CM2	
	effectif	%	effectif	%	effectif	%	effectif	%
BOUCLE DU MOUHOUN	276710	10,08	199387	10,31	1030	12,47	1190	12,65
CASCADES	98934	3,61	74335	3,84	312	3,78	380	4,04
CENTRE	367994	13,41	302932	15,66	352	4,26	378	4,02
CENTRE-EST	216961	7,91	160913	8,32	530	6,42	617	6,56
CENTRE-NORD	215966	7,87	134683	6,96	565	6,84	676	7,18
CENTRE-OUEST	263576	9,61	198777	10,28	797	9,65	893	9,49
CENTRE-SUD	140038	5,10	100514	5,20	524	6,34	596	6,33
EST	168119	6,13	107897	5,58	867	10,50	993	10,55
HAUTS-BASSINS	313633	11,43	227344	11,76	615	7,45	673	7,15
NORD	307519	11,21	189519	9,80	769	9,31	893	9,49
PLATEAU CENTRAL	152559	5,56	100583	5,20	516	6,25	595	6,32
SAHEL	107340	3,91	55654	2,88	679	8,22	733	7,79
SUD-OUEST	114616	4,18	81321	4,21	703	8,51	792	8,42
Ensemble	2743965	100	1933859	100	8259	100	9409	100

Annexe 2 - Résultats obtenus par les élèves de CE1 selon les régions

Les régions	Proportion		Français		Mathématiques		Sciences	
Boucle du Mouhoun	13,00	0,73	46,97	1,46	43,45	1,37	46,05	1,18
Cascades	3,85	0,41	45,98	2,59	45,10	2,44	43,87	2,09
Centre	4,86	0,46	56,07	2,41	55,21	2,06	51,31	2,02
Centre-Est	9,72	0,64	59,72	2,12	56,69	2,06	53,91	1,77
Centre-Nord	6,44	0,53	45,76	1,89	45,49	1,80	42,62	1,66
Centre-Ouest	9,25	0,62	47,81	1,55	46,47	1,45	49,01	1,17
Centre-Sud	5,73	0,50	49,64	1,98	49,17	1,84	49,96	1,47
Est	10,21	0,65	48,23	1,52	47,23	1,39	46,88	1,29
Hauts-Bassins	8,78	0,61	51,60	1,85	48,81	1,78	50,16	1,38
Nord	9,37	0,63	50,33	1,69	49,32	1,56	46,45	1,45
Plateau Central	5,43	0,49	49,17	1,88	51,86	1,68	50,06	1,56
Sahel	6,70	0,54	48,60	1,88	47,96	1,81	49,30	1,44
Sud-Ouest	6,67	0,54	51,23	1,84	49,16	1,68	47,61	1,58
Ensemble	100,	0,00	50,13	0,51	48,66	0,48	48,28	0,42

Annexe 3 - Résultats obtenus par les élèves de CM2 selon les régions

REGION	Proportion	Err	FRANCAIS	Err	MATHS	Err	SCIENCES	Err
Boucle du Mouhoun	12,67	0,67	50,39	0,96	49,41	0,97	51,43	0,80
Cascades	3,56	0,37	45,67	1,87	45,09	1,68	47,30	1,43
Centre	7,32	0,53	57,41	1,79	55,95	1,74	55,30	1,37
Centre-Est	7,93	0,55	49,70	1,48	50,15	1,46	50,35	1,19
Centre-Nord	6,10	0,48	46,22	1,26	46,40	1,32	49,63	1,04
Centre-Ouest	10,29	0,61	50,05	1,06	52,10	1,10	52,77	0,84
Centre-Sud	6,67	0,50	50,64	1,33	52,80	1,30	53,34	1,04
Est	9,47	0,59	51,82	1,03	50,25	1,02	52,09	0,82
Hauts-Bassins	8,58	0,57	49,16	1,35	49,76	1,28	50,02	0,99
Nord	9,66	0,60	49,38	1,10	51,05	1,09	50,01	0,91
Plateau Central	5,29	0,45	50,50	1,31	53,32	1,38	52,38	1,10
Sahel	5,00	0,44	42,38	1,33	43,79	1,28	45,07	1,12
Sud-Ouest	7,46	0,53	51,63	1,18	48,96	1,22	49,81	0,93
Ensemble	100,00	0,00	50,04	0,35	50,27	0,35	51,05	0,28

Annexe 4 - Résultats obtenus par les élèves de CE1 selon les provinces

PROVINCE	Proportion	Err	FRANCAIS	Err	MATHEMATIQUES	Err	SCIENCES	Err
BAM	1,64	0,27	44,93	3,39	44,61	3,02	45,23	2,57
BAZEGA	2,09	0,31	50,71	3,36	52,73	2,99	47,14	2,77
BOUGOURIBA	1,64	0,27	42,60	3,38	42,05	3,14	38,34	3,07
BOULGOU	6,65	0,54	65,82	3,54	61,80	3,42	59,17	2,76
BOULKIEMDE	2,94	0,36	56,57	2,69	56,16	2,39	51,22	2,18
COMOE	1,91	0,29	49,46	3,63	48,77	3,25	44,20	3,01
GANZOURGOU	2,13	0,31	51,94	3,31	52,61	2,84	53,48	2,66
GNAGNA	2,02	0,30	43,32	3,07	45,21	2,95	38,91	2,61
GOURMA	2,36	0,33	53,74	3,61	54,81	3,17	53,51	2,98
HOUET	3,87	0,42	59,80	2,72	56,38	2,61	50,76	2,23
KADIOGO	4,86	0,46	56,07	2,41	55,21	2,06	51,31	2,02
KENEDOUGOU	2,84	0,36	40,76	3,05	37,55	2,71	47,66	2,10
KOSSI	2,25	0,32	45,05	3,51	40,82	3,13	43,69	2,58
KOURITTENGA	1,31	0,25	48,08	3,51	44,81	3,46	42,43	3,12
MOUHOUN	2,49	0,34	47,33	3,45	43,37	3,06	41,11	2,49
NAHOURI	1,90	0,29	52,65	3,26	47,30	3,20	54,56	2,33
NAMENTENGA	1,89	0,29	48,44	3,58	46,72	3,47	42,11	3,33
OUBRITENGA	2,01	0,30	47,11	3,02	52,24	2,88	47,30	2,53
OULDALAN	1,59	0,27	46,44	3,75	44,29	3,56	45,98	2,81
PASSORE	2,26	0,32	43,05	3,24	44,68	2,89	42,68	2,76
PONI	1,69	0,28	43,58	3,39	42,12	3,01	41,90	2,87
SANGUIE	2,14	0,31	39,00	2,96	35,88	2,96	44,66	2,15
SANMATENGA	2,91	0,36	44,50	2,94	45,18	2,90	41,48	2,66
SENO	2,57	0,34	51,11	3,91	50,17	3,93	50,82	3,12
SISSILI	2,36	0,33	45,36	2,79	45,96	2,48	48,69	2,07
SOUM	1,26	0,24	46,83	3,40	45,93	3,38	49,90	2,80
SOUROU	1,68	0,28	33,80	2,96	30,52	2,85	37,87	2,69
TAPOA	1,95	0,30	45,68	3,43	44,16	2,95	44,29	2,82
YATENGA	2,65	0,35	59,28	3,23	57,80	3,07	50,80	2,91
ZOUNDWEOGO	1,74	0,28	45,09	3,62	46,93	3,31	48,36	2,39
LES BALE	2,53	0,34	64,13	3,49	57,50	3,57	61,02	3,00
BANWA	2,06	0,31	38,90	3,09	39,26	3,11	48,16	2,47
IOBA	2,14	0,31	61,59	3,57	57,95	3,32	57,88	2,72
KOMANDJARI	1,68	0,28	45,39	3,60	45,03	3,38	48,84	2,98
KOMPIENGA	2,19	0,32	51,24	3,14	45,35	2,93	47,90	2,74
KOULPELOGO	1,77	0,28	45,40	3,77	46,27	3,66	42,63	2,99
KOURWEOGO	1,29	0,24	47,83	3,47	50,03	3,01	48,69	2,89
LERABA	1,94	0,30	42,57	3,64	41,49	3,57	43,54	2,91
LOROUM	1,80	0,29	51,60	3,38	48,74	3,00	50,89	2,72
NAYALA	1,98	0,30	46,33	3,48	43,92	3,30	40,50	3,01

NOUMBIEL	1,21	0,24	55,24	3,95	53,03	3,65	49,93	3,36
TUY	2,07	0,31	51,13	3,39	50,09	3,46	52,49	2,67
YAGHA	1,28	0,24	47,99	4,01	50,08	3,57	49,79	2,71
ZIRO	1,81	0,29	47,17	3,52	43,89	3,18	50,98	2,76
ZONDOMA	2,66	0,35	46,75	3,12	45,19	3,04	42,30	2,71
Ensemble	100,00	0,00	50,13	0,51	48,66	0,48	48,28	0,42

Annexe 5 - Résultats obtenus par les élèves de CM2 selon les provinces

PROVINCE	Proportion	Err	FRANCAIS	Err	MATHS	Err	SCIENCES	Err
BAM	2,01	0,28	44,68	2,54	45,76	2,57	48,91	2,11
BAZEGA	2,28	0,30	50,77	2,27	53,73	2,20	54,41	1,79
BOUGOURIBA	2,13	0,29	56,95	2,05	53,14	2,16	52,23	1,76
BOULGOU	3,26	0,36	51,49	2,45	49,85	2,33	51,89	2,21
BOULKIEMDE	4,14	0,40	52,46	1,87	52,85	1,97	53,38	1,44
COMOE	2,05	0,29	49,21	2,58	47,64	2,26	49,27	1,79
GANZOURGOU	1,79	0,27	53,55	2,19	55,96	2,09	56,19	1,75
GNAGNA	1,63	0,26	51,45	2,12	49,65	2,17	50,02	1,75
GOURMA	2,31	0,30	54,10	2,63	50,97	2,55	53,09	1,88
HOUET	4,69	0,43	53,86	2,00	52,19	1,82	52,34	1,39
KADIOGO	7,32	0,53	57,41	1,79	55,95	1,74	55,30	1,37
KENEDOUGOU	2,23	0,30	39,67	2,03	43,36	2,14	44,05	1,77
KOSSI	1,56	0,25	42,31	2,47	44,49	2,54	44,39	2,00
KOURITTENGA	2,32	0,30	51,82	2,74	51,90	2,91	52,57	1,78
MOUHOUN	1,89	0,27	51,96	2,24	47,63	2,20	53,74	1,80
NAHOURI	2,38	0,31	48,95	2,24	50,78	2,30	52,41	1,94
NAMENTENGA	1,35	0,23	46,58	2,27	47,89	2,32	49,47	1,88
OUBRITENGA	1,64	0,26	49,03	2,51	52,83	2,86	49,26	2,05
OUDALAN	0,88	0,19	38,30	2,42	40,86	2,28	39,35	1,96
PASSORE	1,53	0,25	47,60	2,44	50,56	2,12	51,40	2,05
PONI	1,88	0,27	46,06	2,54	42,92	2,47	43,81	1,93
SANGUIE	2,24	0,30	51,14	2,23	54,80	2,35	54,56	1,76
SANMATENGA	2,73	0,33	47,16	1,83	46,13	2,04	50,24	1,49
SENO	1,90	0,28	47,74	2,88	45,08	2,68	48,28	2,15
SISSILI	1,91	0,28	47,08	1,89	49,41	2,09	49,82	1,76
SOUM	1,58	0,25	43,12	2,53	46,88	2,73	47,19	2,39
SOUROU	2,15	0,29	51,48	2,29	49,39	2,38	51,25	2,05
TAPOA	2,35	0,31	49,84	2,30	46,41	2,17	50,40	2,08
YATENGA	3,95	0,39	47,19	2,07	49,38	1,99	49,50	1,67
ZOUNDWEOGO	2,01	0,28	52,50	2,39	54,14	2,29	53,23	1,66
LES BALE	2,24	0,30	55,10	2,11	52,90	2,34	52,26	1,71
BANWA	1,88	0,27	48,81	2,26	49,72	2,17	51,39	1,80
IOBA	1,57	0,25	50,37	2,36	49,91	2,54	52,77	1,64
KOMANDJARI	1,08	0,21	47,52	2,27	46,83	2,13	52,33	1,74
KOMPIENGA	2,09	0,29	54,03	2,02	56,00	2,19	54,36	1,73
KOULPELOGO	2,36	0,31	45,13	2,46	48,85	2,41	46,04	1,93
KOURWEOGO	1,85	0,27	48,83	2,03	51,22	2,13	51,47	1,79
LERABA	1,51	0,25	40,89	2,60	41,64	2,49	44,62	2,22
LOROOM	2,23	0,30	52,53	2,00	52,52	2,32	49,22	1,89
NAYALA	2,95	0,34	50,32	2,47	50,33	2,47	53,22	2,06

NOUMBIEL	1,88	0,27	52,24	2,27	49,46	2,40	50,60	1,90
TUY	1,66	0,26	48,62	2,63	51,48	2,72	51,47	1,92
YAGHA	0,64	0,16	30,21	2,21	36,37	2,44	38,14	2,15
ZIRO	2,01	0,28	46,70	2,33	50,12	2,34	52,33	1,76
ZONDOMA	1,95	0,28	51,62	2,13	53,11	2,26	50,88	1,71
Total	100,00	0,00	50,04	0,35	50,27	0,35	51,05	0,28

Annexe 6 - Indicateurs de scolarisation et d'achèvement selon les régions

Les régions	TBS	TNS	TAP
BOUCLE DU MOUHOUN	78,1	62,0	53,3
CASCADES	75,6	56,8	53,7
CENTRE	89,0	69,4	67,4
CENTRE-EST	80,3	63,3	57,7
CENTRE-NORD	70,8	53,8	47,0
CENTRE-OUEST	92,8	71,4	64,5
CENTRE-SUD	91,7	71,2	63,5
EST	54,1	44,5	38,8
HAUTS-BASSINS	88,0	67,1	57,6
NORD	101,6	79,3	67,3
PLATEAU CENTRAL	90,7	70,0	61,9
SAHEL	44,4	36,7	29,5
SUD-OUEST	77,3	61,9	49,9
NATIONAL	79,6	62,2	55,1

Légende :

TBS : Taux brut de scolarisation

TNS : Taux net de scolarisation

TAP : Taux d'achèvement du primaire

Annexe 7 - Le travail des enfants selon les régions

Les régions	Urbain	Rural	Ensemble
Boucle du Mouhoun	11,6	40,5	38,9
Centre	3,6	23,7	7,2
Centre-Est	12,8	35,8	32,2
Centre-Nord	10,6	53	49,9
Centre-Ouest	10,1	42,3	38,6
Centre-Sud	18,6	38,5	36,6
Est	14,9	52,8	50,6
Hauts-Bassins	8,5	43,5	31,7
Nord	11,4	35	32,6
Sahel	16,3	32,9	31,9
Sud-Ouest	2,6	6	17,2
Cascades	8,5	40,7	35
Plateau Central	17,9	46,4	44,3

Annexe 8 - Ratio élèves/enseignant selon le type d'école

Les régions	Écoles publiques	Écoles privées	Total
BOUCLE DU MOUHOUN	56,9	42,9	55,6
CASCADES	58,4	40,9	56,8
CENTRE	65,1	46,1	53,5
CENTRE-EST	60,4	43,0	58,6
CENTRE-NORD	56,4	48,7	55,6
CENTRE-OUEST	57,4	43,8	56,2
CENTRE-SUD	62,4	43,6	60,9
EST	42,9	43,4	42,9
HAUTS-BASSINS	73,4	46,1	64,8
NORD	56,4	46,9	54,8
PLATEAU CENTRAL	56,1	41,9	54,2
SAHEL	37,9	48,8	38,6
SUD-OUEST	45,1	38,1	44,8
National	56,1	45,5	54,1

Annexe 9 – Corrélation entre les résultats de français et de mathématiques

Au CE1

Les régions	Nombre d'élèves	Corrélation
Boucle du Mouhoun	1030	0,862
Centre	352	0,807
Centre-Est	530	0,870
Centre-Nord	565	0,819
Centre-Ouest	797	0,799
Centre-Sud	524	0,809
Est	867	0,816
Hauts-Bassins	615	0,844
Nord	769	0,830
Sahel	679	0,844
Sud-Ouest	703	0,854
Cascades	312	0,836
Plateau Central	516	0,796
Total	8259	0,834

Au CM2

Les régions	Nombre d'élèves	Corrélation
Boucle du Mouhoun	1180	0,670
Centre	378	0,677
Centre-Est	617	0,741
Centre-Nord	676	0,639
Centre-Ouest	893	0,637
Centre-Sud	596	0,667
Est	993	0,669
Hauts-Bassins	673	0,709
Nord	893	0,655
Sahel	743	0,693
Sud-Ouest	792	0,698
Cascades	380	0,668
Plateau Central	595	0,655
Total	9409	0,682

Annexe 10– Sigles et abréviations

ACDI :	Agence canadienne de Développement international
AME :	Association des Mères éducatrices
APE :	Association des Parents d'Élèves
BAC :	Baccalauréat
BEPC :	Brevet d'Étude du premier Cycle
CAP :	Certificat d'Aptitude pédagogique / Certificat d'Aptitude professionnel
CEAP :	Certificat élémentaire d'Aptitude pédagogique
CEP :	Certificat d'Enseignement primaire
CPI :	Conseiller pédagogique itinérant
CSAP :	Certificat supérieur d'Aptitude pédagogique
DE :	Directeur d'École
DECEB :	Direction des Examens et Concours de l'Éducation de Base
DGEB :	Direction générale de l'Enseignement de Base
DGESS :	Direction générale des Etudes et des Statistiques sectorielles
DGIREF :	Direction générale de l'Institut de la Réforme de l'Éducation et de la Formation
DEP :	Direction des Études et de la Planification
DGENF :	Direction générale de l'Éducation non formelle
EPT :	Éducation Pour Tous
IEPD :	Inspecteur de l'Enseignement du premier Degré
MENA :	Ministère de l'Éducation nationale et de l'Alphabétisation
OMD :	Objectifs du Millénaire pour le Développement
PDDEB :	Plan décennal de Développement de l'Éducation de Base
PDSEB :	Programme de Développement stratégique de l'Éducation de Base
PTF :	Partenaires techniques et financiers
SARC :	Société d'Accompagnement en Renforcement des Capacités
SG :	Secrétariat général
SRET :	Société de Recrutement d'Experts techniques
TAP :	Taux d'Achèvement au primaire
TBS :	Taux brut de Scolarisation
TNS :	Taux net de Scolarisation

