

MINISTÈRE DE L'ÉDUCATION NATIONALE,
DE L'ALPHABÉTISATION ET DE LA PROMOTION DES
LANGUES NATIONALES

SECRÉTARIAT GÉNÉRAL

DIRECTION GÉNÉRALE DES ÉTUDES ET DES STATISTIQUES
SECTORIELLES

DIRECTION DU SUIVI, DE L'ÉVALUATION ET DE LA
CAPITALISATION



ÉVALUATION NATIONALE DES ACQUIS SCOLAIRES - 2018 -

Août 2019

SOMMAIRE

SOMMAIRE	2
ÉQUIPE DES REDACTEURS	5
AVANT-PROPOS	6
REMERCIEMENTS	7
SIGLES ET ABRÉVIATIONS	8
LISTE DES TABLEAUX	10
LISTE DES GRAPHIQUES	15
INTRODUCTION	17
RÉSUMÉ EXÉCUTIF	18
CHAPITRE 1 : DONNÉES SOCIOÉCONOMIQUES, DÉMOGRAPHIQUES ET PRÉSENTATION DU SYSTÈME ÉDUCATIF NATIONAL	28
1.1 CONTEXTE SOCIOÉCONOMIQUE ET DÉMOGRAPHIQUE	28
1.2 PRÉSENTATION DU SYSTÈME ÉDUCATIF	31
CHAPITRE 2 : FONDEMENT, OBJECTIFS ET MÉTHODOLOGIE DE L'ÉVALUATION	41
2.1 FONDAMENTS INSTITUTIONNELS	41
2.2 OBJECTIFS DE L'ÉVALUATION	43
2.3 MÉTHODOLOGIE DE L'ÉVALUATION DE 2018.....	44
CHAPITRE 3 : RÉSULTATS GLOBAUX, DOMAINES ET HABILITÉS	50
3.1 LES RÉSULTATS GLOBAUX.....	50
3.2 PROPORTIONS DES ÉLÈVES SELON LES SEUILS DE 50/100 ET 60/100	51
3.3 RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LES DOMAINES	53
3.4 RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LES HABILITÉS.....	56
PERFORMANCES DES ÉLÈVES AU PRIMAIRE	60
CHAPITRE 4 : ACQUISITION SCOLAIRE ET CARACTÉRISTIQUES DES ÉLÈVES AU PRIMAIRE	61
4.1 PERFORMANCES SELON LE SEXE DE L'ÉLÈVE	61
4.2 PERFORMANCE DES ÉLÈVES SELON LES ÂGES	64
4.3 PERFORMANCE DES ÉLÈVES SELON LA DISTANCE PARCOURUE POUR SE RENDRE À L'ÉCOLE	68
4.4 PERFORMANCE DES ÉLÈVES SELON LA VARIABLE « AIDE AUX DEVOIRS DE MAISON ».....	69
4.5 POSSESSION D'UN LIVRE (LECTURE /MATHÉMATIQUES)	70
4.6 UTILISATION DU FRANÇAIS COMME LANGUE PARLÉE À LA MAISON	73

4.7	PERFORMANCE DES ELEVES SELON LA VARIABLE « NOMBRE DE REPAS PAR JOUR »	75
CHAPITRE 5 : CARACTÉRISTIQUES DE LA CLASSE ET DE L'ENSEIGNANT		77
5.1	PERFORMANCE DES ELEVES ET CARACTERISTIQUES DES CLASSES	77
CHAPITRE 6 : CARACTÉRISTIQUES DE L'ÉCOLE		88
6.1	CARACTERISTIQUE DU DIRECTEUR.....	88
6.2	ENCADREMENT PEDAGOGIQUE	90
CHAPITRE 7 : ENVIRONNEMENT FAMILIAL		94
7.1	PROFESSION DES PARENTS	94
7.2	LANGUE FRANÇAISE PARLEE A LA MAISON	94
7.3	ALPHABETISATION DES PARENTS	95
7.4	TRAVAUX DOMESTIQUES	95
PERFORMANCE DES ÉLÈVES AU POST-PRIMAIRE.....		97
CHAPITRE 8 : CARATERISTIQUES DES ÉLÈVES ET ACQUISITIONS SCOLAIRESAU POST-PRIMAIRE.....		98
CHAPITRE 9 : PERFORMANCES DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC LES CARACTÉRISTIQUES DES ENSEIGNANTS DU POST-PRIMAIRE.....		103
9.1	PERFORMANCE DES ELEVES SELON LE SEXE DE L'ENSEIGNANT	103
9.2	PERFORMANCE DES ELEVES SELON L'AGE DE L'ENSEIGNANT	103
9.3	PERFORMANCE DES ELEVES SELON L'EXPERIENCE DANS LA TENUE DE LA CLASSE DE 5E PAR L'ENSEIGNANT	104
9.4	PERFORMANCE DES ELEVES SELON LE TITRE DE CAPACITE DE L'ENSEIGNANT.....	105
9.5	PERFORMANCE DES ELEVES SELON LE DIPLOME ACADEMIQUE DE L'ENSEIGNANT	106
9.6	PERFORMANCE DES ELEVES SELON LA PERIODE DE DEBUT DES COURS.....	106
9.7	PERFORMANCE DES ELEVES SELON LA PROPORTION DU PROGRAMME ENSEIGNE.....	107
9.8	PERFORMANCE DES ELEVES SELON LA VARIABLE « DONNER DES EXERCICES DE MAISON ».....	107
9.9	<i>PERFORMANCE DES ELEVES SELON LA VARIABLE « CORRECTION DES EXERCICES DE MAISON »</i>	<i>108</i>
CHAPITRE 10 : PERFORMANCES DES ELEVES SELON L'ENVIRONNEMENT SCOLAIRE AU POST-PRIMAIRE.....		109
10.1	PERFORMANCES DES ELEVES EN LIEN AVEC LA PRISE DE REPAS A LA CANTINE DE L'ETABLISSEMENT	109
10.2	PERFORMANCE DES ELEVES EN FRANÇAIS ET EN MATHÉMATIQUES EN LIEN AVEC LA PRATIQUE DU JARDINAGE	109
10.3	PERFORMANCES DES ELEVES EN FRANÇAIS ET EN MATHÉMATIQUES EN LIEN AVEC LA PRATIQUE DU THEATRE	110
10.4	SCORES MOYENS DES ELEVES EN LIEN AVEC LA PRATIQUE DE LA DANSE/MUSIQUE	110
10.5	PERFORMANCES DES ELEVES EN LIEN AVEC LA PRATIQUE DE LA POTERIE DANS L'ETABLISSEMENT.....	111
10.6	SCORES MOYENS DES ELEVES EN LIEN AVEC LA PRATIQUE DE L'ART CULINAIRE DANS L'ETABLISSEMENT	111
10.7	SCORES MOYENS DES ELEVES EN LIEN AVEC LA PRATIQUE DE L'ELEVAGE DANS L'ETABLISSEMENT	112
CHAPITRE11 : RESULTATS DES ELEVES SELON L'ENVIRONNEMENT FAMILIAL		114

11.1	RESULTATS DES ELEVES SELON LA VARIABLE « ALPHABETISATION DES PARENTS ».....	114
11.2	RESULTATS DES ELEVES SELON LA PROFESSION DES PARENTS	115
11.3	SCORES MOYENS DES ELEVES SELON LA VARIABLE « T'OCUPES-TU DE TES PETITS FRERES OU PETITES SŒURS APRES LES CLASSES ? »	116
11.4	SCORES MOYENS DES ELEVES SELON LA VARIABLE « FAIS-TU LE PETIT COMMERCE APRES LES CLASSES ? »	116
11.5	SCORES MOYENS DES ELEVES SELON LA VARIABLE « GARDES-TU LES ANIMAUX APRES LES CLASSES ? »	117
11.6	SCORES MOYENS DES ELEVES SELON LA VARIABLE « FAIS-TU DES TRAVAUX MENAGERS APRES LES CLASSES ? »	117
11.7	SCORES MOYENS DES ELEVES SELON LA VARIABLE « AIDE AUX DEVOIRS DE MAISON »	118
DISPARITES ET EVOLUTION DES PERFORMANCES.....		119
CHAPITRE 12 : DISPARITES DE PERFORMANCES DES ELEVES DU PRIMAIRE ET DU POST-PRIMAIRE		120
12.1	DISPARITES DES PERFORMANCES SELON LE STATUT DE L'ECOLE	120
12.2	LES DISPARITES SELON LA REGION EN FRANÇAIS, MATHÉMATIQUES ET SCIENCES D'OBSERVATION AU PRIMAIRE.....	120
12.3	LES DISPARITES PAR REGION SELON LE SEXE EN FRANÇAIS.....	122
12.4	LES DISPARITES PAR REGION SELON LE SEXE ET LA REGION EN MATHÉMATIQUES	122
12.5	LES DISPARITES PAR REGION SELON LE SEXE EN SCIENCES D'OBSERVATION	123
12.6	LES DISPARITES PAR REGION SELON LE SEXE DES ELEVES AU POST-PRIMAIRE (5 ^e) EN FRANÇAIS ET EN MATHÉMATIQUES	124
12.7	LES DISPARITES DE SCORES ENTRE ELEVES SELON LE MILIEU DE RESIDENCE AU PRIMAIRE	125
CHAPITRE 13 : ÉVOLUTION DE LA PERFORMANCE DES ELEVES ENTRE 2006 ET 2018 AU PRIMAIRE		137
13.1	ÉVOLUTION DE LA PERFORMANCE DES ELEVES EN FRANÇAIS EN MATHÉMATIQUES ET EN SCIENCES D'OBSERVATION ...	137
13.2	ÉVOLUTION DE LA PERFORMANCE DES ELEVES EN MATHÉMATIQUES, FRANÇAIS ET SCIENCES D'OBSERVATION SELON LE SEXE	138
13.3	ÉVOLUTION DE LA PERFORMANCE DES ELEVES EN MATHÉMATIQUES, EN FRANÇAIS ET EN SCIENCES D'OBSERVATION SELON LE MILIEU DE RESIDENCE.....	139
CONCLUSION GÉNÉRALE		141
ANNEXES.....		144
ANNEXE N° 1 : ÉVOLUTION DES RESULTATS MOYENS DES ELEVES DU CE1 ET CM2 SELON LE TYPE D'ECOLES		145
ANNEXE N° 2: ÉVOLUTION DES RESULTATS MOYENS DES ELEVES DU CE1 ET CM2 SELON LA REGION.....		145
ANNEXE N° 3: ÉVOLUTION DES RESULTATS MOYENS DES ELEVES DU CE1 ET CM2 SELON LE STATUT DE L'ÉTABLISSEMENT SCOLAIRE		146
BIBLIOGRAPHIE		147
TABLE DES MATIÈRES		148

Équipe des rédacteurs

Nom et prénom (s)	Titre / Emploi, structure
Dr François SAWADOGO	DGESS
Serge Aimé Z. KYELEM	DSEC
Michaëline KIEMA/WUBDA	DCPP
Fulbert KORSAGA	DFP
Abdouramane SERE	DSEC
Emmanuel SAWADOGO	IEPD, SEI / DSEC / DGESS
Emma Clarisse KINDA/REMAIN	IEPD, SEI / DSEC / DGESS
Jeanne Chantal OUEDRAOGO / YAMEOGO	IEPD, SEI / DSEC / DGESS
Sami OUSSE	CASU, SEI / DSEC / DGESS
Y. Phinées TINDANO	AEA, SEI / DSEC / DGESS
Salifou DIERMA	Statisticien, SEI/DSEC/DGESS
Fousseni TRAORE	Statisticien, SEI/DSEC/DGESS
Florent Marie GAMPENE	IC, SEI / DSEC / DGESS
Seydou SIDIBE	IC, SEI / DSEC / DGESS
Line O. T. COULIDIATI	IC, SEI / DSEC / DGESS
Selestine TINDANO	IC, SEI / DSEC / DGESS
Alfred BILA	IEPD, SES / DSEC / DGESS
Drissa SISSE	IEPD, SES / DSEC / DGESS
Joséphine KONDE/HOUIN	IEPD, SES / DSEC / DGESS
Taguesgo OUEDRAOGO	IJE, SES / DSEC / DGESS
Moussa OUATTARA	CASU, SSC / DSEC / DGESS
Benoît CONGO	CASU, SSC / DSEC / DGESS
Jacques CONGO	Statisticien, SSC/DSEC/DGESS
Assane BADINI	CASU, DPPO / DGESS
Kpoinbar SOMDA	CASU, DPPO / DGESS
Abdoulaye SANKARA	Statisticien, DSS / DGESS
Relemanegaba OUEDRAOGO	IEPD, DSS / DGESS
Jean-Baptiste TAPSOBA	CPI, DSS / DGESS
Karim KY	IEPD, DNE
Séni OUEDRAOGO	CASU, SP-PDSEB
Ismaël YAMEOGO	IEPD, Secrétariat général
Arsène KONKOBO	CPI, DGEFG
Cathérine OUEDRAOGO/ILBOUDO	IEPD, DGEC
Mahamadi OUEDRAOGO	IEPD, DGREIP
Joseph André OUEDRAOGO	IES/français, DGEFIC
Victor F. T. BARRY	IES/mathématiques, DGEFIC

* AEA : Attaché en études et analyse

* CPI : Conseiller pédagogique itinérant

* IEPD : Inspecteur de l'Enseignement du Premier Degré

* IES : Inspecteur de l'Enseignement du Second Degré

* IJE : Inspecteur des Jeunes enfants

* CASU : Conseiller d'Administration scolaire et universitaire

* IC : Instituteur certifié

AVANT-PROPOS

La question de l'éducation a toujours été une préoccupation constante des autorités du Burkina Faso. Aussi, de multiples efforts sont-ils consentis par le gouvernement pour le développement quantitatif et qualitatif de ce secteur.

Par ailleurs, la qualité de l'éducation s'affirme comme le grand défi du XXI^e siècle tant pour la communauté internationale que pour chaque État, en témoignent les cadres de concertation, les conférences, les séminaires, les colloques, les ateliers et autres rapports sur le sujet. Cette qualité est tributaire de la qualité des intrants et des processus du système éducatif. Aussi, devons-nous rappeler que le service d'éducation est un produit résultant de l'association de plusieurs facteurs qui s'imbriquent d'où cette incitation à en examiner de plus près les plus essentiels qui contribuent à l'atteinte de la qualité de l'éducation.

L'éducation se construit par l'interaction des déterminants sociaux, économiques, pédagogiques et matériels qui caractérisent l'apprenant, l'enseignant et l'environnement scolaire ou communautaire. La nécessité de la mesurer périodiquement avec des outils conventionnels performants s'impose. Le présent rapport sur l'évaluation des acquis scolaires de la session de 2018 présente le niveau d'acquisition, les difficultés des élèves en français, en mathématiques et en sciences d'observation tout en identifiant leurs besoins afin d'y apporter des réponses adaptées à l'ensemble du sous-système éducatif de base. Il aborde également la comparaison des résultats des sessions de 2006, 2012 et 2018 des mêmes niveaux. À cet effet, des faits saillants ont été identifiés et mis en exergue pour attirer l'attention et susciter l'engagement des acteurs et partenaires de l'éducation à consolider les acquis et aplanir les difficultés qui affectent la qualité de l'éducation de base. Face à ces constats, des pistes de réflexion sont proposées.

J'invite donc tous les acteurs de l'éducation du public, du privé, de la société civile, les partenaires sociaux, les Partenaires techniques et financiers, les collectivités territoriales à s'approprier le présent rapport. Je les invite également à s'investir conséquemment en vue de relever les défis majeurs qui s'en dégagent dans l'optique de contribuer à l'atteinte des objectifs de l'axe 2, intitulé « développer le capital humain » du Plan national de développement économique et social (PNDES).

Le ministre de l'Éducation nationale,
de l'Alphabétisation et de la Promotion
des Langues nationales (MENAPLN)



Pr Stanislas OUARO
Officier de l'Ordre des Palmes académiques

REMERCIEMENTS

L'évaluation nationale des acquis scolaires (EAS) vise à améliorer l'efficacité des enseignements / apprentissages par l'identification des facteurs qui influent sur cette qualité. En effet, l'évaluation du niveau des élèves dans les différentes matières permet d'y identifier les problèmes qui entravent leur apprentissage et d'en apporter des solutions appropriées. Mieux, l'EAS en tant qu'« évaluation standardisée » des acquis des élèves permet de rendre compte de la performance du système éducatif dans sa globalité. Au regard de ces enjeux, l'importance du rapport y relatif n'est plus à démontrer. Au demeurant, ce rapport est le fruit de la collaboration entre la Direction générale des Études et des Statistiques sectorielles et des structures centrales et déconcentrées du ministère de l'Éducation nationale, de l'Alphabétisation et de la Promotion des Langues nationales, à qui nous adressons nos sincères remerciements. Nos remerciements vont également à l'ensemble des acteurs de l'éducation et particulièrement à l'endroit des Partenaires Techniques et Financiers pour leur appui.

Le Directeur général des Études
et des Statistiques sectorielles



Dr François SAWADOGO

Chevalier de l'Ordre national

SIGLES ET ABRÉVIATIONS

ACDI	: Agence Canadienne de Développement International
AME	: Association des Mères éducatrices
APE	: Association des Parents d'Élèves
BEP	: Brevet d'Études professionnelles
BEPC	: Brevet d'Études du Premier Cycle
CAP	: Certificat d'Aptitude pédagogique
CAST	: Compte d'Affectation spéciale du Trésor
CEAP	: Certificat élémentaire d'Aptitude pédagogique
CEB	: Circonscription d'Éducation de base
CEP	: Certificat d'Études primaires
CM1	: Cours moyen première année
Cnesco	: Conseil national d'évaluation du système scolaire
COC	: « Cadre d'Orientation du Curriculum » de l'éducation de base
COGES	: Comité de Gestion d'école
CP2	: Cours préparatoire deuxième année
CPI	: Conseiller pédagogique itinérant
CSAP	: Certificat supérieur d'Aptitude pédagogique
DE	: Directeur d'école
DEUG	: Diplôme d'Études universitaires générales
DF/ENEP	: Diplôme de Fin de Formation des Écoles nationales des Enseignants du Primaire
DGEC	: Direction générale des Examens et Concours
DGENF	: Direction générale de l'Éducation non formelle
DGEPPIC	: Direction générale de l'Encadrement pédagogique et de la Formation initiale et continue
DGESS	: Direction générale des Études et des Statistiques sectorielles
DGREIP	: Direction générale de la Recherche en Éducation et de l'Innovation pédagogique
DPEPPNF	: Direction provinciale de l'Éducation préscolaire, primaire et non formelle
DREPPNF	: Direction régionale de l'Éducation préscolaire, primaire et non formelle
EAS	: Évaluation nationale des Acquis scolaires

ENEP	: École nationale des Enseignants du Primaire
IEPD	: Inspecteur de l'Enseignement du Premier Degré
IFE/ENS de LYON	: Institut français d'éducation de Lyon
INAFEEB	: Instituts nationaux de Formation des Enseignants de l'Éducation de base
MENAPLN	: Ministère de l'Éducation nationale, de l'Alphabétisation et de la Promotion des Langues nationales
MESRSI	: Ministère de l'Enseignement supérieur, de la Recherche scientifique et de l'Innovation
MJFIP	: Ministère de la Jeunesse, de la Formation et de l'Insertion professionnelle
ODD	: Objectifs de Développement durable
PDDEB	: Plan décennal de Développement de l'Éducation de Base
PDSEB	: Programme de Développement stratégique de l'Éducation de base
PNDES	: Plan national de Développement économique et social
PTF	: Partenaires Techniques et Financiers
SARC	: Société d'Accompagnement pour le Renforcement des Capacités
SG	: Secrétariat/Secrétaire général
SRET	: Société de Recrutement d'Experts techniques
TAP	: Taux d'Achèvement au Primaire
TBS	: Taux brut de Scolarisation

LISTE DES TABLEAUX

Tableau n° 1 : opérationnalisation des recommandations issues des faits saillants au primaire	21
Tableau n° 2: opérationnalisation des recommandations issues des faits saillants au post-primaire	27
Tableau n° 3 : Répartition des populations par tranche d'âge scolaire	30
Tableau n° 4: Évolution des indicateurs de scolarisation de 2013-2014 à 2017 - 2018.....	34
Tableau n° 5: Effectifs des élèves de CE1, CM2 et 5 ^e de l'échantillon.....	47
Tableau n° 6 : Répartition de l'échantillon des directeurs et des chefs d'établissement.....	48
Tableau n° 7 : Répartition de l'échantillon des enseignants.....	49
Tableau n° 8: Scores moyens des élèves	51
Tableau n° 9 : Scores moyens des élèves selon les domaines évalués en français	54
Tableau n°10: Scores moyens des élèves selon les domaines en mathématiques.....	55
Tableau n° 11 : Scores des élèves selon les domaines de sciences d'observation	56
Tableau n° 12 : Scores moyens des élèves selon les habilités évaluées en français.....	57
Tableau n° 13 : Scores moyens des élèves selon les habilités évaluées en mathématiques.....	58
Tableau n° 14 : Scores moyens des élèves selon les habilités évaluées en sciences d'observation.....	59
Tableau n° 15: Résultats moyens des élèves selon le sexe	64
Tableau n° 16 : Scores des élèves selon les âges au CE1	66
Tableau n° 17 : Score des élèves selon les âges au CM2	67
Tableau n° 18 : Proportions et scores des filles selon l'âge.....	67
Tableau n°19: Résultats moyens des élèves selon la distance parcourue.....	69

Tableau n°20 : Les résultats des élèves selon la variable « aide aux devoirs de maison »	70
Tableau n°21 : Résultats des élèves selon la variable « utilisation du livre de lecture ».....	72
Tableau n° 22 : Résultats des élèves selon la variable « utilisation de livre de mathématiques »	73
Tableau n°23: « Résultats moyens selon la variable « parler français à la maison »	75
Tableau n° 24: scores moyens des élèves selon la variable.....	76
Tableau n° 25 : Scores moyens selon le type de classe	77
Tableau n°26: scores moyens selon la variable « redoublement ».....	79
Tableau n°27 : Scores moyens des élèves selon le sexe de l'enseignant	80
Tableau n°28 : Scores moyens des élèves selon l'expérience de l'enseignant	80
Tableau n°29 : Scores moyens des élèves selon le titre de capacité de l'enseignant.....	82
Tableau n°30 : Scores moyens des élèves selon le diplôme académique de l'enseignant.....	83
Tableau n°31 : scores moyens des élèves selon la formation initiale de l'enseignant.....	84
Tableau n° 32 : scores moyens des élèves selon la durée de formation de l'enseignant.....	85
Tableau n°33 : La répartition des enseignants selon la variable « utilisation de la langue du milieu pendant les cours »	85
Tableau n° 34 : Scores moyens des élèves selon le début des cours.....	86
Tableau n° 35: Scores moyens des élèves selon la proportion du programme enseigné	87
Tableau n° 36 : Scores moyens des élèves selon le sexe du directeur.....	88
Tableau n° 37 : Scores moyens des élèves selon la variable « ancienneté du directeur ».....	89
Tableau n° 38 : Scores moyens des élèves selon la variable « directeur déchargé de cours ».....	89

Tableau n° 39 : Scores moyens des élèves selon la fréquence de l'encadrement pédagogique.....	90
Tableau n° 40: Scores moyens des élèves selon l'observation de leçons des enseignants par le directeur de l'école.....	91
Tableau n° 41 : Scores moyens des élèves selon la fréquence de l'aide à la préparation des cours apportée à l'enseignant.....	92
Tableau n° 42: Présentation de leçons modèles faite par le directeur d'école au profit des enseignants	93
Tableau n° 43 : Scores moyens des élèves selon la profession des parents.....	94
Tableau n° 44 : Scores moyens des élèves selon la langue française parlée à la maison.....	95
Tableau n° 45 : Scores moyens des élèves selon la variable « alphabétisation des parents ».....	95
Tableau n° 46 : Scores moyens des élèves selon les variables « travaux domestiques »	96
Tableau n° 47 : Scores moyens des élèves de 5 ^e selon la variable sexe	99
Tableau n° 48 : Scores moyens des élèves selon les âges en 5 ^e	99
Tableau n° 49 : Scores moyens des élèves de 5 ^e selon la variable fille plus âgée	100
Tableau n° 50: Scores moyens des élèves selon la variable « fais-tu tes devoirs après les classes ? ».....	100
Tableau n° 51: Scores moyens des élèves selon la variable « apprends-tu tes leçons après les classes ?».....	101
Tableau n° 52: scores moyens des élèves selon le nombre de repas par jour	102
Tableau n° 53: Scores moyens des élèves de 5 ^e selon la variable « parler français à domicile ».....	102
Tableau n° 54 : Performance des élèves selon le sexe de l'enseignant.....	103
Tableau n° 55 : Scores moyens des élèves selon le titre de capacité	105
Tableau n° 56 : Scores moyens selon le diplôme académique de l'enseignant	106
Tableau n° 57: Scores moyens des élèves selon le début des cours.....	106

Tableau n° 58 : Scores moyens des élèves selon la proportion du programme enseigné	107
Tableau n° 59 : Scores moyens des élèves selon la variable « donner des exercices de maison »	108
Tableau n° 60 : Scores moyens des élèves selon la correction des devoirs de maison	108
Tableau n° 61 : Scores moyens des élèves en lien avec la prise de repas à la cantine de l'établissement	109
Tableau n° 62 : Scores moyens des élèves en lien avec la pratique du jardinage	110
Tableau n° 63 : Résultats des élèves en français et en mathématiques en lien avec la pratique du théâtre	110
Tableau n° 64: Scores moyens des élèves en lien avec la pratique de la danse/musique	111
Tableau n° 65 : Scores moyens des élèves en lien avec la pratique de la poterie dans l'établissement	111
Tableau n° 66 : Scores moyens des élèves en lien avec la pratique de l'art culinaire dans l'établissement	112
Tableau n° 67 : Scores moyens des élèves en lien avec la pratique de l'élevage dans l'établissement	112
Tableau n° 68 : Scores moyens des élèves selon la variable « père alphabétisé »	114
Tableau n° 69 : Scores moyens des élèves selon la variable « mère alphabétisée »	115
Tableau n° 70 : Scores moyens des élèves selon la « profession du père ».....	115
Tableau n° 71 : Scores moyens des élèves selon la « profession de la mère »	116
Tableau n° 72 : Scores moyens des élèves selon la variable « t'occupes-tu de tes petits frères ou petites sœurs après les classes ? »	116
Tableau n° 73 : Scores moyens des élèves selon la variable « fais-tu le petit commerce après les classes ? ».....	117
Tableau n° 74: Scores moyens des élèves selon la variable « gardes-tu les animaux après les classes ? ».....	117

Tableau n° 75 : Scores moyens des élèves selon la variable « fais-tu des travaux ménagers après les classes ? ».....	118
Tableau n° 76 : Scores moyens des élèves selon la variable « aide aux devoirs de maison ».....	118
Tableau n° 77 : Scores moyens des élèves selon le statut de l'école	120
Tableau n° 78 : Scores moyens des élèves selon la région.....	121
Tableau n° 79 : Scores moyens des élèves en français selon le sexe et la région	122
Tableau n° 80: Scores moyens des élèves en mathématiques selon le sexe et la région.....	123
Tableau n° 81: Scores moyens des élèves en sciences d'observation selon le sexe et la région	124
Tableau n° 82: Scores moyens des élèves de 5 ^e en français et en mathématiques selon « le sexe ».....	125
Tableau n° 83 : Scores des élèves du primaire en français selon le milieu de résidence.....	126
Tableau n° 84 : disparités régionales en mathématiques selon le milieu de résidence.....	127
Tableau n° 85 : Disparités régionales en sciences d'observation selon le milieu de résidence	128
Tableau n° 86 : Disparités selon les quintiles de performance.....	129
Tableau n° 87 : les quintiles de performance des élèves au post-primaire	136
Tableau n° 88: Évolution des scores des élèves en français, mathématiques et sciences d'observation de 2006 à 2018.....	138
Tableau n° 89: Scores moyens des élèves de CE1, CM2, en français, en mathématiques et en sciences d'observation.....	138

LISTE DES GRAPHIQUES

Graphique n° 1 : évolution des taux de promotion, redoublement et d'abandon au primaire, post-primaire et secondaire	35
Graphique n° 2 : Évolution comparative entre les résultats des garçons et des filles au CEP entre 2012 et 2018.....	36
Graphique n° 3: Évolution comparative entre les résultats des garçons et des filles au BEPC entre 2012 et 2018	37
Graphique n° 4: Évolution comparative entre les résultats des garçons et des filles au BACCALAURÉAT entre 2012 et 2018.....	38
Graphique n° 5: Taux de transition primaire/post primaire.....	39
Graphique n° 6 : Évolution du taux de survie du CP1 à la Terminale	40
Graphique n° 7 : Proportion des élèves selon le seuil de 50/100	52
Graphique n° 8 : Proportion des élèves selon le seuil de 60/100	53
Graphique n°9 : Résultats moyens obtenus par les élèves de 5 ^{ème} aux habiletés évaluées en mathématiques	58
Graphique n° 10 : Proportion des élèves selon le sexe et le seuil de 50/100 en français.....	61
Graphique n° 11: <i>Proportion des élèves selon le sexe et le seuil de 50/100 en mathématiques</i>	62
Graphique n° 12 : Proportion des élèves selon le sexe et le seuil de 50/100 en sciences d'observation	63
Graphique n° 13 : Proportion des élèves du CE1 et du CM2 selon l'âge et le seuil de 50/100 en français.....	64
Graphique n° 14 : Proportion des élèves du CE1 et du CM2 selon l'âge et le seuil de 50/100 en mathématiques	65
Graphique n° 15 : Proportion des élèves du CE1 et du CM2 selon l'âge et le seuil de 50/100 en sciences d'observation	66
Graphique n° 16: Proportion des élèves du CE1 et du CM2 selon la variable « distance parcourue ».....	68
Graphique n°17 : Proportion des élèves du CE1 et du CM2 selon la variable « aide aux devoirs de maison ».....	69

Graphique n°18 : Proportion d'élèves selon la « variable possession d'un livre de lecture ».....	70
Graphique n°19: Proportion d'élèves selon la variable « possession de livre de mathématiques »	71
Graphique n°20: Proportion des élèves du CE1 et du CM2 selon la variable ..	72
Graphique n°21: Proportion des élèves du CE1 et du CM2 selon la variable « utilisation de livre de mathématiques ».....	73
Graphique n°22 : Proportion des élèves selon la variable « parler français à la maison »	74
Graphique n° 23: Proportions des élèves de 5 ^e selon le sexe et le seuil de 50/100 en français et en mathématiques	98
Graphique n° 24 : Scores des élèves selon l'âge de l'enseignant.....	104
Graphique n° 25: Performance des élèves selon l'expérience dans la tenue de la classe de 5 ^e par l'enseignant	105
Graphique n° 26 : Disparités régionales selon le quintile en français au CE1 .	130
Graphique n° 27 : Disparités régionales selon le quintile en Mathématiques au CE1	131
Graphique n° 28 : Disparités régionales selon le quintile en sciences d'observation au CE1	132
Graphique n° 29 : Disparités régionales selon le quintile en français au CM2	133
Graphique n° 30 : Disparités régionales selon le quintile en mathématiques au CM2.....	134
Graphique n° 31 : Disparités régionales selon le quintile en sciences d'observation au CM2	135
Graphique n° 32 : Évolution des écarts entre les filles et les garçons en français, en mathématiques et en sciences d'observation	139
Graphique n° 33 : Évolution des écarts entre les performances des élèves selon le milieu de résidence.....	140

INTRODUCTION

Dans l'optique de renforcer les capacités de planification et de pilotage du sous-système de l'éducation de base, le Ministère de l'Éducation nationale, de l'Alphabétisation et de la Promotion des Langues nationales (MENAPLN), en relation avec ses Partenaires Techniques et Financiers (PTF), a mis en place l'Évaluation nationale des Acquis scolaires (EAS) qui est un dispositif de suivi et d'évaluation permanent de la qualité des enseignements/apprentissages aux niveaux du primaire et du post-primaire. À l'instar de l'enquête statistique annuelle qui permet au ministère de recueillir des renseignements sur la réalisation des objectifs quantitatifs de ses politiques sectorielles, ce dispositif lui permet de suivre la réalisation des objectifs en matière d'acquisitions scolaires et s'inscrit dans les objectifs de l'amélioration de la qualité de l'enseignement de base. L'activité consiste à collecter des données auprès d'un échantillon d'élèves représentatif de l'univers scolaire de l'enseignement de base du pays, à les traiter et à les analyser. Les données collectées concernent le degré d'acquisition des connaissances des élèves des différents niveaux évalués dans les disciplines instrumentales, les sciences d'observation en lien avec l'environnement scolaire dans lequel se font ces apprentissages ainsi que le contexte familial. Pour la présente session (2018), les niveaux évalués sont le Cours élémentaire première année (CE1), le Cours moyen deuxième année (CM2) au primaire et la classe de Cinquième (5e) au post-primaire. Le présent rapport national présente les résultats de l'enquête, et les met en lien avec des variables intra et extrascolaires. Pour les besoins du suivi longitudinal des acquisitions des élèves, ces résultats sont également mis en parallèle avec ceux des enquêtes de 2006 et de 2012, où les classes de CE1 et de CM2 ont été concernées par l'EAS. Pour la classe de 5^e, c'est la première fois qu'elle est couverte par cette activité.

Le document comprend treize (13) chapitres. Le premier chapitre présente les données socioéconomiques, démographiques et le système éducatif national. Quant au deuxième, il décrit les fondements, les objectifs et la méthodologie de l'évaluation. Les autres sont consacrés à la présentation et à l'analyse des résultats de l'évaluation.

RÉSUMÉ EXÉCUTIF

L'évaluation nationale des acquis scolaires (EAS) de 2018 a permis de mesurer les performances des élèves du CE1, du CM2 dans les disciplines du français, des mathématiques et des sciences d'observation. Pour la classe de 5^e, les performances des élèves ont été évaluées en français et en mathématiques.

L'enquête s'est également intéressée aux déclarations des parents d'élèves, des enseignants, des directeurs d'écoles et des chefs d'établissements sur des questions touchant à l'environnement scolaire et familial des élèves.

L'évaluation a permis de faire ressortir des résultats globaux par domaines et par habiletés. Elle présente les scores moyens sur 100 obtenus par les élèves ainsi que les résultats selon les seuils moyens de 50/100 et de 60/100.

En effet, au primaire tout comme au post-primaire, les moyennes de passage en classe supérieure sont fixées au minimum à 5/10 ou 10/20, d'où le choix des élèves par rapport à ce seuil de 50/100. Par ailleurs, les moyennes de 6/10 ou 12/20 sont les minima définis pour les tableaux d'honneur ; en outre, la compétitivité aux niveaux national et international requiert le seuil minimum de 12/20 soit 60/100. Autant de raisons qui justifient le choix de 60/100. Parmi les disciplines évaluées au primaire, seules les sciences d'observations ont été les mieux réussies par les élèves des deux niveaux, soit 61,37/100 au CE1 et 55,77/100 au CM2. En français, les scores moyens sont respectivement de 45,54/100 et de 41,88/100. Les mathématiques ont été la discipline la moins réussie par les élèves des deux niveaux avec des scores moyens respectifs de 31,67/100 et de 39,86/100. Selon le seuil de 50/100 au primaire (CE1, CM2), respectivement 41,58% et 30,89% des élèves ont obtenu des scores supérieurs à ce seuil en français ; en mathématiques, ils représentent 19,65% au CE1 et 31,54% au CM2. C'est en sciences d'observation que les résultats sont meilleurs puisque plus de 70% des élèves des deux niveaux évalués ont obtenu plus de 50/100 (76,97% au CE1 et 70,83% au CM2).

Au post-primaire, les performances des élèves sont préoccupantes : 74,73% des élèves évalués en français et 87,72% en mathématiques ont obtenu moins de 50/100.

Au regard de ces résultats, les élèves éprouvent des difficultés dans les deux disciplines instrumentales quoiqu'elles soient plus accentuées en mathématiques dans les trois niveaux évalués. Il s'avère opportun de renforcer les capacités des enseignants dans ces disciplines, de rendre disponibles le matériel didactique, les

manuels de mathématiques et de développer la culture scientifique par la démystification des mathématiques.

Selon le seuil de 60/100, les résultats indiquent que des proportions de 73 à 89,05 % des élèves ont moins de 60/100 en français dans les trois niveaux évalués. Cette situation peu reluisante au CE1 (73,79%) se dégrade au CM2 (84,58%) puis s'empire en 5^e (89,05%). En mathématiques, la situation est particulièrement inquiétante en 5^e; plus de 95% des élèves évalués ont obtenu moins de 60/100. En sciences d'observation, plus de la moitié des élèves (54,26%) ont dépassé le seuil de 60/100 au CE1. Au CM2, ils sont 45,39% à franchir ce seuil.

Dans les différentes matières évaluées, les domaines et habiletés ont été pris en compte. En français, les habiletés évaluées sont la connaissance, la compréhension et l'application pour la classe de CE1 auxquelles s'ajoute l'analyse pour ce qui est du CM2. Au CE1, les élèves ont relativement mieux réussi aux items du niveau compréhension avec un score moyen de 58,47/100; par contre ceux des niveaux application et connaissance leur ont causé des difficultés, à considérer leurs scores y relatifs qui sont respectivement de 47,99/100 et 35,46/100.

Au CM2, les élèves éprouvent des difficultés dans l'ensemble des habiletés évaluées en attestent leurs résultats. En effet, les scores réalisés sont de 48,53/100 au niveau application de 44,94/100 pour celui de l'analyse, de 20,27/100 pour la compréhension et de 37,68/100 la connaissance.

L'ensemble des habiletés correspondant aux niveaux taxonomiques définis par Benjamin Bloom ont également été évaluées en français en 5^e. À ce niveau, la synthèse et l'analyse sont les habiletés les mieux réussies par les élèves avec respectivement 53,47 et 51,15 sur 100. Ils éprouvent des difficultés en application avec un score moyen faible de 23,40/100.

En mathématiques, les habiletés évaluées sont la connaissance, la compréhension, l'application et l'analyse pour la classe de CE1. Au CM2, les mêmes habiletés sont évaluées excepté la connaissance. Au CE1, les résultats en mathématiques sont assez disparates selon les habiletés. Pendant que le score moyen est de 60,69/100 en connaissance, il n'est que de 23,19/100 en application et de 36,6/100 en analyse. La connaissance est l'habileté la mieux acquise en classe de CE1. Au CM2, les élèves ont réalisé une meilleure performance en ce qui concerne les items du niveau analyse

avec 58,94/100. Par contre, leurs résultats sont assez insatisfaisants pour les autres niveaux soit 32,7 /100 en compréhension et 37,68/100 en application.

Au post-primaire ce sont les items portant sur la connaissance qui ont été les mieux réussis. Toutefois, cette réussite est à relativiser en ce sens que le score moyen de 43,18/100 est en dessous du seuil de 50/100. Les élèves ont rencontré des difficultés dans toutes les habiletés évaluées, leurs résultats variant entre 5 et 44 /100.

En sciences d'observation, les élèves ont été évalués dans deux habiletés (compréhension et connaissance) au CE1 et cinq au CM2 (connaissance, compréhension, application, Analyse et synthèse). Au CE1, les élèves ont réussi en connaissance et compréhension. En effet, leurs résultats sont respectivement de 59,37/100 et 63,59/100. Par contre au CM2, si d'une manière générale les résultats semblent appréciables, dans l'habileté synthèse, on relève une très faible acquisition des connaissances, car les élèves y ont obtenu une moyenne de seulement 6,51/100 contre 69,48/100 en analyse et plus de 50/100 dans les autres habiletés.

Tableau n° 1 : opérationnalisation des recommandations issues des faits saillants au primaire

Variables	Faits saillants	Pistes de réflexion	Structure (s) responsable (s)
Performances des élèves en français et en mathématiques	<p>Les élèves éprouvent plus de difficultés en français et en mathématiques dans les deux niveaux évalués. Ils ont obtenu 45,54/100 au CE1 et 41,88/100 au CM2 en français.</p> <p>En mathématiques, les scores moyens sont de 31,67/100 au CE1 et de 39,86/100 au CM2.</p>	<p>-Renforcer les capacités des enseignants en français et en mathématiques ;</p> <p>-sensibiliser les enseignants à l'utilisation de la démarche « ASEI/PDSI » ;</p> <p>-assurer avec rigueur le suivi-appui dans la démarche « ASEI/PDSI » dans l'enseignement/apprentissage des mathématiques ;</p> <p>-sensibiliser les enseignants à l'utilisation de l'approche pédagogique intégratrice (API)</p> <p>-mener une étude diagnostique sur l'enseignement du français et des mathématiques au primaire</p>	DGEFFIC, ENEP, DREPPNF, DPEPPNF, CEB, DGREIP, DGESS

Titre de capacité	<p>Près de 95% des élèves évalués sont tenus par des enseignants titulaires d'un titre de capacité dans tous les niveaux évalués. On note également que parmi ces élèves, 49,91% au CE1 et 67,53% au CM2 sont tenus par des enseignants titulaires du Certificat d'Aptitude pédagogique (CAP).</p> <p>Quant aux résultats, ce sont les élèves tenus par les enseignants sans titre de capacité qui en ont obtenu les meilleurs au CE1 dans toutes les disciplines soit 49,26/100 en français, 35,83/100 en mathématiques, et 63,86/100 en sciences d'observation ainsi qu'au CM2 dans deux</p>	Mener une étude approfondie sur le paradoxe de la contre-performance des élèves tenus par les enseignants titulaires d'un titre de capacité.	DGESS, DGEFIC
-------------------	--	--	------------------

	disciplines soit 42,94/100 en français et 46,41/100 en mathématiques.		
Début des cours	<p>Les élèves dont les enseignants déclarent avoir débuté les cours aux mois de septembre et d'octobre sont les plus nombreux. Ils représentent 92,27% au CE1 et 95,71% au CM2.</p> <p>S'agissant des résultats, ce sont également ces élèves qui en ont obtenu les meilleurs au CE1 comme au CM2 dans toutes les disciplines évaluées.</p>	En raison du fait que le temps d'apprentissage, plus il est élevé mieux il favorise le succès des élèves, il conviendrait de prendre des mesures afin que les cours débutent effectivement à la rentrée pédagogique dans toutes les écoles.	DRH, DREPPNF, DPEPPNF, CEB, communes
Directeur déchargé	Les enseignants issus des écoles tenus par des directeurs déchargés bénéficient plus d'encadrement	Prendre des mesures pour encourager l'encadrement pédagogique de proximité par des directeurs déchargés de cours	DGEFG, DREPPNF, DPEPPNF, CEB

	<p>pédagogique de proximité. Leurs élèves ont enregistré des résultats relativement meilleurs dans toutes les disciplines évaluées par rapport aux autres : au CE1, ces élèves réalisent des scores de 44,96/100 en français, 31,06/100 en Mathématiques et 60,44/100 contre respectivement 39,84/100, 30,53/100 et 56,47/100.</p> <p>Au CM2, leurs scores sont de 42,04/100 en français, 40,16/100 en Mathématiques et 59,55/100 en sciences contre respectivement 38,52 ; 38,42 et 56,78/100.</p>		
Travaux ménagers	Les élèves qui déclarent effectuer des tâches domestiques ont obtenu des	Prendre des mesures pour poursuivre la sensibilisation des parents sur la	DGEFG, DPEFG, DCPM, DREPPNF, DPEPPNF, CEB, écoles, APE/AME/COGES, communes

	<p>scores inférieurs comparativement à ceux obtenus par les autres dans les trois disciplines. Les écarts entre leurs scores et ceux des autres se situent entre 1 point et plus de 3 points.</p>	<p>nécessité d'alléger les travaux ménagers confiés aux scolaires</p>	
<p>Utilisation des langues nationales dans l'enseignement</p>	<p>Les élèves dont les enseignants ont déclaré utiliser la langue du milieu dans leurs enseignements ont performé mieux en français, en mathématiques et en sciences d'observation au CE1. Ils y ont obtenu respectivement 46,56/100 contre 41,53/100, 33,24/100 contre 29,89/100 et 62,43/100 contre 57,74/100.</p>	<p>Ces résultats indiquent l'importance de l'utilisation des langues nationales dans les petites classes. Ils confirment le bien-fondé de la vision du gouvernement de promouvoir les langues nationales. Des efforts doivent être davantage consentis en faveur de cette politique.</p>	<p>DGEFG, SP/PLN, DCEM</p>
<p>Diplôme académique</p>	<p>Les élèves tenus par les enseignants titulaires de diplômes universitaires</p>	<p>Le niveau d'instruction de l'enseignant favoriserait la réussite scolaire des élèves. Ces résultats</p>	<p>SG, DRH</p>

	<p>réussissent relativement mieux que les autres. Ces performances sont surtout constatées au CM2. En effet, les résultats des élèves de ce cours tenus par des enseignants ayant déclaré être titulaires d'au moins le BACCALAURÉAT, sont supérieurs à ceux des autres élèves selon les tests de significativité. Ils ont obtenu 43,12/100, 41,83/100 et 57/100 respectivement en français, mathématiques et sciences contre des scores inférieurs réalisés par les autres.</p>	<p>confortent le MENAPLN dans sa politique de relever le niveau de recrutement des enseignants au BACCALAURÉAT désormais.</p>	
--	--	--	--

Source : EAS 2018

Tableau n° 2: opérationnalisation des recommandations issues des faits saillants au post-primaire

Variable	Fait saillant	Piste de réflexion	Structure responsable
Performance des élèves de 5 ^e en français et en mathématiques	En français, 74,72% et en mathématiques 87,72 % des élèves ont obtenu moins de 50/100	Approfondir la réflexion sur les causes explicatives de la faible réussite des élèves dans les deux matières.	DGESS
Performance des filles de 5 ^e en mathématiques	Les filles ont moins réussi que les garçons en mathématiques (score moyen de 28,53/100 contre 30,45/100).	Mener une étude qualitative pour comprendre la faible performance des élèves en mathématiques en général et des filles en particulier.	DGESS
Travaux domestiques	De façon générale, les élèves qui ont déclaré garder les enfants, les animaux ou pratiquer le petit commerce après les classes performant moins en français et en mathématiques par rapport à ceux qui déclarent le contraire.	Poursuivre et multiplier les actions de sensibilisations à l'égard de la communauté éducative afin que les activités domestiques confiées aux élèves soient allégées.	DREPS, DPEPS, établissements, APE, COGES

Source : EAS 2018

CHAPITRE 1 : DONNÉES SOCIOÉCONOMIQUES, DÉMOGRAPHIQUES ET PRÉSENTATION DU SYSTÈME ÉDUCATIF NATIONAL

1.1 CONTEXTE SOCIOÉCONOMIQUE ET DÉMOGRAPHIQUE

1.1.1 Contexte social et économique

Le Burkina Faso, pays sahélien situé en Afrique de l'Ouest, couvre une superficie de 274 200 km². Il compte une soixantaine de langues ethniques ayant le statut de langue nationale. Le français est la langue officielle et celle d'enseignement dans l'éducation formelle. En plus du français, certaines langues nationales sont également utilisées dans des écoles. La population burkinabé vit dans un état général de pauvreté et dans une paupérisation constante. Entre 2009 et 2014, l'indice de pauvreté a reculé de six points, passant de 46,7%, pour un seuil de pauvreté de 108 454 FCFA, à 40,1% pour un seuil de pauvreté estimé à 154 061 FCFA.

Cette population est essentiellement rurale, avec une incidence de 47,5% contre 13,6% en milieu urbain (PNDES BURKINA FASO : 5). De telles situations sont de nature à défavoriser l'accès à l'éducation des enfants. Elles ne permettent pas non plus aux ménages d'offrir de meilleures conditions de travail à ceux qu'ils arrivent à scolariser. En outre, la population burkinabé est à majorité analphabète. En effet, le taux national d'alphabétisation est passé de 28,7% en 2007 à 34,5% en 2014. Certes, des efforts d'élimination progressive de l'analphabétisme sont consentis, mais se trouvent annihilés par plusieurs facteurs tels le poids démographique élevé, la forte propension à l'analphabétisme de retour, la non-scolarisation de tous les enfants en âge d'aller à l'école, la forte déperdition scolaire. Il est généralement admis que l'analphabétisme constitue un handicap possible pour la mise en œuvre des politiques éducatives, surtout en ce qui concerne la composante qualité. Diverses études ont en effet montré que le niveau d'éducation des parents, et plus généralement le contexte familial, a un impact sur les performances des élèves.

S'agissant de l'état de l'urbanisation du pays, les taux y relatifs bien qu'ils soient en progression rapide restent faibles. Estimé à l'issue de plusieurs recensements réalisés, le taux d'urbanisation est passé successivement de 6,4 % en 1975, 12,7 % en 1985, 15,5 % en 1996 à 22,7 % en 2006. On en déduit que la grande majorité de la

population burkinabé résidait en milieu rural soit 77,3 % de la population totale en 2014¹. Tout compte fait, le pays reste très faiblement urbanisé. Le taux d'urbanisation traduisant le degré de modernisation à travers le niveau d'équipement en infrastructures socioéconomiques, on peut en déduire qu'une faible urbanisation n'est pas sans conséquence pour le système éducatif. En outre, une insuffisance en infrastructures éducatives aurait pour implication une faiblesse de l'offre éducative. Cette situation pourrait également constituer une entrave à une éducation de qualité. Quant à l'accès de la population burkinabé aux services sociaux de base principalement les centres de santé, malgré les efforts consentis par l'État, la situation demeure toujours préoccupante : en 2005 la proportion qui se trouvait à moins de 30 minutes d'un centre de santé était de 23,6%, en 2009, elle est passée à 45,39% et en 2014, de 49,2%.

1.1.2 Contexte démographique

Le Burkina Faso se caractérise par une croissance démographique rapide. En effet, entre 1960 et 2006, la population a été multipliée par trois et le taux de croissance annuel moyen est passé de 2,4 % à 3,1 % entre les deux dernières périodes censitaires. À ce rythme, la population doublerait tous les 23 ans. Déjà d'ici à 2025, les perspectives démographiques montrent que la population serait en augmentation de 40 %. Cet élan démographique est la résultante d'une baisse progressive de la mortalité et du maintien d'un niveau de fécondité encore élevé. La pression démographique qui s'exerce sur le système éducatif ne faiblira pas dans les années à venir et devrait rester soutenue. Le nombre d'enfants scolarisables va augmenter pour tous les groupes d'âge. Ainsi, sur la période 2015-2020, le nombre d'enfants en âge de fréquenter le primaire (6-11 ans) devrait augmenter d'environ 500 000 pour atteindre un peu plus de 3,8 millions en 2020. Ceux en âge de fréquenter le post primaire et secondaire devraient augmenter de 582 000 pour atteindre 3,7 millions sur la même période soit 2,2 millions au post primaire et 1,5 million environ au secondaire. Dans la perspective d'une éducation de base continue de dix années, ce sont un peu plus de 5,2 millions d'enfants qui seront dans la tranche d'âge concernée en 2020. Il en résulte qu'en dépit des efforts continuellement déployés au niveau de l'éducation, le pays peine à atteindre les cibles visées. Dans un tel contexte, la réalisation des objectifs assignés au système

¹ RAPPORT D'ANALYSE DES DONNÉES DU RGPH-2006, Octobre 2009

éducatif ne dépend pas uniquement de la seule dynamique interne du secteur de l'éducation, mais aussi de facteurs politiques, socioculturels, démographiques, sanitaires et économiques.

La répartition de la population du Burkina Faso par tranche d'âge scolaire que présente ce tableau corrobore la thèse selon laquelle le pays connaît une croissance démographique rapide. Par exemple, la population de la tranche d'âge de 3-5 ans qui était de 1 498060 en 2006 atteindra 2 117649 en 2020 soit une augmentation de 619589. Le Taux annuel moyen d'Accroissement (TAMA) entre 2006 et 2020 est alors estimé à 2,31%. Pour les autres tranches d'âges, 6-11 ans, 12-15 ans et 16-18 ans, leurs TAMA sur la période sont respectivement de 2,93%, 3,50% et 4,06%.

Tableau n° 3 : Répartition des populations par tranche d'âge scolaire

Tranche d'âge	2006	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	TAMA
3-5 ans	1498060	1764027	1824022	1863718	1904078	1944321	1987106	2029683	2073601	2117649	2,31%
6-11 ans	2589132	3033244	3125631	3232578	3335208	3435056	3533444	3640157	3740298	3822899	2,93%
12-15 ans	1330638	1671865	1740278	1810779	1882169	1952649	2018915	2072775	2129432	2202013	3,50%
16-18 ans	885985	1071701	1116520	1162985	1211146	1261323	1313608	1367288	1420998	1473254	4,06%
TOTAL	6303815	7540837	7806451	8070060	8332601	8593349	8853073	9109903	9364329	9615815	3,09%

Source : RGPH 2006, INSD

1.1.3 Contexte macroéconomique

Le contexte macroéconomique national constitue un atout ou une contrainte pour le secteur de l'éducation, car c'est lui qui définit la quantité de ressources mobilisables au niveau interne pour la mise en œuvre des programmes de développement du secteur de l'éducation. Une croissance économique soutenue alliée à une bonne capacité de recouvrement fiscal et parafiscal peut ainsi constituer un cadre favorable au financement de l'éducation sur ressources internes. En ce qui concerne le Burkina Faso, sa situation macroéconomique nationale a constitué un atout pour le secteur de l'éducation sur la période 2000-2013. En effet, le pays a enregistré une croissance économique relativement forte au cours de la période précitée, malgré les aléas climatiques et un environnement économique mondial plutôt fragile : depuis 2000, le PIB réel a crû en moyenne de 6,3 % par an avec un pic de 9 % en 2012. En valeur nominale, le PIB est passé de 1

874 milliards de francs CFA à 6 366 milliards de francs CFA pour les mêmes périodes. Ce résultat s'explique en grande partie par l'amélioration du recouvrement fiscal. Les recettes fiscales ont en effet progressivement augmenté de 11 % du PIB en 2000 à 16 % du PIB en 2013. La croissance s'est accompagnée d'une bonne maîtrise de l'inflation à 2,5 % en moyenne annuelle sur la période (RESEN BURKINA FASO : 27). À l'instar des ressources publiques, les dépenses publiques ont connu une forte croissance sur la période 2000-2013. En valeur nominale, les dépenses de l'État sont ainsi passées de 435 à 1 653 milliards de FCFA entre 2000 et 2013, soit un accroissement moyen de 10,8 % par an. Parmi ces dépenses en croissance, celles de l'éducation ont occupé une place importante. En effet, les dépenses publiques y relatives ont cru plus rapidement que les dépenses publiques totales de l'État. La part de l'éducation dans les dépenses publiques totales a augmenté pour atteindre 18 % en 2013, contre 13 % en 2004. De même, la part des dépenses courantes publiques consacrées à l'éducation a atteint 30,2 % en 2013 contre 23,6 % en 2004. Comparativement à d'autres pays de la sous-région ouest-africaine et à d'autres pays africains de niveau de développement économique semblable, le Burkina se situe légèrement au-dessus de la moyenne en termes de part du PIB consacrée au financement public de l'éducation. Cependant, il reste encore loin des pays comme le Kenya qui consacre plus de 8 % de son PIB au financement public de son secteur de l'éducation, ou le Sénégal et le Ghana, où cette valeur atteint respectivement 6,8 % et 6,7 % du PIB (RESEN BURKINA FASO : 35).

1.2 Présentation du système éducatif

Le système éducatif burkinabé a été structuré et organisé sur la base des dispositions de la loi n° 013-2007/AN du 30 juillet 2007 portant Loi d'Orientation de l'éducation.

1.2.1 Structuration et organisation du système éducatif

En son article 16, la loi n° 013-2007/AN structure le système éducatif burkinabè en quatre (04) composantes : l'éducation formelle, l'éducation non formelle, l'éducation informelle et l'éducation spécialisée.

- a) **L'éducation formelle** est composée de l'éducation de base formelle, de l'enseignement secondaire, de l'enseignement supérieur et de la formation professionnelle et technique.

L'éducation de base formelle comprend :

- L'éducation préscolaire qui accueille les enfants de 3 à 5 ans, pour un encadrement d'une durée de 3 ans, devant favoriser leur épanouissement et les préparer au primaire. Les structures de l'éducation préscolaire comportent trois sections : la petite section, la moyenne section et la grande section.
- L'enseignement primaire qui est destiné aux enfants âgés de 6 ans au moins pour une durée normale de scolarité de 6 ans. Il est organisé en trois sous-cycles de deux ans chacun : le cours préparatoire (CP1 et CP2), le cours élémentaire (CE1 et CE2) et le cours moyen (CM1 et CM2). Il vise à préparer l'enfant à développer des compétences de base au plan intellectuel, affectif, social, moral et culturel, en vue d'une part, de l'outiller pour l'apprentissage pré professionnel et d'autre part, de lui permettre de poursuivre des études dans une structure post-primaire. La fin du cycle primaire est sanctionnée par le Certificat d'Études Primaires (CEP), et la transition vers le post-primaire facilitée par un concours d'entrée en classe de sixième.
- Le post-primaire a une durée de 4 ans et est sanctionné par le Brevet d'Études du Premier Cycle (BEPC) pour l'enseignement général, et par le Certificat d'Aptitude Professionnelle (CAP) pour l'enseignement technique et la formation professionnelle.

Selon l'article 4 de la loi d'orientation, les cycles primaires et post-primaire constituent désormais l'enseignement de base obligatoire pour les enfants de 6 à 16 ans.

Ces deux niveaux constituent pour l'instant le champ d'investigation de l'EAS.

- L'enseignement secondaire reçoit les titulaires du BEPC ou du CAP et comprend trois (03) types d'enseignement : i) l'enseignement général, ii) l'enseignement technique, et iii) la formation technique et professionnelle. Selon la filière, la fin des études est sanctionnée par le Brevet d'Études Professionnelles (BEP) ou le Baccalauréat.
- L'enseignement supérieur qui comprend les universités, les instituts supérieurs et les grandes écoles, accueille les titulaires du Baccalauréat. Avec l'institutionnalisation du système LMD (Licence – Master – Doctorat), les

diplômes délivrés sont principalement la licence à la fin du 1er cycle, le Master à la fin du second cycle et le Doctorat à la fin du 3^e cycle.

- b) **L'éducation non formelle** : En plus de sa partie formelle, le système éducatif comprend une partie non formelle. Cette partie s'adresse aux adolescents de 9 à 15 ans (revu à 16 ans selon le concept de l'éducation de base) non scolarisés ou précocement déscolarisés, et aussi aux jeunes et adultes de plus de 15 ans (16 ans), à qui il est proposé des programmes d'alphabétisation ou des formations professionnelles par apprentissage, organisés dans un cadre non scolaire.
- c) **L'éducation spécialisée** n'est pas en reste dans cette structuration globale du système éducatif. Elle cible les personnes atteintes d'un handicap physique, sensoriel, mental ou ayant des difficultés d'adaptation personnelle et d'intégration sociale, afin de faciliter leur adaptation et leur insertion sociale.

Outre le français qui est la langue officielle, certaines langues nationales sont utilisées non seulement dans le formel, mais aussi et surtout dans le non formel.

Sur le plan institutionnel, plusieurs ministères sont en charge du secteur de l'éducation et de la formation. Il s'agit des ministères de l'Éducation nationale de l'Alphabétisation, et de la Promotion des Langues nationales (MENAPLN), de l'Enseignement supérieur, de la Recherche scientifique et de l'Innovation (MESRSI) et de celui de la Jeunesse, de la Formation et de l'Insertion professionnelle (MJFIP).

1.2.2 Les réformes du système éducatif

Dans la perspective de réaliser une éducation de qualité pour tous, le Burkina Faso introduit régulièrement des réformes. Au titre de celles-ci, il y a le continuum d'éducation de base. Cette réforme tire sa source de la loi d'orientation de l'éducation de 2007, qui dispose en son article 4 que « l'enseignement de base est obligatoire pour tous les enfants de 6 à 16 ans ». L'objectif principal visé à travers cette réforme est de regrouper le préscolaire, le primaire et le post-primaire dans un cycle unique, c'est-à-dire dans un continuum d'éducation de base obligatoire, de manière à :

- mieux asseoir les acquis de l'apprentissage à travers des curricula et des programmes centrés sur les besoins fondamentaux ;

- doter les enfants des connaissances instrumentales de base, de savoir-faire pratiques, d'outils de pensée et de méthodes de travail permettant de faire du « jeune burkinabè un citoyen responsable, producteur et créatif ».

Le transfert du préscolaire et du post-primaire au ministère de l'Éducation nationale, de l'Alphabétisation et de la Promotion des Langues nationales s'est inscrit dans cette perspective.

1.2.3 Évolution de la scolarisation

Cette partie présente une analyse de l'accès, de la qualité et de l'efficacité interne dans les enseignements préscolaire, primaire, post-primaire et secondaire de 2013-2014 à 2017-2018.

Le tableau n°4 ci-après révèle à la fois une très faible couverture au préscolaire au cours de la période et une évolution en dents de scie de cette couverture. Au primaire, il apparaît un accroissement de l'accès et de la scolarisation au fil des années et ce une très faible progression de l'achèvement. Au post-primaire, on note des écarts très élevés (25 points) entre les TBS et les TAP ce qui témoigne d'une faible efficacité interne du système éducatif national. Cela se confirme au regard des résultats des examens scolaires qui sont peu satisfaisants, surtout au post-primaire qui affiche des taux de réussite inférieurs à 50%.

Tableau n° 4: Évolution des indicateurs de scolarisation de 2013-2014 à 2017 -2018

	Indicateurs	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018
Préscolaire	TBS	3,96	3,92	2,89	3,48	4,12
Primaire	TBA	97,01	98,80	100,10	102,60	104,80
	TBS	82,89	83,70	86,10	88,50	90,73
	TAP	57,62	58,40	58,20	60,31	62,99
Post primaire	TBA	41,73	49,63	44,54	41,80	49,89
	TBS	40,17	44,86	46,59	49,00	52,03
	TAP	24,35	26,39	29,21	35,40	40,63
Secondaire	TBA	9,15	12,06	16,95	15,20	16,53
	TBS	12,79	13,18	14,97	16,20	17,56
	TAP	8,87	11,28	9,83	11,20	14,80

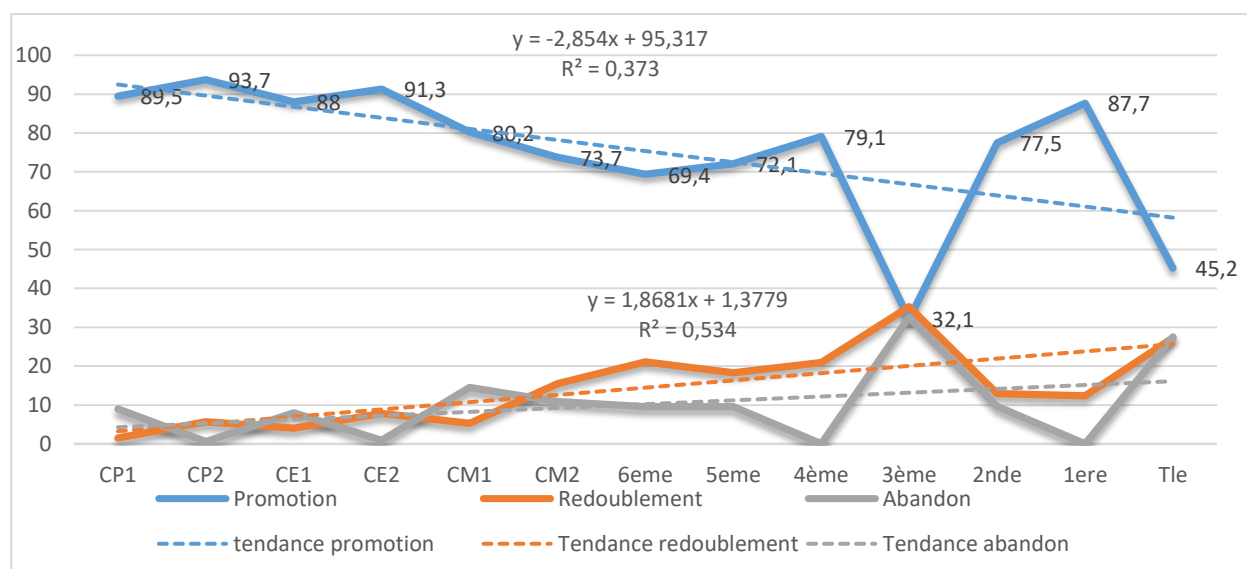
Source : annuaires statistiques de 2013/14 à 2017/18, DGESS MENA

1.2.4 Efficacité interne

1.2.4.1 Taux de flux

Le graphique n°1 ci-dessous indique une évolution en dents de scie du taux d'abandon au primaire, au post-primaire et au secondaire avec des pics en classe de CM2, troisième et terminale. Au primaire, ces cas d'abandon sont négligeables dans les deuxièmes années de chaque sous-cycle, mais importants dans les premières années de ces mêmes sous-cycles où ils sont à chaque fois nettement plus importants que les cas de redoublements. Cette situation s'explique par les mesures de suppression de redoublement dans les sous cycles dans l'enseignement primaire. **Au post-primaire et au secondaire, les redoublements sont plus importants allant de 21,12% en sixième à 32,1% en classe de troisième.** Par ailleurs, les taux de promotion évoluent suivant une tendance opposée à celles des redoublements et des abandons. **Il convient de noter que l'efficacité du système éducatif est fortement influencée par les abandons et les redoublements. De plus, les abandons sont très importants en classe d'examen et il serait souhaitable qu'une étude soit menée pour comprendre le phénomène à ce niveau.**

Graphique n° 1 : évolution des taux de promotion, redoublement et d'abandon au primaire, post-primaire et secondaire

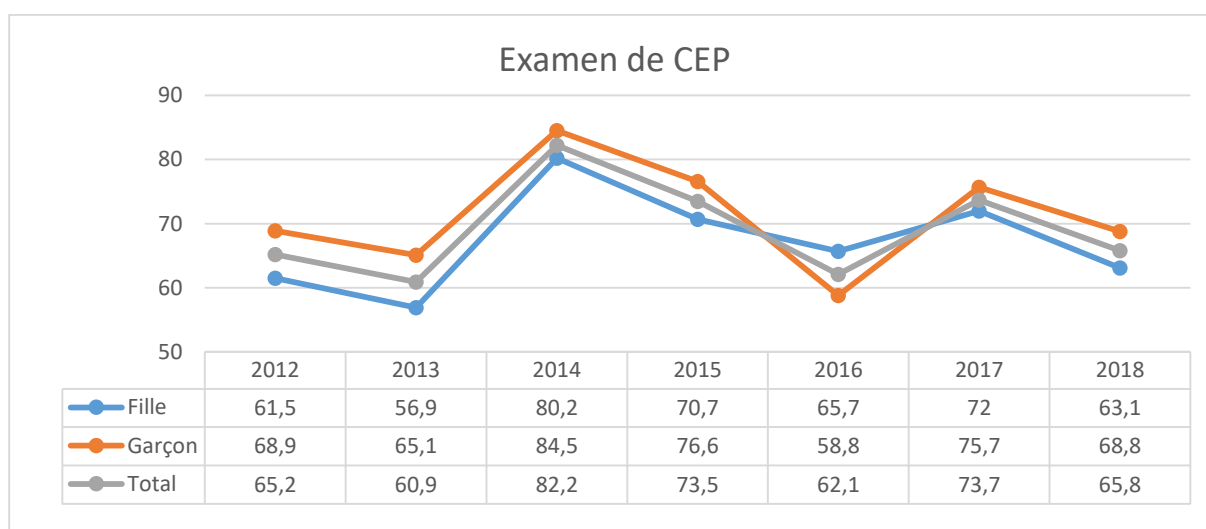


Source : *Annuaire statistiques de l'éducation de base MENA 2012/2013 à 2017/2018*

1.2.4.2 Résultats de l'examen du CEP

Le graphique n°2 présente l'évolution des taux de réussite aux examens du primaire et deux faits majeurs sont à souligner. Premièrement, le taux de réussite au CEP a évolué en dents de scie au cours des cinq dernières années et reste faible comparativement aux taux de promotion des niveaux. De 65, 2% en 2012, il est passé à 60, 9% en 2013, 82, 2% en 2014 où il atteint sa valeur la plus élevée sur cinq dernières années. Puis, il chute à 62, 1% en 2016 pour remonter à 73, 7% en 2017 avant d'atteindre 65,8% en 2018. Deuxièmement, les disparités liées au sexe se sont considérablement réduites au cours des cinq (5) dernières années. De façon générale, les garçons possèdent de meilleurs résultats comparativement aux filles. Cependant en 2016, les filles possèdent un taux de réussite supérieur aux garçons. L'évolution en dents de scie des taux de réussite influe sur la transition entre le primaire et le post-primaire ainsi que l'admission au post-primaire.

Graphique n° 2 : Évolution comparative entre les résultats des garçons et des filles au CEP entre 2012 et 2018

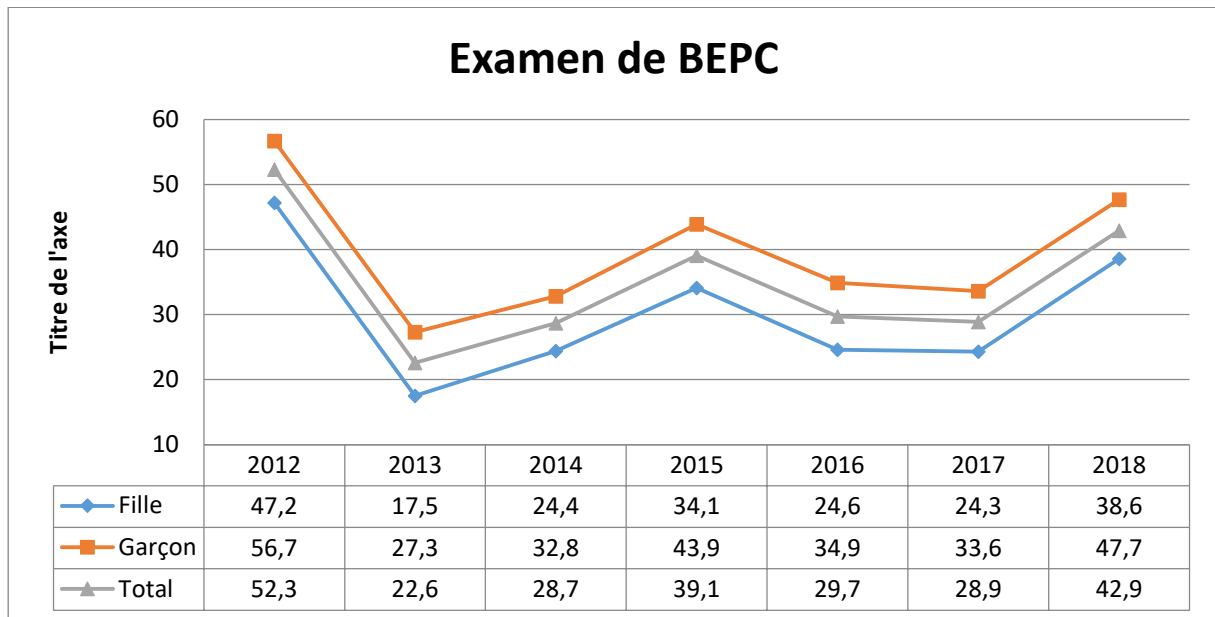


Source : *Annuaire statistique de l'éducation de base MENA 2012/2013 à 2017/2018*

1.2.4.3 Résultats de l'examen du BEPC

Depuis 2012, comme l'indique le graphique 3 les résultats des élèves à l'examen du BEPC ont toujours été en deçà de 50%. Cela constitue une contre-performance assez criante. Par ailleurs, les taux de succès des filles sont largement en-dessous de ceux des garçons de façon continue depuis 2012.

**Graphique n° 3: Évolution comparative entre les résultats des garçons et des filles au BEPC
entre 2012 et 2018**

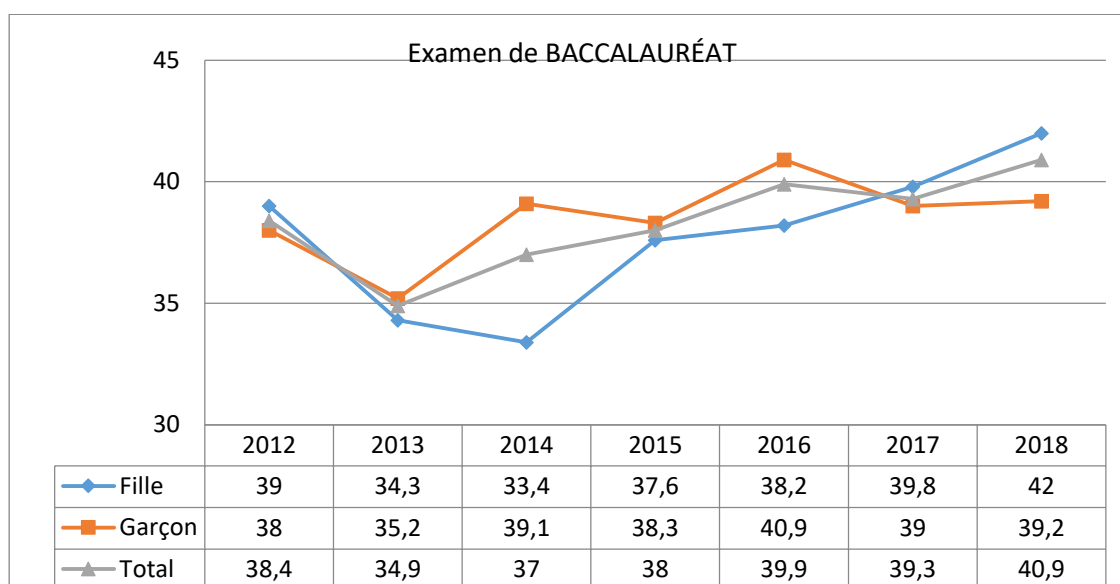


Source : *Annuaire statistique de l'éducation de base MENA 2012/2013 à 20117/2018*

1.2.4.4 Résultats de l'examen du BACCALAURÉAT

Durant la période de 2012 à 2018, le taux de réussite à l'examen de BACCALAURÉAT au Burkina Faso est resté en deçà de 50%. À partir de 2013, ce taux connaît une évolution progressive en passant de 34,9% pour atteindre 40,9% en 2018. Les garçons ont enregistré le meilleur taux de réussite par rapport aux filles de 2013 à 2016. Le taux de réussite des filles a évolué au cours des deux dernières années pour dépasser celui des garçons en 2017 et 2018.

Graphique n° 4: Évolution comparative entre les résultats des garçons et des filles au BACCALAURÉAT entre 2012 et 2018



Source : *Annuaire statistiques de l'éducation de base MENA 2012/2013 à 2017/2018*

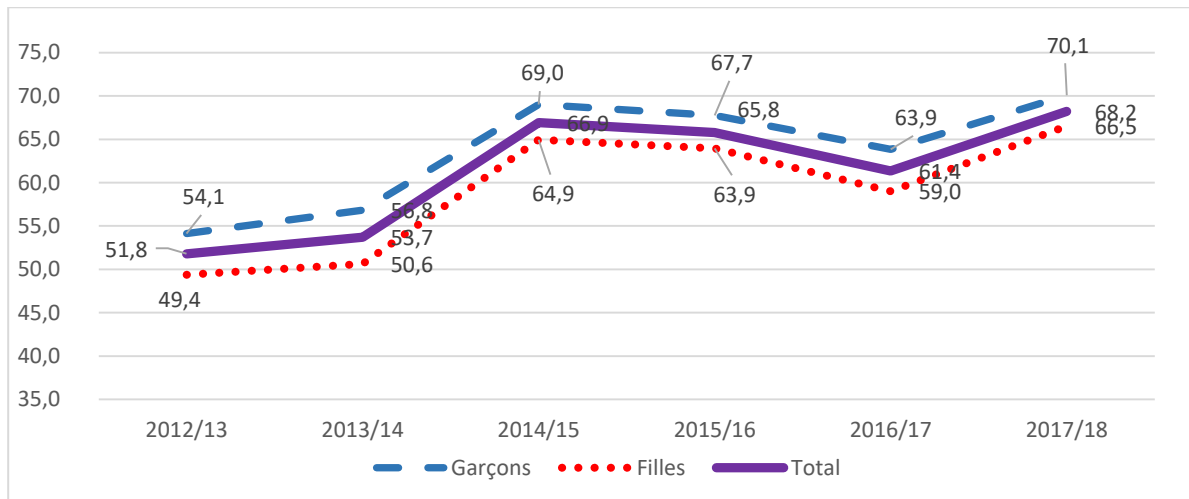
1.2.4.5 Taux de transition

Le taux de transition se définit comme étant le nombre d'élèves (ou étudiants) admis en première année d'un niveau (ou cycle) d'enseignement supérieur dans une année donnée, exprimé en pourcentage du nombre d'inscrits en dernière année du cycle (ou niveau) précédent lors de l'année scolaire précédente.

Il est considéré également comme un indicateur de résultat pour le cycle (ou niveau) d'enseignement inférieur et un indicateur d'accès pour le cycle (ou niveau) supérieur. Le graphique 5 rend compte du Taux de transition primaire/post primaire.

D'une manière générale, l'effectif des nouveaux inscrits en 6e s'est accru durant la période de 2013 à 2018 avec un effectif important des garçons par rapport aux filles. En effet, le taux de transition primaire/post-primaire est passé de 54,1 en 2013 à 70,1 en 2018 pour les garçons et de 49,4 à 66,5 pour les filles.

De 65,8% en 2016, le taux de transition primaire/post-primaire baisse considérablement à 61,4% en 2017. Cette baisse est sans doute engendrée par la chute du taux d'admission au CEP qui est passé de 73,5% en 2015 à 62,1% en 2016.

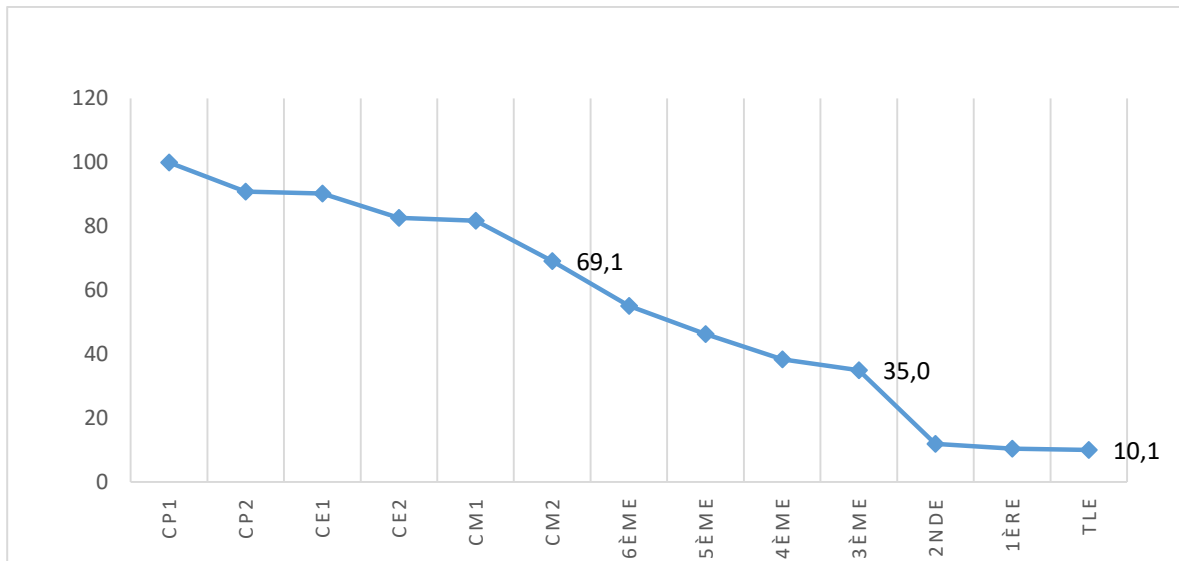
Graphique n° 5: Taux de transition primaire/post primaire

Source : *Annuaire statistique de l'éducation de base MENA 2012/2013 à 2017/2018*

1.2.4.6 Taux de survie

Le taux de survie détermine la capacité de rétention du système éducatif et son efficacité interne. Ce taux illustre la proportion des élèves d'une cohorte qui achèvent une année d'étude et parviennent à l'année suivante et indique, d'autre part, l'importance des abandons par année d'étude.

Le graphique ci-dessous montre une faible capacité du système à maintenir les élèves. En effet, sur 100 élèves qui entrent au CP1, environ 69 arrivent en classe de CM2, 35 en 3^e et 10 seulement en terminale. Cette baisse rapide du taux de survie s'explique par un taux d'abandon et de redoublement très élevé soit 89 élèves environ sur 100 quittent le système éducatif avant la classe de la terminale. Il ressort également qu'à partir de la classe de la 3^e le taux de survie subit une chute brutale qui pourrait être influencée par un faible taux d'admission au BEPC par rapport aux différents taux de promotion au post-primaire.

Graphique n° 6 : Évolution du taux de survie du CP1 à la Terminale

Source : *Annuaire statistiques de l'éducation de base MENA 2012/2013 à 2017/2018*

CHAPITRE 2 : FONDEMENT, OBJECTIFS ET MÉTHODOLOGIE DE L'ÉVALUATION

Ce chapitre présente les fondements institutionnels de l'évaluation des acquis scolaires. Il précise aussi les objectifs poursuivis par l'activité et la démarche retenue pour sa réalisation. Y sont également exposés le plan d'échantillonnage, la procédure d'administration, le traitement et l'analyse des données.

2.1 Fondements institutionnels

Depuis quelques décennies, l'« Éducation Pour Tous » (EPT), un des Objectifs du Millénaire pour le Développement (OMD), redéfinis aujourd'hui en Objectifs de Développement durable (ODD), constitue une préoccupation majeure dans les pays développés et, surtout, dans ceux en développement. En effet, des ressources humaines de qualité sont le moteur décisif de tout développement qui se veut solide et durable. Aussi, plutôt que de concentrer leurs efforts sur l'aspect quantitatif de la scolarisation uniquement, les pays ont-ils été invités à le faire sur les acquis réels de l'apprentissage en termes de connaissances, de compétences pratiques et d'attitudes. Le Burkina Faso est entré dans cette dynamique avec la conception, l'élaboration et la mise en œuvre de plans / programmes successifs de développement de son système d'éducation. Ainsi, le Plan décennal de Développement de l'Éducation de Base (PDDEB) 2001-2010, a permis l'accroissement de l'offre d'éducation, l'amélioration de la qualité et de la pertinence de l'éducation, la réduction des disparités entre genre et entre régions et l'amélioration du pilotage du système éducatif de base. C'est dans ce cadre que l'activité d'Évaluation des acquis scolaires (EAS) a été instituée en 2001, suite à une recommandation de la mission conjointe de suivi du PDDEB en 2000. Ce Plan énonçait la nécessité de mettre en place « un dispositif opérationnel d'informations et d'évaluation », afin de favoriser l'amélioration de la prise de décisions et, partant, la qualité de l'enseignement et des apprentissages.

À la suite du PDDEB, le Programme de Développement stratégique de l'Éducation de Base (PDSEB, 2012–2021), stipule dans son programme n° 2 ce qui suit : « Afin d'assurer la qualité de l'éducation, le suivi-évaluation des enseignements/apprentissages fera l'objet d'une attention particulière ».

En somme, l'EAS tire son fondement de ces politiques internationales et nationales. Il s'est agi notamment de mettre en place un dispositif de suivi-évaluation permanent pour impulser la recherche, de constituer une banque d'items et d'administrer des tests d'évaluation des acquis scolaires et des examens.

La DGESS/MENAPLN est la structure en charge de l'EAS en collaboration avec un certain nombre de directions centrales. L'activité consiste en un suivi de la qualité des enseignements/apprentissages à travers des enquêtes par échantillonnage. Elle permet de renforcer les capacités de planification et de gestion du système éducatif à travers l'amélioration de l'information éducative.

Les informations qu'elle permet de recueillir sont traduites en nouvelles directives et politiques susceptibles d'améliorer la qualité de l'enseignement et de l'apprentissage. Elles servent à mieux guider la prise de décisions par les autorités éducatives et leurs partenaires. Sur la base des résultats obtenus et des conclusions qui s'en dégagent, le MENAPLN pourrait introduire progressivement de nouveaux outils de planification, de pilotage et d'évaluation de l'éducation dans la perspective d'une éducation pertinente et de qualité pour tous.

Les activités d'évaluation ont commencé en 2001-2002 et ont connu des variations dans leur forme, leur philosophie, leur périodicité et leur étendue. Entre 2001 et 2004, une première série d'enquêtes sur l'évaluation des acquis scolaires, réalisées par une équipe exclusivement nationale, a couvert tous les niveaux du cycle primaire sauf le Cours Préparatoire 1^{ère} année (CP1). Des années scolaires 2004-2005 à 2013-2014, une série d'évaluations s'est effectuée avec l'accompagnement technique d'experts canadiens et nationaux en mesure et évaluation. La session de 2016 a bénéficié de l'accompagnement d'un consultant national expert en mesure et évaluation. À raison de deux (02) niveaux par année scolaire, tout le cycle primaire était couvert en 2006-2007. Les sessions à suivre pouvaient dès lors opérer le suivi longitudinal des acquisitions des élèves.

Il est à préciser que ces enquêtes qui avaient lieu deux fois par an au départ (en début et en fin d'année scolaire), puis annuellement (en fin d'année scolaire seulement) sont devenues biennales à partir de l'année scolaire 2007-2008. De même, l'échantillonnage a connu une évolution. En effet, depuis la session de 2010, l'échantillon du public cible au niveau de l'enseignement primaire a été étendu à environ vingt-mille (20 000) élèves de cinq cents (500) écoles. En outre, à partir de la

session de 2016, l'enquête s'est étendue au sous-cycle de l'enseignement post-primaire général, dans le cadre du continuum éducatif, et y a concerné neuf cents (900) élèves de la classe de 6e, dans quarante-cinq (45) établissements. L'enquête de 2018 a évalué deux mille sept cent quarante (2740) élèves de la classe de 5e. Elle a concerné cent trente-sept (137) établissements du post-primaire répartis sur toute l'étendue du territoire national. Les autres classes de ce sous-cycle seront progressivement concernées par les sessions prochaines.

2.2 Objectifs de l'évaluation

2.2.1 Objectif général

L'objectif général de l'évaluation des acquis scolaires est de disposer de données et d'informations pour renforcer les capacités de planification et de gestion du système dans la perspective d'une éducation de qualité pour tous.

En effet, les résultats peuvent permettre :

- d'ajuster les programmes et l'enseignement : les évaluations permettent de contrôler la cohérence des programmes d'avec les contenus enseignés et de procéder à des réformes s'il y a lieu ;
- d'éclairer la politique nationale d'éducation : ces évaluations fournissent aux décideurs des renseignements utiles sur ce que les élèves apprennent ou n'apprennent pas. Ces informations peuvent être utilisées pour ajuster les programmes d'enseignement et pour améliorer la formation initiale et continue des enseignants. Les résultats des évaluations servent aussi à identifier des problèmes d'apprentissage chez des groupes d'élèves, à connaître les facteurs internes et externes à l'école qui ont un impact positif ou négatif sur les résultats des élèves. Ces données peuvent, à leur tour, apporter un éclairage sur les priorités à accorder en matière de dépenses, aider à minimiser les disparités dans l'offre d'éducation et alimenter la recherche ;
- d'accroître le soutien du public à l'éducation : les résultats des évaluations font toujours l'objet d'une large diffusion afin d'attirer l'attention du public sur l'importance de l'éducation. Si les performances des élèves sont satisfaisantes, elles peuvent renforcer la confiance de la population en l'école. Des contre-performances peuvent tout aussi produire des effets positifs dans la mesure où les décideurs s'en servent pour mobiliser l'opinion publique afin que des efforts soient consentis pour résoudre certains problèmes éducationnels.

Ainsi les évaluations, en couvrant tout le cycle de l'enseignement de base, devraient donner une vision d'ensemble du niveau de connaissance des élèves et permettre d'imaginer des stratégies d'amélioration.

2.2.2 Objectifs spécifiques

De manière plus spécifique, les objectifs poursuivis sont :

- mesurer le niveau des élèves en français, en mathématiques et en sciences d'observation ;
- analyser les performances scolaires des élèves à la lumière de facteurs internes à l'école (environnement de l'école/établissement), mais aussi de facteurs individuels et environnementaux de l'élève (ressources éducatives, nutrition, statut familial, etc.) ;
- assurer le suivi longitudinal des acquisitions des élèves ;
- proposer des pistes de réflexion en vue de prendre des décisions visant l'amélioration de la qualité du système.

2.3 Méthodologie de l'évaluation de 2018

Cette partie décrit la méthodologie développée par l'équipe technique dans le cadre de l'évaluation des acquis scolaires. Dans un esprit d'amélioration, elle s'est inspirée de documents traitant des évaluations des acquisitions des élèves tels que le rapport du Programme d'Analyse des Systèmes éducatifs de la CONFEMEN (PASEC). Aussi, la méthodologie adoptée pour réaliser l'évaluation des acquis scolaires en 2018 a-t-elle consisté à :

- a) déterminer les niveaux concernés : les classes évaluées ont été celles de CE1 et de CM2 pour le sous-cycle de l'enseignement primaire, et la classe de 5e pour celui du post-primaire ;
- b) élaborer et mettre à l'essai des instruments de collecte de données : au nombre de ceux-ci il y a eu les épreuves ; celles-ci destinées aux élèves des trois niveaux (CE1, CM2 et 5e), ont porté sur le français et les mathématiques, plus les sciences d'observations au CE1 et au CM2. Elles ont été élaborées à partir des programmes officiels en vigueur et conformément au contenu censé avoir été enseigné dans les classes évaluées au moment de l'enquête qui s'est déroulée en fin mai 2018. Elles ont été produites à partir de tableaux de spécification qui ont permis, selon les niveaux évalués, de tenir compte du poids des différents domaines de

connaissances et d'habiletés aux programmes. Elles ont été consignées dans un « cahier de l'élève ».

2.3.1 Tests et questionnaires

L'enquête nationale sur les acquis scolaires vise à analyser les performances scolaires à la lumière de facteurs internes à l'école, mais aussi de facteurs individuels et environnementaux de l'élève. Pour ce faire, des tests de performance sont administrés aux élèves individuellement. Des questionnaires sont également soumis aux élèves, enseignants, directeurs d'école / chefs d'établissement et à des parents d'élèves. Ils sont conçus pour recueillir des informations complémentaires sur leurs caractéristiques socioéconomiques et les conditions d'enseignement / apprentissage.

En vue de réaliser une administration rigoureuse, un protocole d'administration et un guide de supervision sont conçus à cet effet. Le protocole d'administration guide l'agent de collecte des données dans son action : il lui indique la démarche à observer au niveau des structures déconcentrées du MENAPLN, ainsi que les attitudes et gestes qui devraient être les siens durant la phase d'administration des épreuves et des questionnaires afin de faire observer le caractère standard de l'évaluation. Le guide de supervision lui aussi indique aux superviseurs comment suivre les administrateurs dans la collecte des données sur le terrain d'enquête, les points d'intérêt à considérer dans la prestation des enquêteurs dans les classes, comment identifier les problèmes et les résoudre.

Concernant le questionnaire élève, les informations demandées auprès des élèves se rapportent à/au : l'âge, le sexe, le parcours scolaire, la distance parcourue pour se rendre à l'école, le soutien pédagogique, le niveau d'équipement à domicile, la possession de manuels scolaires, la langue parlée à la maison...

Le questionnaire parent, lui, permet de collecter des informations sur l'environnement familial des élèves, comme la taille de la famille, ses conditions socioéconomiques, la profession des parents, leur niveau d'instruction.

Pour ce qui est des questionnaires enseignant et directeur/ chef d'établissement, ils portent sur leurs caractéristiques personnelles, leurs formations académiques et professionnelles, l'environnement scolaire, l'encadrement pédagogique, la fréquentation scolaire et l'assiduité des enseignants.

2.3.2 L'échantillonnage

Une autre étape a été la sélection de l'échantillon des écoles et des établissements scolaires du post-primaire à partir de la base des données de la DGESS/MENAPLN de l'année précédente. La technique de l'échantillonnage aléatoire a été utilisée. Ainsi 455 écoles primaires et 137 établissements du post-primaire ont été retenus. Dans chaque classe évaluée (CE1, CM2, 5^e), la même technique d'échantillonnage a été employée pour retenir 20 élèves. 100 écoles-parents d'élèves du primaire ont été également tirées de l'échantillon des écoles selon cette technique et dans chacune de ces écoles, 7 parents des élèves du CE1 et 7 autres du CM2 prenant part à l'évaluation ont été sélectionnés. Les directeurs des écoles échantillonnées ainsi que les enseignants des classes concernées par l'évaluation ont été retenus systématiquement dans l'échantillon. Il en a été de même pour les chefs des établissements sélectionnés ainsi que les enseignants de français et ceux de mathématiques desdits établissements.

2.3.3 L'administration des outils de collecte

Cette étape a consisté d'abord à recruter et former 202 agents de collecte des données et 13 superviseurs. Les agents de collecte ont été sélectionnés par les DREPPNF parmi les enseignants au regard de critères rigoureux reposant notamment sur le profil, la conscience professionnelle et la santé physique. Les superviseurs étaient les DREPPNF. Une formation leur a été dispensée du 24 au 25 mai 2018 dans cinq (05) bassins. Il s'est agi de leur donner le maximum d'informations sur l'évaluation des acquis scolaires et de leur faire simuler l'administration des épreuves afin d'aboutir à une standardisation de l'administration. Il est ensuite intervenu l'administration proprement dite des épreuves et des questionnaires dans les écoles/établissements de l'échantillon. Celle-ci s'est déroulée du 28 mai au 05 juin 2018 et a couvert les treize régions du pays. Des sorties de supervision de l'équipe technique et des superviseurs du niveau déconcentré ont permis de vérifier le bon déroulement de l'enquête.

À l'issue de la collecte des données, les outils ont été centralisés à la DGESS. Une quarantaine d'agents et d'opérateurs de saisie, sur la base de leur aptitude à la saisie, et de leur conscience professionnelle a ensuite été recrutée et formée pour procéder à la codification/correction et à la saisie des réponses des élèves et des

données des questionnaires. Cette opération s'est déroulée en deux phases à Koudougou du 05 au 15 novembre 2018 pour la correction/codification et saisie des données du primaire et du 18 au 27 novembre 2018 pour celles du post-primaire. Les logiciels (Epidata, STATA et SPSS) ont été utilisés pour la saisie, le traitement et la tabulation des données collectées. Il en a résulté des rapports techniques qui ont servi à la rédaction du rapport de l'évaluation. Cette tâche a été réalisée par l'équipe de l'EAS élargie à des cadres d'autres structures centrales du MENA.

Tout le long de la réalisation des différentes opérations, plusieurs stratégies permettant d'exercer un contrôle de qualité ont été utilisées.

2.3.4 La participation

Cette partie présente la participation du nombre d'écoles, d'élèves, d'enseignants de chefs d'établissement dans l'échantillon. La participation à l'échantillonnage est présentée selon le sexe, le statut et le milieu de résidence, ce qui permet d'apprécier la représentativité par rapport à ces différentes variables.

2.3.4.1 Les élèves

Le tableau 5 présente la répartition des élèves de l'échantillon selon les niveaux d'étude évalués au primaire et au post-primaire. Au total 8 770 élèves au CE1 ont été enquêtés, 8 399 au CM2 et 2 196 en classe de 5^e.

Tableau n° 5: Effectifs des élèves de CE1, CM2 et 5^e de l'échantillon

	CE1		CM2		5 ^e	
	Effectif	Proportion	Effectif	Proportion	Effectif	Proportion
Garçon	4 329	49,36	3 929	46,78	1 034	47,09
Fille	4 441	50,64	4 470	53,22	1 162	52,91
Total	8 770	100	8 399	100	2 196	100
Public	6975	79,53	6689	79,64	1 670	76,05
Privé	1795	20,47	1710	20,36	526	23,96
Total	8770	100	8399	100	2 196	100
Rural	5 960	67,96	5 637	67,12		
Urbain	2 810	32,04	2 762	32,88		
Total	8 770	100	8 399	100		

Source : EAS 2018/MENAPLN

2.3.4.2 Directeur d'école et chef d'établissement

Le processus de l'enquête prévoit un entretien avec le directeur d'école pour le primaire et le chef d'établissement pour le post primaire, afin de recueillir leurs

caractéristiques socioprofessionnelles ainsi que leurs points de vue sur la situation des apprentissages dans leurs structures en leur qualité de premiers responsables des dites structures. Leur échantillon est décrit dans le tableau ci-dessous.

Tableau n° 6 : Répartition de l'échantillon des directeurs et des chefs d'établissement

	DIRECTEUR D'ÉCOLE,		CHEF D'ÉTABLISSEMENT	
	Effectif	Proportion	Effectif	Proportion
Femme	73	13,33	17	14,66
Homme	374	83,67	99	85,34
Total	447	100	116	100
Public	356	79,64	95	81,9
Privé	91	20,36	21	18,1
Total	447	100	116	100
Rural	303	67,79		
Urbain	144	32,21		
Total	447	100		

Source : EAS 2018

L'enquête sur les acquis scolaires de 2018 a touché 447 directeurs d'école primaire et 116 chefs d'établissement du post-primaire. En considérant les variables sexe et statut des établissements (public), on constate que les hommes restent largement majoritaires avec plus de 80% aussi bien au primaire qu'au post primaire. En tenant compte du milieu d'implantation de l'école, 67,8% des directeurs d'école résident en milieu rural.

L'entretien avec les acteurs directs de l'école a également concerné les enseignants des classes enquêtées pour le primaire et les professeurs de français et ceux des mathématiques pour le post-primaire.

Tableau n° 7 : Répartition de l'échantillon des enseignants

	CE1		CM2		5 ^e	
	Effectif	Proportion	Effectif	Proportion	Effectif	Proportion
Femme	271	61,45	118	26,88	174	76,32
Homme	170	38,55	321	73,12	54	23,68
Total	441	100	439	100	228	100
Public	356	80,73	354	80,64	195	85,53
Privé	85	19,27	85	19,36	33	14,47
Total	441	100	439	100	228	100
Mathématiques					117	51,32
Français					111	48,68
Total					228	100

Source : EAS 2018

L'évaluation des acquis scolaires 2018 a touché 880 enseignants du primaire dont 441 pour le CE1. Au post primaire, 117 professeurs de mathématiques et 111 de français ont répondu au questionnaire qui leur était destiné. Parmi les enseignants du primaire, 61,45% du CE1 sont des femmes et seulement 26,88% pour le CM2. En 5^e, les femmes représentent 76,32% du personnel enseignant ayant pris part à cette évaluation.

CHAPITRE 3 : RÉSULTATS GLOBAUX, DOMAINES ET HABILITÉS

Cette partie présente les scores moyens sur 100 obtenus par les élèves des classes de CE1 et de CM2 en français, en mathématiques et en sciences d'observations et ceux de la classe de 5^e en français et en mathématiques de l'évaluation des acquis scolaires de 2018. Elle présente également les résultats selon les seuils moyens de 50/100 et de 60/100. Ensuite, ces résultats sont déclinés selon les domaines et habilités évalués des disciplines de français, de mathématiques et de sciences d'observation.

3.1 Les résultats globaux

Au regard des données du tableau ci-dessous, de toutes les disciplines évaluées au primaire, les sciences d'observations ont été les mieux réussies par les élèves des deux niveaux, soit 61,37/100 au CE1 et 55,77/100 au CM2, tandis qu'en français et en mathématiques les résultats sont en deçà de la moyenne. En effet, les scores moyens sont respectivement de 45,54/100 et de 41,88/100 pour le français, 31,67/100 et de 39,86/100 pour les mathématiques.

En 5^e, le score réalisé par les élèves en français (40,51/100) est supérieur à celui obtenu en mathématiques (29,43/100). Toutefois, le constat est que dans les deux disciplines évaluées les scores réalisés sont en dessous du score moyen de 50/100. Il en découle que les élèves sont confrontés à des difficultés dans ces deux disciplines. Cette faiblesse dans ces disciplines instrumentales ne serait pas sans préjudice pour la poursuite de la scolarité de ces élèves. Aussi, une recherche approfondie des facteurs qui l'expliquent s'avère-t-elle nécessaire et permettrait de s'inscrire dans une perspective d'amélioration.

Tableau n° 8: Scores moyens des élèves

Niveau	Matière	Score	Écart type	p25	p50	p75	Max
CE1	Français	45,54	21,36	29	43,6	61,3	100
	Mathématiques	31,67	21,62	16,33	26,53	42,86	100
	Sciences d'observations	61,37	17,14	50	60,5	73,7	100
CM2	Français	41,88	17,04	29,5	41	52,5	96,72
	Mathématiques	39,86	20,13	24	38	54	94
	Sciences d'observations	55,77	15,55	46,6	58,6	67,2	89,66
5 ^e	Français	40,51	14,92	28,21	38,46	51,28	92,31
	Mathématiques	29,43	13,11	19,40	26,87	35,82	89,55

Source : EAS 2018

3.2 Proportions des élèves selon les seuils de 50/100 et 60/100

Les proportions des seuils de 50/100 et 60/100 ont été considérées comme base de mathématiques. En effet, au primaire tout comme au post-primaire, les moyennes de réussite sont fixées à 5/10 ou 10/20 au moins, d'où le choix de la proportion des élèves par rapport à ce seuil de 50/100 dans cette discipline. Par ailleurs, les moyennes de 6/10 ou 12/20 sont les minima définis pour les tableaux d'honneur d'où le seuil de 60/100. En outre, la compétitivité aux niveaux national et international requiert le seuil minimum de 12/20 ou 60/100.

3.2.1 Proportion des élèves selon le seuil de 50/100

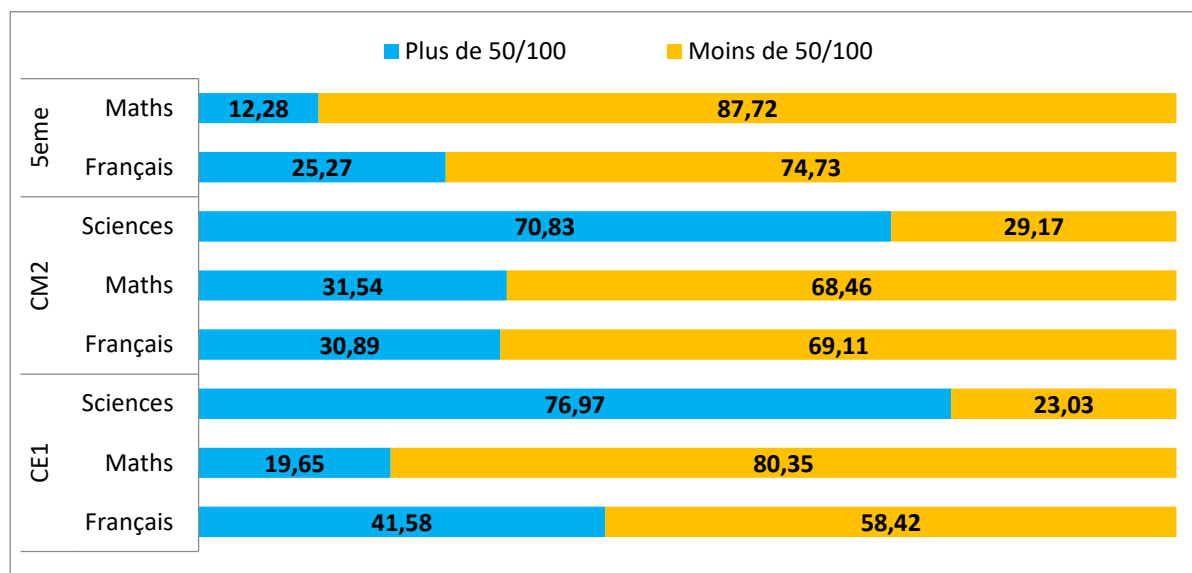
Comme l'indique le graphique ci-dessous, dans les classes de CE1 et de CM2 respectivement, 19,65 % et 31,54 % des élèves ont obtenu un score supérieur à 50/100 en mathématiques. En français, ils sont 41,58 % au CE1 et 30,89% au CM2 à réaliser cette performance. Par contre, en sciences d'observation, les performances des élèves sont meilleures dans les deux classes. En effet, 76,97% des élèves au CE1 et 70,83% au CM2 ont franchi ce seuil.

Au post-primaire, les performances des élèves sont plus préoccupantes : en français 74,73% des élèves et en mathématiques 87,72% ont obtenu moins de 50/100.

Au regard de ces résultats, les élèves des trois niveaux évalués éprouvent plus de difficultés en mathématiques et en français. Il s'avère opportun de renforcer les capacités des enseignants dans ces disciplines et de rendre disponibles les manuels de mathématiques et de français.

Le graphique n°7 présente la proportion des élèves selon le seuil de 50/100 en français, en mathématiques et en sciences d'observation.

Graphique n° 7 : Proportion des élèves selon le seuil de 50/100



Source : EAS 2018

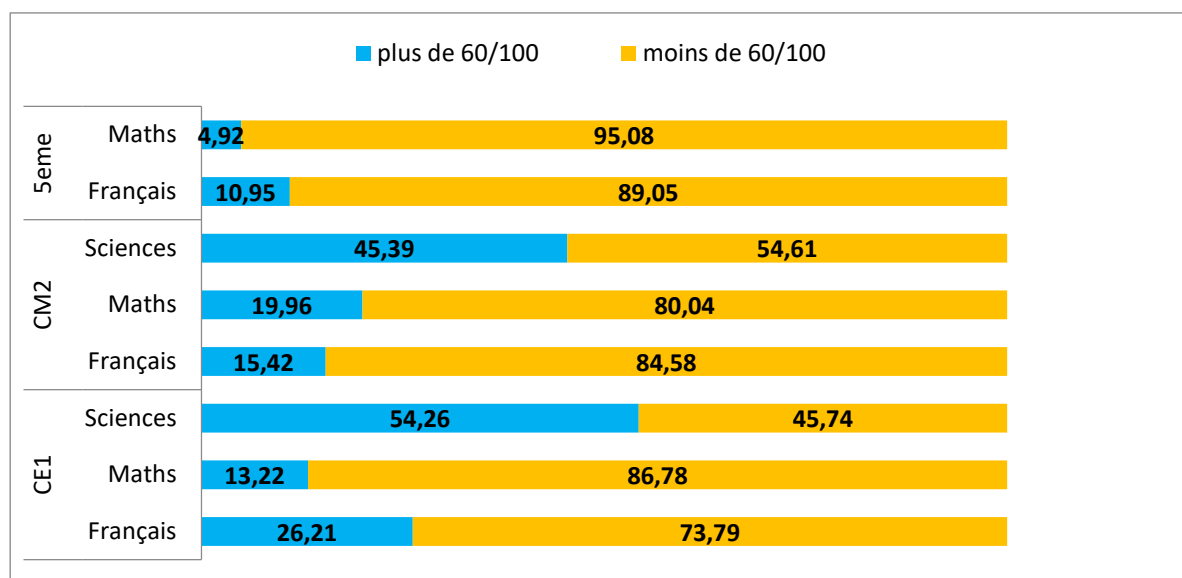
3.2.2 Proportion des élèves selon le seuil de 60/100

L'analyse du graphique ci-dessous confirme les tendances observées précédemment selon le seuil de 50/100 sauf en sciences d'observations au CM2.

Selon le seuil de 60/100, de faibles proportions d'élèves ont performé en français dans les trois niveaux évalués. 26,21 % des élèves au CE1, 15,42 % au CM2 et 10,95 % en 5^e ont réalisé cette performance.

En mathématiques, la situation est plus préoccupante concernant l'ensemble des niveaux évalués. En 5^e plus de 95% des élèves évalués ont obtenu moins de 60/100 ; au CE1, et au CM2 les élèves qui ont obtenu moins de 60 points sur 100 représentent respectivement 86,78% et 80,04%. En sciences d'observation, plus de la moitié des élèves (54,26%) ont dépassé le seuil de 60/100 au CE1. Par contre au CM2, seulement 45,39% des élèves ont franchi ce seuil.

Ces données confirment la nécessité de la mise en œuvre des recommandations formulées plus haut.

Graphique n° 8 : Proportion des élèves selon le seuil de 60/100

Source : EAS 2018

3.3 Résultats des élèves selon les domaines

3.3.1 Performance des élèves selon les domaines du français

Les résultats des élèves en français au CE1 et au CM2 couvrent quatre domaines que sont la conjugaison, l'écriture, la grammaire et le vocabulaire. Comme on peut le constater à travers le tableau ci-dessous, le domaine dans lequel les élèves réussissent le mieux est l'écriture (89,11/100 au CM2 et 71,72/ 100 au CE1).

Les élèves de CE1 ont plus de difficultés en conjugaison (score moyen 25,03/100) et en grammaire (score moyen 43,7/100). Quant à ceux du CM2, ils sont plus faibles en vocabulaire (score moyen 27,58/100) en grammaire (33,4/100) et en conjugaison (44,45/100).

En 5^e, six domaines ont été évalués en français : la conjugaison, l'explication de texte, l'expression écrite, la grammaire, l'orthographe et le vocabulaire. Les items portant sur l'expression écrite et l'explication de texte ont été les mieux réussis par les élèves (59,58/100 et 53,40/100). Par contre en orthographe, en vocabulaire, en conjugaison et en grammaire, les scores moyens oscillent entre 16 et 37/100. En outre, les écarts types révèlent des dispersions des notes autour des résultats moyens. Alors que cette dispersion est de 16,75 pour la grammaire, elle atteint 34,62 pour l'orthographe.

Dans l'ensemble, l'analyse des données montre que des stratégies d'enseignement/apprentissage supplémentaires devraient être développées afin d'aider les élèves à relever leur niveau en conjugaison, en grammaire et en vocabulaire pour le primaire. De même, il convient d'en trouver afin d'aider les élèves de 5^e à rehausser leur niveau dans les mêmes disciplines et en orthographe.

Tableau n° 9 : Scores moyens des élèves selon les domaines évalués en français

Domaines de français	CE1		CM2		5 ^e	
	Score	Écart type	Score	Écart type	Score	Écart type
Conjugaison	25,03	21,73	44,45	23,05	36,93	24,92
Écriture /expression écrite	71,72	31,91	89,11	19,98	59,58	19,90
Grammaire	43,7	26,76	33,4	23,24	31,74	16,75
Vocabulaire	55,67	28,45	27,58	17,39	32,81	19,79
Explication de texte					53,40	26,18
Orthographe					16,27	34,62
Français	45,54	21,36	41,88	17,04	40,51	14,92

Source : EAS 2018

3.3.2 Performance des élèves selon les domaines des mathématiques

Le tableau ci-dessous présente la situation de la performance des élèves des classes de CE1, de CM2 et de 5^e selon les domaines évalués en mathématiques.

Au primaire, quatre domaines ont été évalués à savoir l'arithmétique, le calcul mental, la géométrie et le système métrique.

Au CE1, comme l'indique le tableau, les élèves éprouvent des difficultés dans les domaines évalués à en juger par leurs scores moyens. Ceux-ci sont respectivement de 37,32/100 en Arithmétique, 38,97/100 en calcul mental, 19,73/100 en géométrie et 25,86/100 en système métrique. Au CM2, en dehors du calcul mental qui est le domaine le plus réussi par les élèves (scores moyens de 68,11/100), ils ont des difficultés dans les autres domaines évalués que sont l'Arithmétique, 36,1/100, la géométrie, 45,46/100 et le système métrique 27,29/100. Au post-primaire, les mathématiques, la classification, l'heuristique, la logique, la création et la technique sont les domaines qui ont été évalués dans l'épreuve des mathématiques.

Les scores moyens réalisés par les élèves sur l'ensemble des domaines évalués en mathématiques sont en dessous du seuil de 50/100. Ces résultats moyens varient

entre 5,27 et 41,21 /100. Tout comme en français, les écarts types en mathématiques expriment des disparités dans la dispersion des notes autour des résultats moyens.

Ces scores montrent que les élèves sont aux prises avec des difficultés de compréhension et/ou d'assimilation des notions dans cette discipline et donc appellent à repenser les stratégies d'enseignement/apprentissage qui y sont utilisées.

Tableau n°10 : Scores moyens des élèves selon les domaines en mathématiques

Domaines de mathématiques	CE1		CM2		5 ^e	
	Score	Écart type	Score	Écart type	Score	Écart type
Arithmétique	37,32	22,48	36,1	21,78		
Calcul mental/ mathématiques	38,97	31,91	68,11	24,7	41,21	16,30
Géométrie	19,73	26,57	45,46	28,82		
Système métrique	25,86	23,99	27,29	23,13		
Classification					28,65	28,13
Heuristique					10,82	21,11
Logique					8,70	12,87
Création					5,27	13,51
Technique					5,29	22,39
Mathématiques	31,67	21,62	39,86	20,13	29,43	13,11

Source : EAS 2018

3.3.3 Performance des élèves selon les domaines des sciences d'observation

La discipline des sciences d'observation évaluée au primaire se compose de quatre domaines que sont le monde animal, le monde minéral, le monde végétal et la nutrition/alimentation pour le CE1. À ces domaines s'ajoutent deux autres : l'état de la matière et la maladie pour ce qui est de la classe de CM2.

Au CE1, les résultats sont relativement satisfaisants dans tous les domaines où les scores moyens des élèves dans chacun des domaines des sciences d'observations sont supérieurs à 50/100. En outre, les performances scolaires sont plus remarquables dans les domaines de la nutrition/alimentation et du monde animal dans lesquels les élèves ont obtenu respectivement des scores moyens de 68 et de 66,34 /100 contre 58,25 et 53,31/100 respectivement dans les domaines monde végétal et monde minéral.

Au CM2, on relève que les résultats sont aussi relativement satisfaisants dans la plupart des domaines (les scores sont au-dessus de 50/100) sauf dans les domaines

du monde minéral et de la maladie où les scores moyens sont respectivement de 41,88 et de 49,85/100.

Tableau n° 11 : Scores des élèves selon les domaines de sciences d'observation

Domaines de sciences d'observation	CE1		CM2	
	Score	Écart type	Score	Écart type
Monde animal	66,34	25,66	65,25	20,2
Monde minéral	53,31	30,79	41,88	25,91
Monde végétal	58,25	31,21	62,58	23,14
Nutrition alimentation	68	23,28	59,35	32,02
État de la matière			55,96	27,25
Maladie			49,85	25,59
Sciences d'observation	61,37	17,14	59,9	16,7

Source : EAS 2018

3.4 Résultats des élèves selon les habiletés

3.4.1 Performance des élèves selon les habiletés évaluées en français

Les habiletés évaluées sont l'application, la compréhension et la connaissance pour la classe de CE1 auxquelles s'ajoute l'analyse au CM2.

Au CE1, les élèves ont relativement mieux réussi aux items du niveau compréhension avec un score moyen de 58,47/100 ; par contre, ceux des niveaux application et connaissance leur ont causé des difficultés, à considérer leurs scores y relatifs qui sont respectivement de 47,99/100 et 35,46/100.

Au CM2, les élèves éprouvent des difficultés dans l'ensemble des habiletés évaluées en attestent leurs résultats. En effet, les scores réalisés sont de 48,53/100 au niveau application, de 44,94/100 pour celui de l'analyse, de 20,27/100 pour la compréhension et de 37,68/100 pour la connaissance.

En 5^e, les items des niveaux synthèse et analyse sont ceux que les élèves ont relativement réussis. Ils y ont obtenu respectivement 53,47 et 51,15/100. Cependant, ils éprouvent des difficultés en compréhension (45,03/100), en connaissance (45,93/100), en évaluation (41,63/100) et surtout en application avec un score moyen faible de 23,40/100.

Tableau n° 12 : Scores moyens des élèves selon les habiletés évaluées en français

Habiletés de français	CE1		CM2		5 ^e	
	Score	Écart type	Score	Écart type	Score	Écart type
Analyse			44,94	22,74	51,15	20,71
Application	47,99	25,85	48,53	16,44	23,4	16,32
Compréhension	58,47	22,83	20,27	19,89	45,03	49,76
Connaissance	35,46	21,98	37,68	23,25	45,93	16,09
Évaluation					41,63	32,33
Synthèse					53,47	38,09
Français	45,54	21,36	41,88	17,04	40,51	14,92

Source : EAS 2018

3.4.2 Performance des élèves selon les habiletés évaluées en mathématiques

Au primaire

En mathématiques, les habiletés évaluées sont la connaissance, la compréhension l'application et l'analyse pour la classe de CE1. Au CM2, les mêmes habiletés sont évaluées excepté la connaissance.

Comme l'illustre le tableau ci-après, au CE1 les résultats en mathématiques sont assez disparates selon les habiletés. Pendant que le score moyen est de 60,69/100 en connaissance, il n'est que de 23,19/100 en application et de 36,60/100 en analyse. L'habileté connaissance est donc la mieux acquise en classe de CE1.

Au CM2, les élèves ont réalisé une meilleure performance en ce qui concerne les items du niveau analyse avec 58,94/100). Par contre, leurs résultats sont assez insatisfaisants pour les autres niveaux soit 32,7 /100 en compréhension et 37,68/100 en application. La même recommandation ci-dessus formulée **qui invite à repenser les stratégies d'enseignement/apprentissage pour une compréhension et une maîtrise des acquisitions** vaudrait également ici.

Tableau n° 13 : Scores moyens des élèves selon les habiletés évaluées en mathématiques

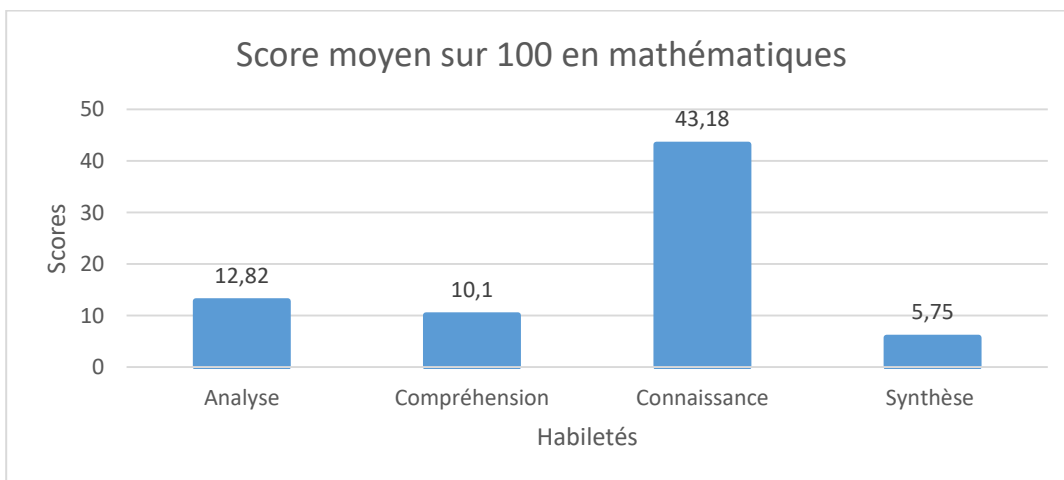
Habiletés de mathématiques	CE1		CM2	
	Score	Écart type	Score	Écart type
Analyse	36,6	22,91	58,94	24,72
Application	23,19	24,29	37,68	21,26
Compréhension	27,41	25,98	32,7	25,94
Connaissance	60,69	28,27		
Mathématiques	31,67	21,62	39,86	20,13

Source : EAS 2018

Au post-primaire

Comme l'indique le graphique ci-dessous, les élèves ont rencontré des difficultés dans toutes les habiletés évaluées, leurs résultats variant entre 5 et 44 /100. Néanmoins, les items portant sur la connaissance ont été les mieux traités avec un score moyen de 43,18/100 même s'il est à relativiser étant entendu qu'il est situé en dessous de 50/100.

Graphique n°9 : Résultats moyens obtenus par les élèves de 5^{ème} aux habiletés évaluées en mathématiques



Source : EAS 2018

3.4.3 Performance des élèves selon les habiletés évaluées en sciences d'observation

En sciences d'observation au CE1, les habiletés connaissance et compréhension ont fait l'objet d'évaluation, tandis qu'au CM2, ce sont la connaissance, la compréhension, l'application, l'analyse et la synthèse qui l'ont été.

Au CE1, le score moyen en sciences d'observation est de 61,37/100. Les élèves ont réalisé des performances relativement bonnes en compréhension (63,59) mieux qu'en connaissance (59,37/100).

Au CM2, les résultats sont appréciables. Cependant, dans l'habileté synthèse, on relève un très faible niveau de performance des élèves avec un score de 6,51/100 pour une moyenne nationale de 59,90/100.

Tableau n° 14 : Scores moyens des élèves selon les habiletés évaluées en sciences d'observation

Habiletés de sciences d'observations	CE1		CM2	
	Score	Écart type	Score	Écart type
Analyse	-	-	69,48	22,19
Application	-	-	60,96	27,55
Synthèse	-	-	6,51	16,83
Compréhension	63,59	20,06	59,33	17,69
Connaissance	59,37	17,65	59,67	20,21
Sciences	61,37	17,14	59,90	16,70

Source : EAS-2018

PERFORMANCES DES ÉLÈVES AU PRIMAIRE

CHAPITRE 4 : ACQUISITION SCOLAIRE ET CARACTÉRISTIQUES DES ÉLÈVES AU PRIMAIRE

Ce chapitre présente l'analyse des performances des élèves en français, en mathématiques et en sciences d'observation selon les caractéristiques ci-après : le sexe, l'âge, la distance parcourue, l'aide aux devoirs de maison, la possession et l'utilisation de livres, la langue française parlée à la maison et le nombre de repas pris par jour.

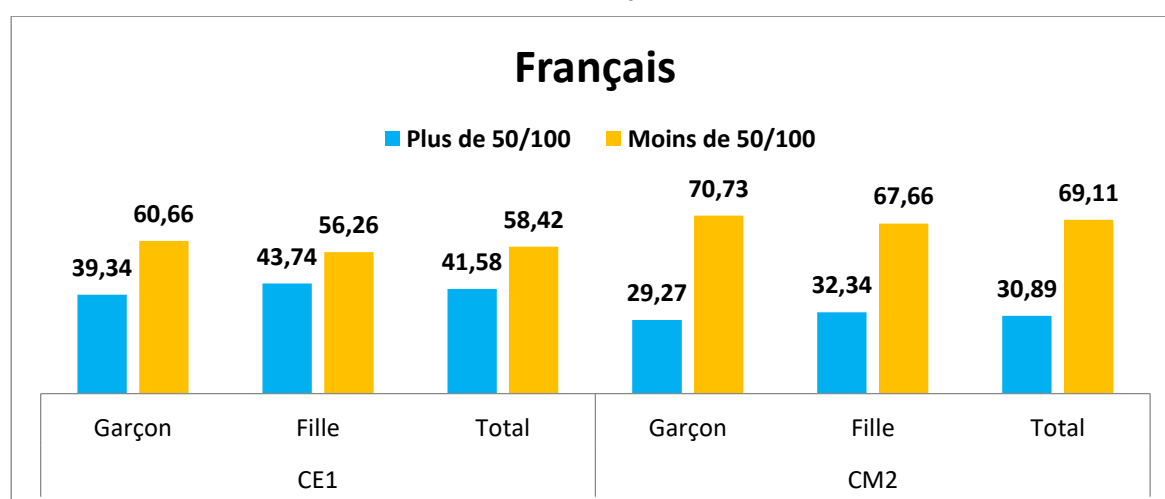
4.1 Performances selon le sexe de l'élève

4.1.1 Proportion par rapport au seuil de 50/100

4.1.1.1 En français

Tel que l'indique le graphique ci-dessous au CE1 tout comme au CM2, plus de la moitié des élèves ont obtenu un score moyen en deçà de 50 points sur 100 en français. Toutefois, il importe de relever que les filles qui ont obtenu plus de 50/100 en français sont plus nombreuses que les garçons dans les deux niveaux. En effet, au CE1, elles sont 43,74% contre 39,34% pour les garçons et au CM2, 32,34% contre 29,27% pour les garçons.

Graphique n° 10 : Proportion des élèves selon le sexe et le seuil de 50/100 en français



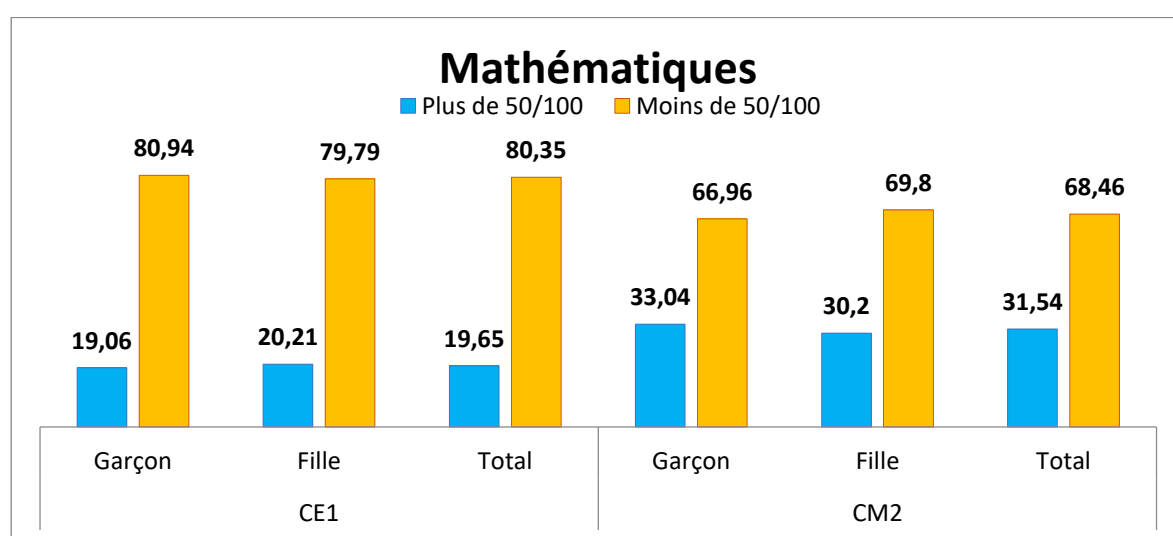
Source : EAS 2018

4.1.1.2 En mathématiques

Les données du graphique ci-dessous montrent une proportion très importante de garçons et de filles évalués qui ont obtenu moins de 50 points sur 100 en mathématiques au CE1 et au CM2.

Au CE1, 80,94% des garçons et 79,79% des filles ont obtenu moins de 50/100. Quant au CM2, les garçons qui ont obtenu moins de 50/100 représentent 66,96 % et les filles, 69,80%.

Graphique n° 11: Proportion des élèves selon le sexe et le seuil de 50/100 en mathématiques



Source : EAS 2018

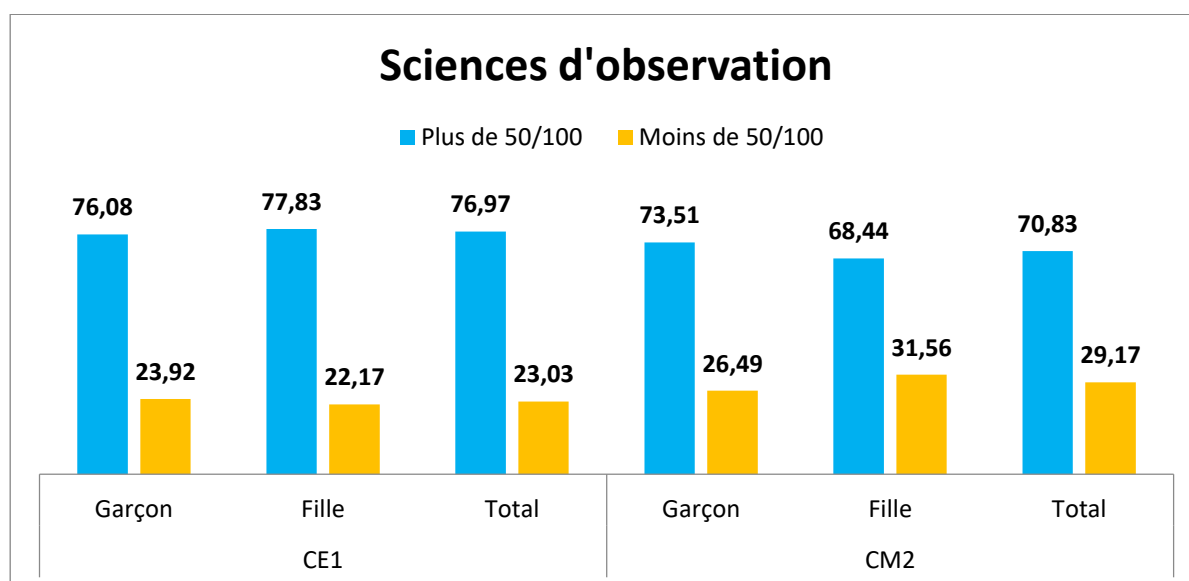
Si en français, les filles ont été plus nombreuses dans les deux niveaux à obtenir un score moyen supérieur à 50/100, en mathématiques, les garçons sont plus nombreux à obtenir un score moyen supérieur à 50/100 au CM2.

Ces résultats, tout comme ceux antérieurs, révèlent une fois de plus les difficultés des élèves en mathématiques et en français.

4.1.1.3 En sciences d'observation

Parmi les trois disciplines évaluées, ce n'est qu'en sciences d'observation que plus de la moitié des élèves, garçons comme filles, ont obtenu plus de 50 points sur 100 dans les deux niveaux à considérer les données du graphique ci-dessous. Celles-ci montrent effectivement qu'au CE1, les garçons qui ont eu plus de 50/100 représentent 76,08% et les filles, 77,83%. Au CM2, ils sont 73,51% et 68,44% pour les filles.

Graphique n° 12 : Proportion des élèves selon le sexe et le seuil de 50/100 en sciences d'observation



Source : EAS 2018

4.1.2 Lien entre les scores des élèves et la variable sexe

Le tableau ci-dessous montre qu'en français et en mathématiques, les filles ont mieux performé que les garçons en classe de CE1. En français, elles ont eu un score moyen de 46,71/100 contre 44,33/100 pour les garçons et en mathématiques 32,10/100 contre 31,23/100. Cependant, cette performance des filles est à relativiser, car elle se situe en dessous de la moyenne qui est de 50 /100.

En revanche au CM2, selon le test de comparaison de moyennes, il n'y a pas de différence significative entre les scores moyens des garçons et ceux des filles dans toutes les disciplines évaluées.

En somme, dans les deux niveaux évalués, il se dégage un constat : quel que soit le sexe considéré, les scores enregistrés restent insuffisants (en dessous de 50/100).

Tableau n° 15: Résultats moyens des élèves selon le sexe

	Sexe de l'élève	Proportion	Français	Mathématiques	Sciences
CE1	Garçon	49,36	44,33	31,23	61,11
	Fille	50,64	46,71	32,10	61,62
	Total	100	45,54	31,67	61,37
Significativité			Oui	Oui	Non
CM2	Garçon	46,78	41,43	40,37	61,12
	Fille	53,22	42,28	39,40	58,81
	Total	100	41,88	39,86	59,90
Significativité			Non	Non	Non

Source : EAS 2018

4.2 Performance des élèves selon les âges

Les performances des élèves dans les disciplines évaluées ont été analysées en lien avec leurs âges.

4.2.1 Proportion des élèves selon l'âge et le seuil de 50/100

Les graphiques ci-dessous présentent les proportions des élèves selon l'âge et le seuil de 50 points sur 100 en français, en mathématiques et en sciences d'observations.

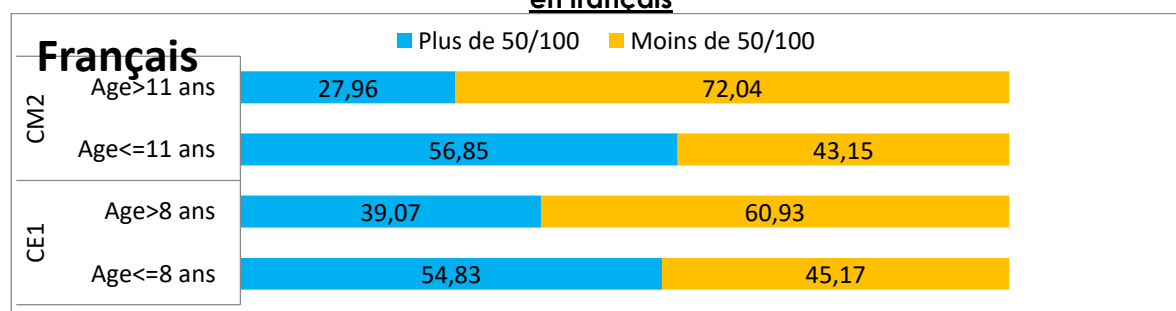
4.2.1.1 En français

Au regard du graphique sur les âges, on remarque qu'en français, ce sont les plus jeunes qui ont mieux performé dans les classes évaluées.

Au CE1, ce sont 54,83% d'élèves dont l'âge est inférieur ou égal à 8 ans qui ont obtenu plus de 50 points sur 100. Par contre, ceux qui ont plus de 8 ans sont plus de 60% à n'avoir pas atteint ce seuil.

Au CM2, ils sont 56,85% dont l'âge est inférieur ou égal à 11 ans qui ont obtenu au-delà de 50 points. Ceux qui ont plus de 11 ans représentent 72,04% à avoir moins de 50 points sur 100.

Graphique n° 13 : Proportion des élèves du CE1 et du CM2 selon l'âge et le seuil de 50/100 en français



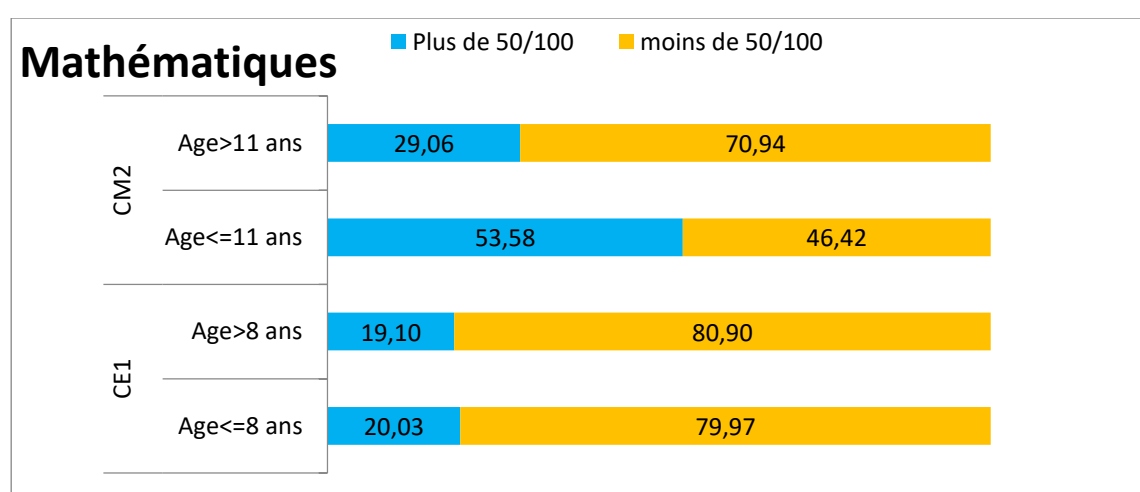
Source : EAS 2018

4.2.1.2 En mathématiques

Au CE1, les élèves évalués qui ont un âge inférieur ou égal à 8 ans représentent 20,03 % à dépasser le seuil de 50/100. Les plus âgés (plus de 8 ans) qui représentent 80,90% ont obtenu moins de 50/100.

Au CM2, les plus jeunes qui ont obtenu plus de 50/100, représentent 53,58%. Plus de 70% des élèves évalués dont l'âge se situe au-delà de 11 ans ont eu moins de 50/100.

Graphique n° 14 : Proportion des élèves du CE1 et du CM2 selon l'âge et le seuil de 50/100 en mathématiques



Source : EAS 2018

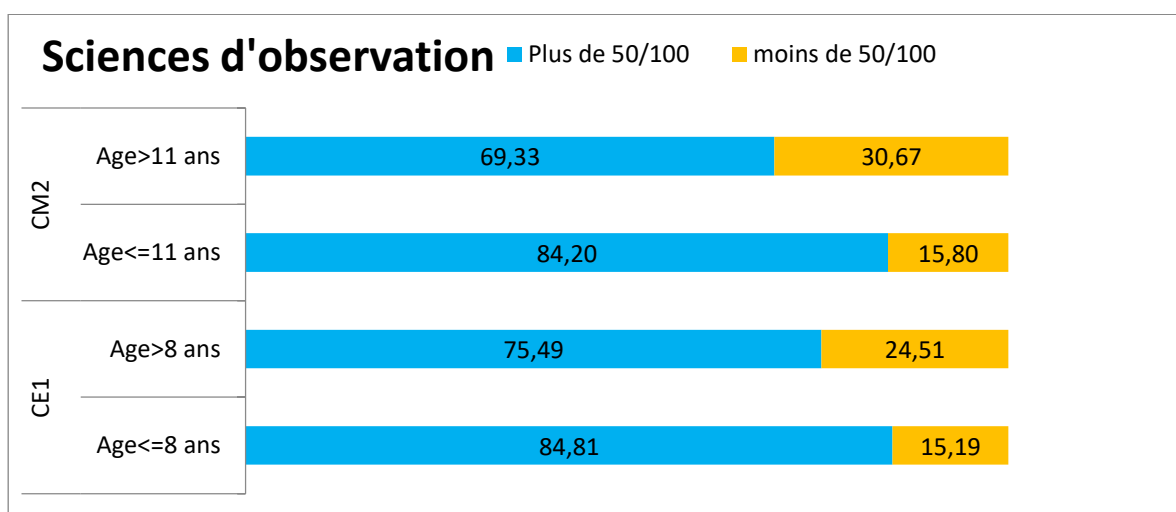
4.2.1.3 En sciences d'observation

Contrairement aux deux autres disciplines, en sciences d'observation, plus de la moitié des élèves évalués, tous âges confondus, a obtenu plus de 50 points sur 100 dans les deux niveaux. Néanmoins, on note que ce sont les plus jeunes qui sont plus représentatifs.

Au CE1, les élèves dont l'âge est inférieur ou égal à 8 ans et qui ont eu plus de 50/100 enregistrent un pourcentage de 84,81.

Au CM2, ceux dont l'âge est inférieur ou égal à 11 ans sont 84,20% à avoir dépassé ce seuil.

Graphique n° 15 : Proportion des élèves du CE1 et du CM2 selon l'âge et le seuil de 50/100 en sciences d'observation



Source : EAS 2018

4.2.2 Performance des élèves selon les âges au CE1

Au Burkina Faso, la loi d'orientation de l'éducation de 2007 fixe l'âge d'entrée à l'école à 6 ans. Sur cette base, l'âge de l'élève le plus jeune est estimé à 8 ans au moins au CE1. L'analyse du tableau ci-après montre que les plus jeunes (8 ans ou moins) représentent 15,95% de la population évaluée. Comparativement aux autres, ils ont obtenu de meilleurs scores dans toutes les matières (51,59 /100 ; 35,79/100 et 66,14/100 respectivement en français, mathématiques et sciences) et ces différences restent statistiquement significatives.

L'arrivée tardive des élèves dans le système scolaire apparaît ici un facteur défavorisant la réussite des élèves au CE1.

Tableau n° 16 : Scores des élèves selon les âges au CE1

Âge de l'élève	%	Français	Mathématiques	Sciences d'observation
Âge ≤ 8 ans	15,95	51,59	35,79	66,14
Age > 8 ans	84,05	44,39	30,89	60,46
Total	100	45,54	32,67	61,37
Significativité		Oui	Oui	Oui

Source : EAS 2018

4.2.3 Performance des élèves selon les âges au CM2

Au CM2, l'âge normal pour les élèves est de 11 ans. Les données du tableau ci-dessous montrent que les élèves les moins âgés (11 ans ou moins) représentent 10,24% de l'effectif des répondants. Ils ont réalisé les meilleurs scores que les plus âgés (plus de 11 ans) dans toutes les disciplines.

Tableau n° 17 : Score des élèves selon les âges au CM2

Âge de l'élève	%	Français	Mathématiques	Sciences d'observation
Âge ≤ 11 ans	10,24	52,66	50,77	62,09
Age > 11 ans	89,76	40,66	38,63	55,06
Total	100	41,88	39,86	55,77
Significativité		Oui	Oui	Oui

Source : EAS 2018

4.2.4 Performance des filles selon l'âge

Au CE1 tout comme au CM2, les filles arrivent avec un âge avancé. Selon les données du tableau ci-dessous, elles sont 82,32% et 89,35% respectivement au CE1 et au CM2 à avoir au-delà de l'âge normal dans la classe. En établissant un lien entre les performances dans les disciplines évaluées et ces groupes d'âges, il ressort que les plus jeunes ont réalisé les meilleures performances dans toutes les matières et ce aussi bien au CE1 qu'au CM2.

En effet au CE1, les filles les moins âgées ont obtenu un score de 52,18/100 en français contre 45,52/100 pour les plus âgées. Il en est de même en mathématiques et en sciences avec respectivement 36,06/100 contre 31,24/100 et 66,43/100 contre 60,58/100. Au CM2, c'est le même constat qui est observé.

Tableau n° 18 : Proportions et scores des filles selon l'âge

Niveau	Age fille	Proportion	Français	Mathématiques	Sciences
CE1	8 ans ou moins	17,68	52,18	36,06	66,43
	Plus de 8 ans	82,32	45,52	31,24	60,58
	Total	100	46,71	32,10	61,62
Significativité			Oui	Oui	Oui
CM2	11 ans au plus	10,65	53,05	49,93	65,72
	plus de 11 ans	89,35	41,01	38,16	57,99
	Total	100	42,28	39,40	58,81
Significativité			Oui	Oui	Oui

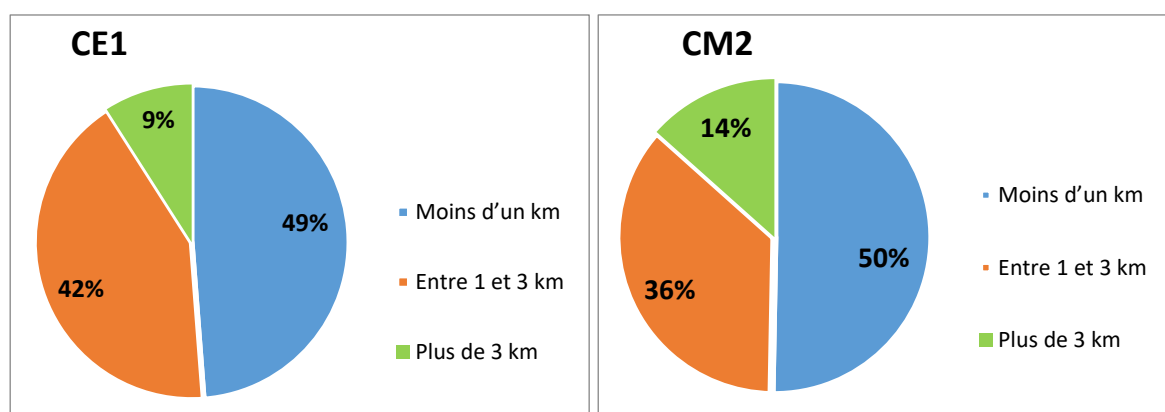
Source : EAS 2018

4.3 Performance des élèves selon la distance parcourue pour se rendre à l'école

4.3.1 Proportions

Les données du graphique ci-dessous montrent que malgré les efforts consentis par les autorités en charge de l'éducation pour la réduction des distances qui séparent les élèves de leurs écoles, les proportions de ceux évalués qui déclarent parcourir de longues distances (plus de 3km) pour rejoindre leurs écoles restent toujours relativement élevées. Elles sont de 9% au CE1 et de 14% au CM2.

Graphique n° 16: Proportion des élèves du CE1 et du CM2 selon la variable « distance parcourue »



Source : EAS 2018

4.3.2 Résultats des élèves et distance parcourue par l'élève

De façon globale, les données du tableau ci-dessous montrent qu'il n'y a pas de différence entre les performances des élèves en fonction de la distance parcourue. Toutefois, les performances en mathématiques des élèves du CE1 qui déclarent parcourir plus de 3km sont inférieures à celles de leurs camarades qui disent en parcourir moins.

La variable distance semble influencer les résultats obtenus au CE1 des élèves des petites classes des niveaux inférieurs.

Aussi, les efforts devraient-ils se poursuivre afin de réduire les longues distances encore parcourues par des proportions non négligeables d'élèves.

Tableau n°19: Résultats moyens des élèves selon la distance parcourue

Distance de l'école	CE1			CM2		
	Français	Mathématiques	Sciences	Français	Mathématiques	Sciences
Moins d'un Km	45,64	32,93	61,38	41,60	40,18	55,74
Entre 1 et 3 Km	45,96	32,10	61,75	42,60	40,28	55,71
Plus de 3 Km	44,64	30,35 ²	61,87	41,37	38,27	57,19*
Total	45,68	32,35	61,58	41,92	39,92	55,96

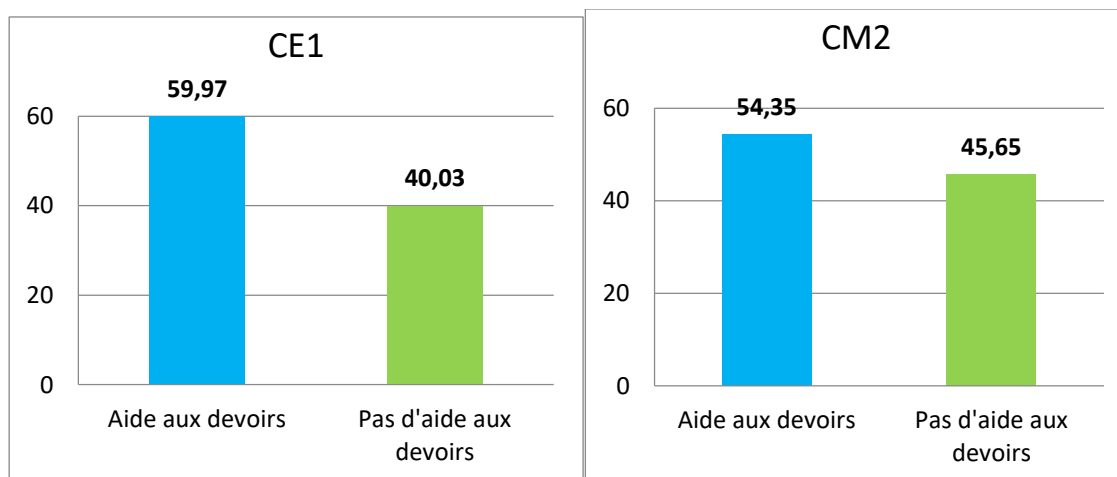
Source : EAS 2018

4.4 Performance des élèves selon la variable « aide aux devoirs de maison »

4.4.1 Proportions des élèves bénéficiant d'aide aux devoirs de maison

Les élèves qui déclarent bénéficier de l'aide aux devoirs à domicile sont plus nombreux que ceux qui affirment le contraire dans les deux niveaux évalués. Ils représentent 59,97% contre 40,03% au CE1 et 54,35% contre 45,65% au CM2.

Graphique n°17 : Proportion des élèves du CE1 et du CM2 selon la variable « aide aux devoirs de maison »



Source : EAS 2018

4.4.2 Résultats des élèves selon la variable « aide aux devoirs de maison »

Au CE1 tout comme au CM2 et pour l'ensemble des disciplines évaluées, il ressort de la lecture des données du tableau ci-dessous que les élèves qui ont déclaré

² Les étoiles dans les tableaux indiquent les résultats significatifs

bénéficier d'un soutien à domicile pour l'exécution de leurs devoirs ont réalisé les meilleures performances. Au CE1, ces performances sont plus sensibles et atteignent des écarts positifs de 4,13 points soit 63,06/100 contre 58,93/100 en sciences d'observation et 3,90 points en français soit 47,04/100 contre 43,14/100.

Ces résultats mettent en exergue l'intérêt de l'aide aux devoirs à domicile et interpellent les parents quant à leurs responsabilités dans l'accompagnement des enfants en vue d'améliorer leurs performances scolaires.

Tableau n°20 : Les résultats des élèves selon la variable « aide aux devoirs de maison »

Aide aux devoirs de maison	CE1			CM2		
	Français	Mathématiques	Sciences d'observations	Français	Mathématiques	Sciences d'observations
Oui	47,04	33,46	63,06	42,29	40,17	56,10
Non	43,14	30,35	58,93	41,64	39,75	55,99
Total	45,60	32,31	61,53	41,99	39,98	56,05
Significativité	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui

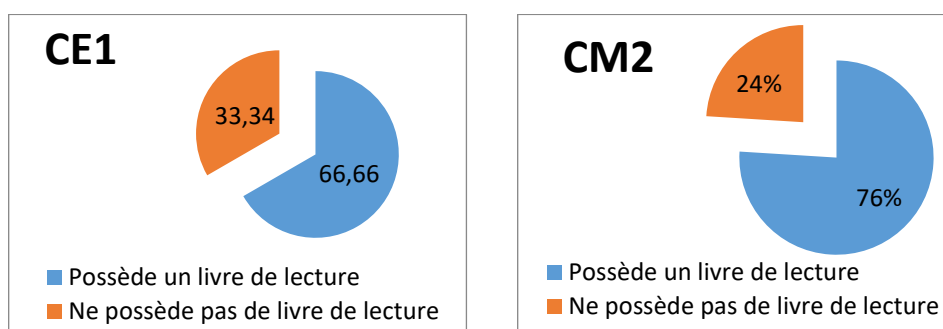
Source : EAS 2018

4.5 Possession d'un livre (lecture /mathématiques)

4.5.1 Possession d'un livre de lecture

Les données de l'enquête révèlent une proportion très importante d'élèves qui déclarent ne pas disposer de livre de lecture dans les deux niveaux et ce malgré la politique de dotation gratuite de manuels de lecture (1 livre par élève). Cette proportion est de 33,34% au CE1 et de 24,01% au CM2.

Graphique n°18 : Proportion d'élèves selon la « variable possession d'un livre de lecture »

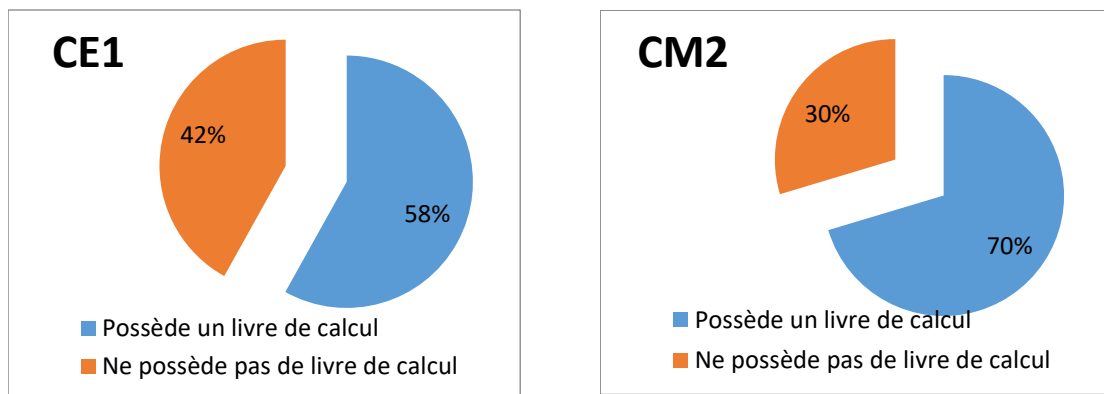


Source : EAS 2018

4.5.2 Proportion des élèves du CE1 et du CM2 selon la variable « possession d'un livre de mathématiques »

Plus de la moitié des élèves déclarent posséder 1 livre de mathématiques. Au CE1, ils représentent 58% contre 42% et au CM2, 70% contre 30% comme l'indiquent les graphiques ci-dessous.

Graphique n°19: Proportion d'élèves selon la variable « possession de livre de mathématiques »

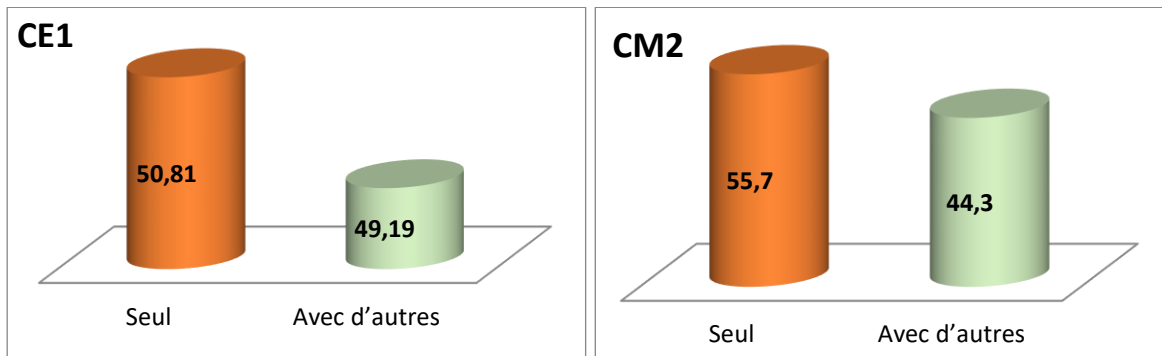


Source : EAS 2018

4.5.3 Proportion des élèves du CE1 et du CM2 selon la variable « mode d'utilisation du livre de lecture »

Le graphique ci-dessous indique les proportions des élèves des classes du CE1 et du CM2 en rapport avec le mode d'utilisation des livres de lecture (selon que l'élève utilise le livre seul ou qu'il l'exploite avec ses camarades).

Les élèves qui ont déclaré utiliser seuls les livres de lecture représentent sensiblement la même proportion que ceux qui affirment l'utiliser en commun au CE1. Ils sont 50,81% contre 49,19%. Au CM2, ils sont plus nombreux que les autres et sont estimés à 55,70% contre 44,30% pour ceux qui disent utiliser le livre ensemble.

Graphique n°20: Proportion des élèves du CE1 et du CM2 selon la variable**« Utilisation de livre de lecture »**

Source : EAS 2018

4.5.4 Résultats des élèves selon la variable « mode d'utilisation du livre de lecture »

Au regard des données du tableau ci-dessous, en français et en sciences d'observation, les élèves du CE1 et du CM2 qui disent utiliser seul le livre de lecture sont ceux qui ont les scores relativement meilleurs à ceux des autres. En mathématiques par contre, ce sont les élèves qui déclarent l'utiliser en groupe qui ont obtenu les meilleurs résultats aussi bien au CE1 qu'au CM2.

Il en résulte que l'utilisation des livres de lecture et mieux, la maîtrise de la lecture qui est une discipline instrumentale favoriserait la réussite des élèves dans les autres disciplines.

Tableau n°21 : Résultats des élèves selon la variable « utilisation du livre de lecture »

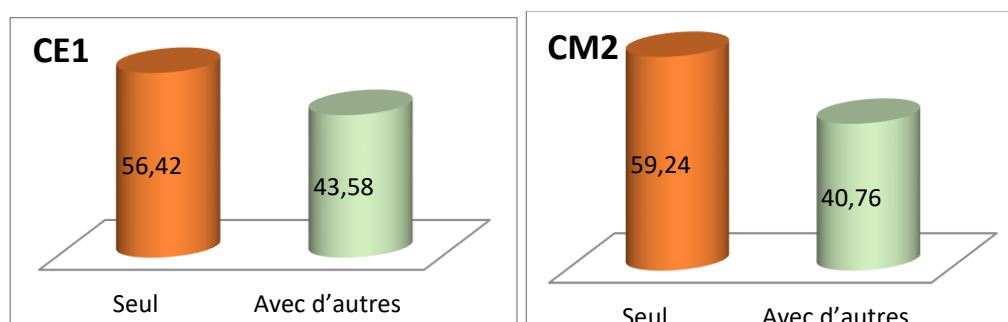
Utilisation livre de lecture	CE1			CM2		
	Français	Mathématiques	Sciences	Français	Mathématiques	Sciences
Seul	45,50	32,39	60,41	41,38	38,46	55,96
Avec d'autres	44,22	32,57	59,50	41,30	40,26	55,72
Total	44,86	32,48	59,96	41,34	39,33	55,84
Significativité	Oui	Oui	Non	Oui	Oui	Non

Source : EAS 2018

4.5.5 Proportion des élèves du CE1 et du CM2 selon la variable « mode d'utilisation de livre de mathématiques »

Les élèves qui ont déclaré utiliser seuls les livres de mathématiques sont plus nombreux que ceux qui affirment l'utiliser à plusieurs au CE1 comme au CM2. Ils représentent 56,42% contre 43,58% au CE1 et 59,24% contre 40,76% au CM2.

Graphique n°21: Proportion des élèves du CE1 et du CM2 selon la variable « utilisation de livre de mathématiques »



Source : EAS 2018

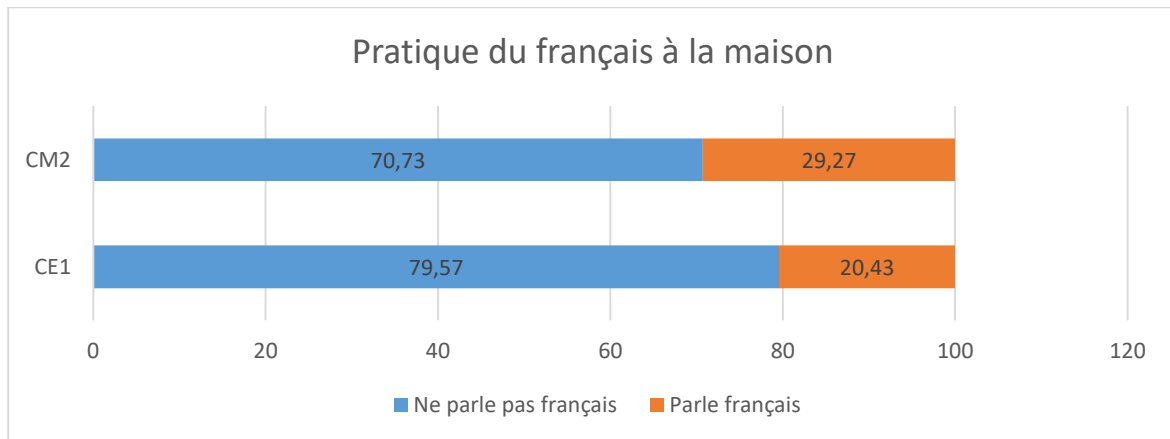
Tableau n° 22 : Résultats des élèves selon la variable « utilisation de livre de mathématiques »

Utilisation de livre de mathématiques	CE1			CM2		
	Français	Mathématiques	Sciences	Français	Mathématiques	Sciences
Seul	45,81	32,78	61,25	41,81	39,01	55,94
Avec d'autres	45,12	33,80	60,57	41,29	39,91	55,75
Total	45,50	33,23	60,95	41,57	39,41	55,86
Significativité	Non	Non	Non	Non	Non	Non

4.6 Utilisation du Français comme langue parlée à la maison

4.6.1 Proportion des élèves ayant déclaré parler français à domicile

Selon les données du graphique, 20,43% des élèves du CE1 et 29,27% de ceux du CM2 déclarent parler français à domicile.

Graphique n°22 : Proportion des élèves selon la variable « parler français à la maison »

Source : EAS 2018

4.6.2 Résultats des élèves ayant déclaré parler le français à domicile

Selon les données du tableau ci-dessous, la pratique de la langue française à la maison a une influence positive sur les résultats scolaires. Dans toutes les disciplines, on note que les élèves qui déclarent parler français à domicile ont mieux performé que les autres.

En français la différence de score entre ces deux groupes d'élèves est de 7,07 points au CE1 et de 2,4 points au CM2.

En mathématiques, on relève des différences de 4,34 points au CE1 et de 2,68 points au CM2 entre les scores des deux groupes.

En sciences d'observation, au CE1, les élèves ont obtenu 65,03/100 contre 60,37/100 pour les autres soit un écart de 4,66 points. Au CM2, cette donnée est 56,96 /100 contre 55,25/100, ce qui représente un écart de 1,71 points.

Dans toutes les disciplines, l'écart entre les élèves qui déclarent parler français à la maison et les autres se réduit lorsque l'on passe du CE1 au CM2. Cela s'expliquerait par le fait que la maîtrise du français s'installe mieux lorsque le niveau scolaire s'élève.

Tableau n°23: « Résultats moyens selon la variable « parler français à la maison »

Parler français à la maison	CE1			CM2		
	Français	Mathématiques	Sciences	Français	Mathématiques	Sciences
Non	44,02	31,06	60,37	41,15	39,05	55,25
Oui	51,09	32,35	65,03	43,55	41,73	56,96
Total	45,54	31,67	61,37	41,88	39,86	55,77
Significativité	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui

Source : EAS 2018

4.7 Performance des élèves selon la variable « nombre de repas par jour »

À considérer les données du tableau ci-dessous, les élèves qui déclarent avoir bénéficié de quatre (04) repas par jour soit 44,09% au CE1 et 34,95% au CM2 enregistrent des scores relativement meilleurs à ceux de leurs pairs qui disent en bénéficier moins. Au CE1, il est de 49,31/100 en français contre des scores compris entre 41 et 43,90/100 pour les autres ; en mathématiques, il est de 35,80/100 contre des scores oscillants entre 28/100 et 30,59/100 ; en sciences il est de 65,17 /100 contre des scores compris entre 56 et 60,20/100. Au CM2, leurs scores sont de 44,72/100 en français, de 43,29/100 en mathématiques et de 57,38/100 en sciences d'observation alors que ceux réalisés par les autres sont situés entre 38 et 41,21/100 en français, 34 et 39,31/100 en mathématiques et 55 et 56, 16/100 en sciences d'observation.

Au regard des données, il se pourrait qu'il y ait un lien entre le nombre de repas dont bénéficie l'élève et ses performances scolaires. Plus il a à manger, mieux valent ses résultats.

Tableau n° 24: scores moyens des élèves selon la variable
« nombre de repas par jour »

Nbre de repas par jour	CE1				CM2			
	Fréq	Français	Mathématiques	Sciences	Fréq	Français	Mathématiques	Sciences
Quatre repas	44,09	49,31*	35,80*	65,17*	34,95	44,72*	43,29*	57,38*
Trois repas	44,72	42,17*	28,52*	58,22*	47,56	41,21*	39,31	56,16*
Deux repas	10,24	41,07*	28,09	56,61*	15,82	41,22*	38,23*	54,76*
Un repas	0,94	43,90	30,59	60,20	1,66	38,37	34,27	55,65
Total	100	45,58	32,06	61,48	100	42,39	40,43	56,35

Source : EAS 2018

CHAPITRE 5 : CARACTÉRISTIQUES DE LA CLASSE ET DE L'ENSEIGNANT

5.1 Performance des élèves et caractéristiques des classes

5.1.1 Performance des élèves selon le type de classe

Les élèves des écoles échantillonnées se répartissent en deux groupes selon le type de classe : simples et multigrades. Dans chaque niveau, les élèves des classes multigrades représentent moins de 5% de l'effectif. Cela laisse percevoir que cette innovation pédagogique a tendance à s'amenuiser.

Le tableau ci-après décrit les performances des élèves selon le type de classe et selon les disciplines. D'une manière générale, les performances des élèves s'avèrent faibles en français et en mathématiques, car les scores sont en dessous de la moyenne de 50/100,

Pour les deux niveaux (CE1 et CM2), les élèves qui fréquentent les classes multigrades réussissent moins bien que ceux des classiques.

Au regard de la contre-performance des élèves des classes multigrades, **il serait souhaitable d'assurer la formation des enseignants à la tenue de ces classes de doter les classes en matériel adéquat, de renforcer l'encadrement pédagogique tout en accélérant la normalisation des dites écoles.**

Tableau n° 25 : Scores moyens selon le type de classe

Classe	CE1				CM2			
	%	Français	Mathématiques	Sciences d'observations	%	Français	Mathématiques	Sciences d'observations
Simple	95,07	45,85	31,85	61,62	96,19	42,09	40,04	55,97
Multigrade	4,93	33,14	24,55	51,63	3,81	32,32	31,66	46,73
Total	100,00	45,54	31,67	61,37	100	41,88	39,86	55,77
Significativité		Oui	Oui	Oui		Oui	Oui	Oui

Source : EAS 2018

5.1.2 Performance des élèves selon la variable « redoublement »

Malgré l'adoption de texte qui régleme le redoublement, le phénomène reste encore un défi à relever ; comme l'indique le tableau ci-dessous les proportions

d'élèves qui ont déclaré avoir déjà redoublé demeurent assez élevées soit plus de 22% au CE1 et près de 20% au CM2. En 2016, les proportions en la matière étaient respectivement de 46,5% au CP2 et 41,9% au CM1. (MENA, DGEES, rapport EAS 2016 : 69 70)

Quant aux résultats pour les deux niveaux (CE1 et CM2), les données du tableau révèlent que ce sont ceux qui déclarent n'avoir pas redoublé de classe qui performant mieux que les autres. Les écarts entre leurs scores sont très élevés. Au CE1, ils sont plus de 11 points en français et plus de 8 points en mathématiques. Au CM2, ils sont respectivement de plus de 6 et 7 points. Le même constat a été fait à l'évaluation de 2016 pour les scores en mathématiques au CP2, dans les trois disciplines évaluées au CM1 et dans les deux matières évaluées en classe de 6^{ème}. Il apparaît dans bien de cas que les élèves qui redoublent n'acquièrent pas forcément plus de compétences. En effet, plusieurs études et cadres de rencontre ont montré les limites du redoublement dont celles sur le plan de l'apprentissage. On peut citer en exemple la conférence de consensus sur le redoublement et ses alternatives (27 et 28 janvier 2015). Il est ressorti de ses travaux plusieurs conclusions convergentes sur les effets du redoublement sur la réussite des élèves, en témoignent celles-ci :

« Au mieux, le redoublement n'a pas d'effet ou il s'avère dans bien des cas nocifs pour la réussite scolaire des élèves, pour le développement de leur estime de soi. »

« Le redoublement a, en revanche, toujours un effet négatif sur les trajectoires scolaires et demeure le meilleur déterminant du décrochage. Il semble également impacter négativement le revenu futur du jeune adulte en agissant comme un signal de faible performance du salarié pour les entreprises (Cnesco, dossier de synthèse, 2015 : 10)

En référence aux résultats de l'enquête du PASEC 2014, le Burkina Faso a mis en œuvre des stratégies de soutien pour accompagner les élèves en difficultés scolaires telles que les cours de remédiation, le tutorat, la pédagogie de groupe, la pédagogie différenciée, les cours de rattrapage...

Au regard des résultats faibles des redoublants en français comme en mathématiques, on peut s'interroger sur l'effectivité et/ou l'efficacité des mesures d'accompagnement sur le terrain, mais aussi sur l'application de l'arrêté portant passage automatique dans les classes d'initiation au primaire.

Tableau n°26: scores moyens selon la variable « redoublement »

Redoublant	CE1				CM2			
	%	Français	Mathématiques	Sciences d'observation	%	Français	Mathématiques	Sciences d'observation
Non	77,21	48,01	33,61	62,85	80,03	43,22	41,35	56,59
Oui	22,79	36,82	24,82	56,16	19,97	36,59	33,99	52,54
Total	100	45,54	31,67	61,37	100	41,88	39,86	55,77
Significativité		Oui	Oui	Oui		Oui	Oui	Oui

Source : EAS 2018

5.1.3 Profil des enseignants du primaire

5.1.3.1 La répartition des élèves et leurs résultats selon le sexe de l'enseignant

Selon le tableau ci-dessous, les élèves tenus par des enseignantes au CE1 sont plus nombreux (61,31%) que ceux tenus par des enseignants (38,69%). Au CM2, c'est plutôt l'inverse. Les élèves tenus par des enseignants représentent plus de 72% des effectifs évalués.

Dans tous les deux niveaux évalués et dans toutes les disciplines, les élèves qui ont déclaré être tenus par des enseignantes ont des scores relativement plus élevés que ceux qui ont dit être tenus par des enseignants. Le même constat a été fait successivement aux enquêtes de 2014 et 2016 sur l'EAS. En effet, il ressort du rapport de celle de 2014 que: « Aussi bien au CP1 qu'au CE2, les élèves tenus par les enseignantes ont obtenu des scores plus élevés dans toutes les disciplines évaluées, Au CP1 leurs scores ont été respectivement de 44,5/100 contre 40,0/100 en français et 49,7/100 contre 48,1/100 en Mathématiques ; au CE2 ces élèves ont réalisé 51,2/100 contre 49,2 /100 en français, 38,1 /100 contre 37,5 /100 en mathématiques et 48,4 /100 contre 46,4/100 en sciences (EAS 2014/ DGESS/MENA : 79)

En 2016, ces élèves ont réalisé au CP2 51,8/100 contre 46,1/100 en français, 51,4/100 contre 45,6/100 en Mathématiques et au CM1, 41,4/100 contre 39,4/100, en français. (EAS 2016 DGESS/MENA : 83) ;

Au regard de ce constat, il conviendrait de mener une étude pour en comprendre les tenants.

Tableau n°27 : Scores moyens des élèves selon le sexe de l'enseignant

Sexe	CE1				CM2			
	%	Français	Mathématiques	Sciences d'observation	%	Français	Mathématiques	Sciences d'observation
Femme	61,31	45,69	32,43	61,46	27,55	46,15	43,32	57,82
Homme	38,69	44,16	31,35	60,31	72,45	40,26	38,35	54,95
Total	100	45,08	32,00	61,01	100	41,90	39,73	55,75
Significativité		Oui	Oui	Oui		Oui	Oui	Oui

Source : EAS 2018

5.1.3.2 Performances des élèves selon l'ancienneté/expérience de l'enseignant

Au regard des données du tableau ci-après, les élèves tenus par des enseignants plus anciens ou plus expérimentés (15 ans et plus) sont moins nombreux au CE1. Ils représentent 13,09%.

Toutefois, ce sont eux qui ont obtenu des scores supérieurs aux autres : 48,29/100 en français contre des scores compris entre 43 et 45/100 ; en sciences, leur score est de 63,07/100 contre des scores compris entre 59 et 62/100.

Au CM2, le même constat se dégage. Les élèves tenus par les enseignants plus expérimentés sont moins nombreux. Ils représentent 22,72%.

Quant à leurs scores, ils sont également meilleurs à ceux des autres selon le test de significativité : 44,96/100 en français, 42,33/100 en mathématiques et 56,96 en sciences d'observation.

Tableau n°28 : Scores moyens des élèves selon l'expérience de l'enseignant

Expérience	CE1				CM2			
	%	Français	Mathématiques	Sciences d'observation	%	Français	Mathématiques	Sciences d'observation
5 ans ou moins	42,38	45,45	32,82	60,47	22,93	39,85	35,58	53,94
6 à 10 ans	27,51	43,10	31,85	59,85	28,92	40,54	39,83	54,06
11 à 15 ans	17,02	45,67	31,26	62,56	25,44	42,16	40,79	57,93
Plus de 15 ans	13,09	48,29*	32,57	63,07*	22,72	44,96*	42,33*	56,96*
Total	100	45,35	32,22	61,15	100	41,97	39,85	55,87

Source : EAS 2018

5.1.3.3 Performances des élèves selon le titre de capacité de l'enseignant

Les données du tableau ci-dessous indiquent qu'au moins 95% des élèves sont tenus par des enseignants titulaires d'un titre de capacité dans tous les niveaux évalués. On note également que parmi les élèves évalués, 49,91% au CE1 et 67,53% au CM2 sont tenus par des enseignants titulaires du Certificat d'Aptitude pédagogique (CAP).

Quant aux résultats, on remarque que les élèves tenus par les enseignants sans titre de capacité performant mieux au CE1 dans toutes les disciplines et dans deux disciplines (français et mathématiques) au CM2. Ces résultats pourraient être influencés par ceux des écoles privées. Mieux, les scores moyens des élèves selon le statut de l'école présentés au tableau ci-dessous corroborent cette hypothèse.

En effet, selon les données de ce tableau, ce sont les élèves des écoles privées qui ont réalisé les meilleurs scores et dans toutes les disciplines évaluées.

Il découle de ce constat que le titre de capacité de l'enseignant n'induit pas systématiquement la réussite de l'élève et que son absence n'entraîne pas non plus de facto son échec scolaire. Ainsi, il est possible que les enseignants sans titre de capacité aient d'autres atouts comme l'expérience professionnelle, un niveau d'instruction relativement élevé et fassent preuve d'engagement dans le travail, ce qui pourrait expliquer le succès de leurs élèves. Quant aux autres, titulaires de titre de capacité, il se pourrait que d'autres facteurs également déterminant pour la réussite des élèves comme l'abnégation au travail leur fassent défaut ce qui pourrait expliquer la contreperformance de leurs élèves. Dans tous les cas, une étude s'avère nécessaire pour comprendre ce paradoxe.

Tableau n°29 : Scores moyens des élèves selon le titre de capacité de l'enseignant

Titre de capacité le plus élevé	CE1				CM2			
	%	Français	Mathématiques	Sciences	%	Français	Mathématiques	Sciences
Aucun³	5,03	49,26*	35,83*	63,86*	4,29	42,94*	46,41	51,32*
DFE/ENEP	5,03	40,88	25,86	57,19	5,95	39,74	38,89	56,33
CEAP	40,02	45,72	32,56	60,35	22,23	41,63	38,10	55,56
CAP	49,91	45,13	31,66	61,66	67,53	41,91	39,82	55,98
Total	100	45,30	31,85	61,09	100	41,78	39,66	55,73

Source : EAS 2018

5.1.3.4 Performances des élèves selon le diplôme académique de l'enseignant

Les données du tableau ci-dessous montrent que des diplômés répertoriés, les élèves tenus par les enseignants titulaires du BEPC sont les plus nombreux. Ils représentent 66,46% au CE1 et 62,53% au CM2.

En termes de résultats, les élèves tenus par les enseignants titulaires de diplômes universitaires réussissent relativement mieux que les autres. Ces performances sont surtout constatées au CM2. En effet, les résultats des élèves de ce cours tenus par des enseignants ayant déclaré être titulaires d'au moins le BACCALAURÉAT, sont supérieurs à ceux des autres élèves selon les tests de significativité.

On peut déduire que le niveau d'instruction de l'enseignant favoriserait la réussite scolaire des élèves. Ces résultats confortent le MENAPLN dans sa politique de relever le niveau de recrutement des enseignants au BACCALAURÉAT désormais.

³ Les enseignants sans titre de capacité relèvent du privé

Tableau n°30 : Scores moyens des élèves selon le diplôme académique de l'enseignant

Diplôme	CE1				CM2			
	%	Français	Mathématiques	Sciences	%	Français	Mathématiques	Sciences
CEP	1,36	42,79	33,54	59,18	1,71	38,94*	32,71*	49,23*
BEPC	66,46	45,83*	33,40*	61,85*	62,53	41,95	39,59	55,55
CAP	9,11	44,20*	28,92*	58,84*	9,52	40,92	38,63	56,33
BEP	5,14	47,06*	32,56	62,25*	4,96	42,81	41,53	56,27
BACCALAURÉAT	14,24	43,43*	28,82*	58,57	16,02	43,12*	41,83*	57,00*
DEUG	1,37	42,14*	27,66	64,91*	2,08	36,65*	35,23*	52,07
Licence	2,32	43,78*	32,40	60,83	2,44	41,93	38,16	57,67*
Maîtrise et plus					0,74	45,75	54,62*	62,10*
Total	100	45,28	32,20	61,11	100	41,92	39,78	55,86

Source : EAS 2018

5.1.3.5 Performances des élèves selon la formation initiale de l'enseignant

Le tableau ci-dessous présente les données relatives à la répartition des élèves selon que l'enseignant a bénéficié d'une formation initiale ou non.

Au CE1, les élèves dont les enseignants affirment avoir bénéficié d'une formation initiale représentent 85, 23%. Au CM2, ils sont 84, 07%.

Quant aux résultats réalisés par les élèves des deux catégories d'enseignants dans les trois disciplines évaluées, on observe qu'au CE1, il n'y a pas une différence significative.

Au CM2 par contre, ce sont les élèves dont les enseignants déclarent n'avoir pas bénéficié de formation initiale qui ont obtenu les scores les plus élevés en français et en mathématiques soit respectivement 43,76/100 et 42,49/100 contre 41,56/100 et 39,27/100 pour les autres.

Ces résultats confirment la performance des élèves dont les enseignants sont sans formation initiale ou sans titre de capacité comme indiqué dans le tableau précédemment (tableau 28).

En considérant les enjeux de la formation initiale en termes de savoir, de savoir-faire et de savoir-être au profit des enseignants et en prenant en compte les résultats

obtenus, on peut s'interroger sur les raisons des contre-performances des élèves dont les enseignants déclarent avoir bénéficié de cette formation ainsi que les raisons de la performance des élèves de ceux qui affirment le contraire.

L'une des réponses à ces interrogations pourrait être la question de motivation et de dévouement des uns et des autres pour la profession. Tout compte fait, la formation initiale de l'enseignant tout en restant un atout pour lui n'induit pas systématiquement la réussite scolaire de ses élèves. Il lui faudrait en plus, de l'engagement.

Tableau n°31 : scores moyens des élèves selon la formation initiale de l'enseignant

Formation initiale	CE1				CM2			
	%	Français	Mathématiques	Sciences	%	Français	Mathématiques	Sciences
Non	14,77	44,13	33,45	61,39	15,93	43,76	42,49	55,82
Oui	85,23	45,52	32,01	61,11	84,07	41,56	39,27	55,75
Total	100	45,32	32,22	61,15	100	41,90	39,77	55,77
Significativité		Non	Non	Non		Oui	Oui	Non

Source : EAS 2018 DGESS/MENAPLN

5.1.3.6 Performance des élèves selon la durée de formation initiale de l'enseignant

Au regard des données du tableau ci-après, les élèves dont les enseignants affirment avoir bénéficié de 2 ans de formation initiale sont les plus nombreux soient 54, 99%.

Pour ce qui concerne les résultats, ils sont relativement meilleurs aussi bien dans les deux niveaux (CE1 et CM2) que dans les disciplines évaluées pour les élèves dont les enseignants déclarent avoir bénéficié de moins d'un an de formation. Le même questionnement posé plus haut pourrait également être reconduit ici. Qu'est-ce qui explique que les élèves des enseignants qui déclarent avoir bénéficié de moins d'un an de formation obtiennent des résultats relativement meilleurs à ceux tenus par des enseignants dont la durée de formation est plus élevée ?

Tableau n° 32 : scores moyens des élèves selon la durée de formation de l'enseignant

Durée	CE1				CM2			
	%	Français	Mathématiques	Sciences d'observation	%	Français	Mathématiques	Sciences d'observation
Moins d'un an	8,14	47,94*	33,93*	63,88*	9,41	43,82*	41,02*	55,67*
Un an	36,87	44,56	31,71	60,66	46,64	39,74	38,39	55,06
Deux ans	54,99	45,88	32,35	61,06	43,95	43,09	40,01	56,51
Total	100	45,55	32,25	61,16	100	41,59	39,34	55,76

Source : EAS 2018 DGESS/MENAPLN

5.1.3.7 Langue du milieu

Les enseignants qui ont déclaré utiliser la langue du milieu dans leurs enseignements sont minoritaires. Ils représentent 22,97% au CE1 et 26,55% au CM2.

En revanche, pour ceux qui est des résultats, ce sont ceux réalisés par leurs élèves qui sont meilleurs comparativement à ceux des autres, en français, en mathématiques et en sciences d'observation au CE1. Ils obtiennent plus de 5 points d'écart en français et en sciences d'observation et plus de 3 points en mathématiques.

Au CM2, on constate qu'en français et en mathématiques, ce sont plutôt les élèves qui sont tenus par les enseignants qui déclarent ne pas utiliser la langue du milieu pendant les cours qui ont obtenu légèrement les meilleurs scores.

Ces résultats indiquent l'importance de l'utilisation des langues nationales dans les petites classes. Ils confirment le bien-fondé de la politique du gouvernement de promouvoir les langues nationales.

Tableau n°33 : La répartition des enseignants selon la variable « utilisation de la langue du milieu pendant les cours »

Langue du milieu utilisée	CE1				CM2			
	%	Français	Mathématiques	Sciences d'observation	%	Français	Mathématiques	Sciences d'observation
Non	22,97	41,53	29,89	57,74	26,55	42,17	40,59	55,65
Oui	77,03	46,56	33,24	62,43	73,45	41,93	39,78	56,07
Total	100	45,49	32,53	61,44	100	41,99	39,98	55,97
Significativité		Oui	Oui	Oui		Oui	Oui	Oui

Source : EAS 2018

5.1.3.8 Performance des élèves selon la période de début des cours

Conformément aux données du tableau ci-dessous, les élèves dont les enseignants déclarent débuter les cours au mois d'octobre sont les plus nombreux. Ils représentent 92,27% au CE1 et 95,71% au CM2.

S'agissant des résultats des élèves, on note aussi bien au CE1 qu'au CM2, et dans toutes les disciplines évaluées, que les meilleurs sont réalisés par ceux dont les enseignants ont déclaré avoir débuté les cours tôt (septembre, octobre). Il est possible que d'autres variables comme l'ancienneté de ces enseignants, leur assiduité... aient contribué à expliquer ces résultats. Toutefois, le début des cours relativement tôt qui permet de consacrer plus de temps d'apprentissage aux élèves serait un facteur favorable au succès scolaire. En effet, selon le *Référentiel qualité pour l'éducation de base au Burkina Faso*, le nombre élevé d'heures d'apprentissage fait partie des conditions à réunir pour réaliser un enseignement de qualité et partant des performances satisfaisantes.

Pour ce faire, **des mesures devraient être prises afin que les cours débutent effectivement à la rentrée pédagogique dans toutes les écoles. En rappel, elle a lieu le 1^{er} octobre selon les textes officiels.**

Tableau n° 34 : Scores moyens des élèves selon le début des cours

Début des cours	CE1				CM2			
	%	Français	Mathématiques	Sciences	%	Français	Mathématiques	Sciences
Après octobre	7,73	42,02	31,00	58,76	4,29	35,16	34,39	50,03
Septembre-octobre	92,27	45,55	32,31	61,32	95,71	42,12	39,94	55,95
Total	100	45,32	32,22	61,15	100	41,90	39,77	55,77
Significativité		Oui	Non	Oui		Oui	Oui	Oui

Source : EAS 2018

5.1.4 Performance des élèves selon la variable proportion du programme enseigné

Les données du tableau ci-dessous indiquent une disparité dans l'exécution du programme d'enseignement aussi bien concernant les deux niveaux évalués que chaque niveau pris individuellement au cours de l'année 2017-2018. Au CE1 et au CM2, respectivement 3,06% et 59,05% des enseignants ont déclaré avoir réussi à dispenser complètement ce qui est prévu au programme ; par ailleurs, 5,80% d'entre

eux au CE1 affirment l'avoir couvert à moins de 50 % contre 0,25% des enseignants du CM2.

Quant aux résultats, on relève que ce sont les élèves dont les enseignants ont déclaré avoir couvert le programme entièrement ou en grande partie qui en réalisent les meilleurs. Au CE1, en français le score de ces élèves est de 56,52/100 contre 37,46/100 pour ceux dont les enseignants ont déclaré avoir couvert le programme à moins de 50%; au CM2, dans la même discipline, leur score est de 43,47 /100 contre 22,62/100. L'insuffisance d'engagement de certains, mais aussi l'étendue du programme selon les enquêtés pourraient expliquer sa faible couverture.

Au regard des résultats, la couverture du programme d'enseignement favoriserait la réussite des élèves. Aussi, s'avère-t-il nécessaire de trouver des solutions à ces problèmes de non-achèvement des programmes annuels d'enseignement. Mieux le département gagnerait en diligentant la généralisation de la réforme curriculaire en cours.

Tableau n° 35: Scores moyens des élèves selon la proportion du programme enseigné

Proportion du programme enseigné	CE1				CM2			
	Fréq	Français	Mathématiques	Sciences	Fréq	Français	Mathématiques	Sciences
100%	3,06	56,52*	35,72*	69,91*	59,05	43,47*	41,80*	56,30*
80 à 99%	47,25	49,57*	36,11*	64,88*	35,97	40,00*	37,99*	55,20*
60 à 79%	31,03	40,73*	28,23*	58,38*	3,01	40,14*	33,53*	55,88*
50 à 69%	12,86	41,28*	28,47*	54,11*	1,72	25,15*	26,15*	41,60*
Moins de 50%	5,80	37,46*	26,98*	53,03*	0,25	22,62*	4,50*	39,74*
Total	100	45,49	32,34	61,19	100	41,76	39,67	55,67

Source : EAS 2018

CHAPITRE 6 : CARACTÉRISTIQUES DE L'ÉCOLE

6.1 Caractéristique du directeur

6.1.1 Selon le sexe

Les données du tableau ci-dessous montrent une très forte disparité entre homme et femme au poste de directeur d'école. En effet, plus de 80% des élèves concernés par l'étude proviennent des écoles dirigées par des directeurs. Pourtant, les résultats scolaires des écoles dirigées par des directrices sont supérieurs à ceux des écoles dirigées par des directeurs dans toutes les disciplines évaluées au CE1 comme au CM2.

Tableau n° 36 : Scores moyens des élèves selon le sexe du directeur

Sexe	CE1				CM2			
	%	Français	Mathématiques	Sciences	%	Français	Mathématiques	Sciences
Femme	16,26	51,21	34,11	65,19	17,03	46,26	43,77	61,80
Homme	83,74	43,53	30,53	59,47	82,97	40,21	38,88	58,30
Total	100	44,78	31,11	60,40	100	41,24	39,72	58,90
Significativité		Oui	Oui	Oui		Oui	Oui	Oui

Source : EAS 2018

6.1.2 L'ancienneté du Directeur

Le tableau suivant nous renseigne que plus de 75% des élèves de l'échantillon évalué sont issus des écoles dont les directeurs ont plus de 10 ans d'ancienneté.

De manière générale les meilleurs résultats des élèves proviennent des écoles dont les directeurs ont une ancienneté comprise entre 6 et 10 ans dans les deux niveaux et dans toutes les disciplines évaluées. Les faibles résultats proviennent des écoles dont les directeurs ont moins de 5 ans d'ancienneté et une ancienneté comprise entre 11 et 15 ans.

Tableau n° 37 : Scores moyens des élèves selon la variable « ancienneté du directeur »

Ancienneté	CE1				CM2			
	%	Français	Mathématiques	Sciences	%	Français	Mathématiques	Sciences
5 ans ou moins	6,94	45,76	30,14	58,33*	7,49	36,66*	33,39*	52,27*
De 6 à 10 ans	14,97	46,76*	33,33*	60,80	14,13	42,37*	41,71*	59,52
De 11 à 15 ans	28,5	42,20*	30,30*	59,01*	29,07	39,98*	39,81	58,72
Plus de 15 ans	49,59	45,38	30,66	60,99	49,32	42,24	40,00	59,82
Total	100	44,71	30,92	60,21	100	41,18	39,69	58,89

Source : EAS 2018

6.1.3 Directeur déchargé de cours

Dans le cadre de cette étude, 96,35% des élèves évalués au CE1 et 77,07% au CM2 sont enregistrés dans les écoles dont les directeurs sont déchargés de cours.

En termes de résultats scolaires, les élèves issus des écoles dirigées par ces directeurs déchargés de cours ont enregistré des résultats supérieurs dans toutes les disciplines évaluées à ceux de leurs camarades provenant des écoles dont les directeurs sont chargés de cours. Ces performances pourraient s'expliquer par l'apport de l'encadrement pédagogique de proximité à leur personnel auquel ils ont été commis après leur formation y relative.

Par conséquent, il faudrait prendre des mesures pour encourager l'encadrement de proximité.

Tableau n° 38 : Scores moyens des élèves selon la variable « directeur déchargé de cours »

Déchargé de cours	CE1				CM2			
	%	Français	Mathématiques	Sciences	%	Français	Mathématiques	Sciences
Oui	96,35	44,96	31,06	60,44	77,07	42,04	40,16	59,55
Non	3,65	39,84	30,53	56,47	22,93	38,52	38,42	56,78
Total	100	44,77	31,04	60,29	100	41,23	39,76	58,91
Significativité		Oui	Oui	Oui		Oui	Non	Oui

Source : EAS 2018

6.2 Encadrement pédagogique

6.2.1 Fréquence des visites de l'encadrement pédagogique

Le tableau ci-après présente les résultats des élèves en rapport avec la fréquence des visites d'encadrement effectuées par le Chef de Circonscription d'Éducation de Base (CCEB) et le Conseiller pédagogique itinérant (CPI) dans les classes/écoles au cours de l'année scolaire 2017-2018.

Tableau n° 39 : Scores moyens des élèves selon la fréquence de l'encadrement pédagogique

Fréquence de visite	CE1				CM2			
	%	Français	Mathématiques	Sciences	%	Français	Mathématiques	Sciences
Aucune	14,9	44,11	29,11*	59,73	14,58	39,68*	38,51*	56,34*
Une	18,31	45,28	30,44	60,98*	18,67	41,40	40,45	58,45
Deux	29,94	44,62	32,85*	59,56*	30,01	41,07	39,29	59,27
Trois	23,01	43,53*	29,57*	59,74	22,27	41,79	40,39	58,97
Quatre ou plus	13,84	47,68*	32,48*	62,68*	14,48	42,28*	40,19	60,47*
Total	100	44,84	31,05	60,32	100	41,26	39,77	58,80

Source : EAS 2018

Les données indiquent que moins de 15% des élèves sont issus d'écoles n'ayant reçu aucune visite de la part de l'équipe d'encadrement : 14,90% et 14,58% des élèves du CE1 et du CM2. Plus de 60% des élèves évalués sont issus des écoles ayant bénéficié d'au moins deux visites de la part de l'équipe d'encadrement. Les résultats de ces élèves sont relativement plus élevés que ceux des autres dans les disciplines évaluées : (leurs scores au CE1 sont de 32,85/100 en mathématiques, 47,68/100 en français et 62,68/100 en sciences d'observation. Au CM2, ils réalisent 42,28/100 en français et 60,47/100 en sciences d'observation.

On remarque que les scores des élèves deviennent de plus en plus significatifs dans les deux niveaux lorsque le nombre de visites de classe s'accroît.

Il conviendrait donc que des dispositions soient prises pour permettre aux encadreurs pédagogiques d'assurer de visites fréquentes.

6.2.2 Scores moyens des élèves selon l'observation de leçons des enseignants par le directeur de l'école

Au regard des chiffres du tableau ci-dessous, les élèves tenus par les enseignants dont les directeurs ont déclaré avoir observé souvent leurs leçons sont plus nombreux que les autres. Ils représentent 53,10% au CE1 et de 52,81% au CM2.

En termes de scores, ce sont les élèves dont les enseignants disent bénéficier fréquemment de l'observation de leurs leçons de la part du directeur qui ont obtenu les meilleurs résultats dans les classes évaluées. Les écarts entre leurs moyennes et celles où la fréquence de l'observation des leçons est rare, sont élevés au CE1 surtout en mathématiques (plus de 7 points). En sciences d'observation au CM2, les résultats scolaires sont pareils quelle que soit la fréquence de ladite observation.

Tableau n° 40: Scores moyens des élèves selon l'observation de leçons des enseignants par le directeur de l'école

Observation de leçon	CE1				CM2			
	%	Français	Mathématiques	Sciences	%	Français	Mathématiques	Sciences
Rarement	7,6	43,68	25,93*	58,30*	6,9	40,64	37,83*	57,85
Souvent	53,1	43,26*	29,79*	59,08*	52,81	40,68*	39,58	59,11
Fréquemment	39,3	46,80*	33,41*	62,38*	40,29	42,23*	40,52*	59,27
Total	100	44,68	30,92	60,32	100	41,30	39,84	59,09

Source : EAS 2018

6.2.3 Scores moyens des élèves selon la fréquence de l'aide à la préparation des cours apportée à l'enseignant par le directeur.

Les élèves dont les enseignants déclarent avoir bénéficié souvent de l'aide du directeur à la préparation des cours ont les meilleurs résultats en français (45,51/100) et en sciences d'observation (61,06/100) au CE1 ainsi qu'en mathématiques au CM2 (40,62/100).

Tableau n° 41 : Scores moyens des élèves selon la fréquence de l'aide à la préparation des cours apportée à l'enseignant

Aide à la préparation des cours	CE1				CM2			
	%	Français	Mathématiques	Sciences	%	Français	Mathématiques	Sciences
Rarement	27,91	44,14	29,09*	60,21	28,14	41,27	39,57	59,41
Souvent	40,69	45,51*	31,62*	61,06*	41,1	41,50	40,62*	58,79
Fréquemment	31,41	44,21	31,90*	59,03*	30,76	41,39	39,07*	59,50*
Total	100	44,72	31,00	60,19	100	41,40	39,85	59,18

Source : EAS 2018

6.2.4 Scores moyens des élèves selon la fréquence de présentation de leçons modèles au profit des enseignants par le directeur.

Comme l'indique le tableau ci-dessous, la proportion des élèves tenus par les enseignants qui déclarent avoir bénéficié rarement de la présentation de leçons modèles de la part de leur directeur est plus élevée que celle de leurs collègues qui affirment en avoir bénéficié souvent ou fréquemment. Elle est de 53,83% contre 46,17 %.

En ce qui concerne les résultats, ce sont les élèves tenus par les enseignants qui disent avoir bénéficié souvent de la présentation de leçons modèles par leur directeur qui qui s'en sortent relativement mieux que les autres dans les deux niveaux et ce dans toutes les matières évaluées.

Au CE1, ils ont obtenu un score de 46,13/100 en français, 33,38/100 en mathématiques et 61,70/100 en sciences d'observation.

Au CM2, ils ont respectivement enregistré 41,70/100 ; 41,12/100 et 59,48 :100 dans les mêmes disciplines.

Au regard de ces résultats, on peut conclure que la présentation de leçons modèles par le directeur au profit des adjoints est un facteur favorable à la réussite des élèves.

Tableau n° 42: Présentation de leçons modèles faite par le directeur d'école au profit des enseignants

Présentation de leçons modèles	CE1			CM2				
	%	Français	Mathématiques	Sciences	%	Français	Mathématiques	Sciences
Rarement	53,83	44,59	30,21*	59,98	53,93	41,29	39,22*	59,42*
Souvent	39,77	46,13*	33,38*	61,70*	39,88	41,70*	41,12*	59,48*
Fréquemment	6,40	42,55*	29,63	56,97*	6,19	42,23	41,23	57,55
Total	100	45,07	31,44	60,47	100	41,51	40,10	59,33

Source : EAS 2018

CHAPITRE 7 : ENVIRONNEMENT FAMILIAL

7.1 Profession des parents

Le tableau ci-dessous présente les données relatives aux domaines d'activités des parents répartis en deux catégories à savoir les parents fonctionnaires et les parents exerçant dans d'autres domaines d'activités. La proportion des élèves dont les parents sont fonctionnaires est très faible par rapport à celle des autres (moins de 10% dans les deux niveaux).

Selon le domaine d'activités de leurs parents, les élèves ne réalisent pas la même performance. Les données indiquent que les élèves dont les parents sont fonctionnaires ont les meilleurs scores dans toutes les disciplines évaluées dans les deux classes.

Tableau n° 43 : Scores moyens des élèves selon la profession des parents

Profession des parents	CE1				CM2			
	%	Français	Mathématiques	Sciences	%	Français	Mathématiques	Sciences
Fonctionnaire	9,97	58,82	40,79	70,96	9,29	51,51	49,89	62,15
Non fonctionnaire	90,03	43,90	31,21	60,19	90,71	40,88	38,82	55,11
Total	100	45,54	32,26	61,37	100	41,88	39,86	55,77
Significativité		Oui	Oui	Oui		Oui	Oui	Oui

Source : EAS 2018

7.2 Langue française parlée à la maison

Les élèves dont les parents parlent le français à la maison sont moins nombreux que ceux dont les parents n'en parlent pas. Ils représentent respectivement 20,43% et 29,27% au CE1 et au CM2.

Selon les données du tableau ci-dessous, ces élèves ont obtenu les meilleurs résultats dans toutes les disciplines dans les deux niveaux. Ils enregistrent au CE1 51,09/100 en français, 32,35/100 en mathématiques et 65,03/100 en sciences d'observation. Au CM2, ils ont obtenu respectivement dans les mêmes matières 43,55/100, 41,73/100 et 56,96/100.

Tableau n° 44 : Scores moyens des élèves selon la langue française parlée à la maison

Parler français	CE1				CM2			
	%	Français	Mathématiques	Sciences	%	Français	Mathématiques	Science
Non	79,57	44,02	31,06	60,37	70,73	41,15	39,05	55,25
Oui	20,43	51,09	32,35	65,03	29,27	43,55	41,73	56,96
Total	100	45,54	31,67	61,37	100	41,88	39,86	55,77
Significativité		Oui	Oui	Oui		Oui	Oui	Oui

Source : EAS 2018

7.3 Alphabétisation des parents

Au regard des données du tableau ci-dessous, les élèves qui déclarent que leurs parents sont alphabétisés représentent 54,82% au CE1 et 59,25% au CM2.

Ces élèves ont des performances relativement plus élevées que les autres dans toutes les disciplines. Ils ont enregistré au CE1 47,39/100 en français, 33,45/100 en mathématiques et 62,99/100 en sciences d'observation.

Au CM2, ils obtiennent respectivement 43,19/100, 41,20/100 et 56,50/100 dans les mêmes matières.

Tableau n° 45 : Scores moyens des élèves selon la variable « alphabétisation des parents »

Parent	CE1				CM2			
	%	Français	Mathématiques	Sciences	%	Français	Mathématiques	Sciences
Non alphabétisé	45,18	43,03	30,08	59,16	40,75	39,96	37,89	54,71
Alphabétisé	54,82	47,39	32,84	62,99	59,25	43,19	41,20	56,50
Total	100	45,54	31,67	61,37	100	41,88	39,86	55,77
Significativité		Oui	Oui	Oui		Oui	Oui	Oui

Source : EAS 2018

7.4 Travaux domestiques

Selon le tableau ci-dessous, les élèves du CE1 et du CM2 qui déclarent effectuer des travaux ménagers sont plus nombreux que ceux qui ne le font pas. Ils représentent près de 75% au CE1 et plus de 80% au CM2.

Au CE1, les élèves qui déclarent effectuer des tâches domestiques ont obtenu des scores inférieurs à ceux des autres dans les trois disciplines. Les écarts entre leurs scores et ceux des autres se situent entre 1 point et plus de 3 points. Au CM2, ce constat est valable en français et en mathématiques. Ces résultats montrent que les travaux domestiques semblent influencer négativement la réussite des élèves. Ils occuperaient une bonne partie de leur temps d'étude.

Il conviendrait que des mesures soient prises afin de poursuivre la sensibilisation des parents sur la nécessité d'alléger les travaux ménagers confiés aux élèves.

Tableau n° 46 : Scores moyens des élèves selon les variables « travaux domestiques »

Travaux domestiques	CE1				CM2			
	%	Français	Mathématiques	Sciences	%	Français	Mathématiques	Sciences
Aucun	25,34	47,97	30,08	64,10	19,34	42,80	41,14	55,63
Au moins un	74,66	44,65	32,84	60,37	80,66	41,66	39,55	55,80
Total	100,00	45,54	31,67	61,37	100	41,88	39,86	55,77
Significativité		Oui	Oui	Oui		Oui	Oui	Non

Source : EAS 2018

PERFORMANCE DES ÉLÈVES AU POST-PRIMAIRE

CHAPITRE 8 : CARATERISTIQUES DES ÉLÈVES ET ACQUISITIONS SCOLAIRES AU POST-PRIMAIRE

En rappel, l'évaluation des acquis scolaires de la présente session (2018) au post-primaire a concerné les élèves de la classe de 5^e. Ce sont des épreuves écrites de français et de mathématiques qui leur ont été administrées.

Des questionnaires ont également été administrés aussi bien aux élèves, au personnel enseignant qu'aux chefs d'établissements.

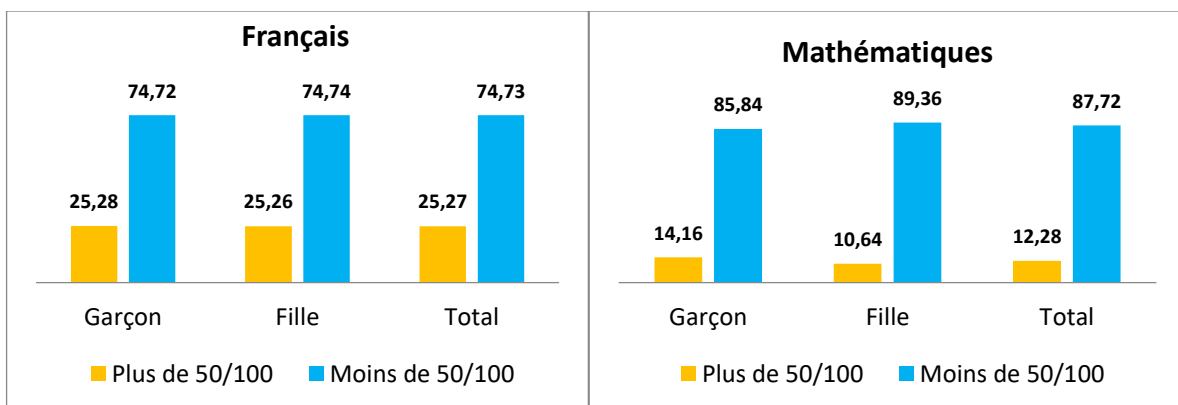
Cette partie présente les résultats obtenus par les élèves de ladite classe dans les deux disciplines évaluées. Dans chaque discipline, le score indiqué représente le résultat moyen obtenu par les élèves sur une note totale de 100 points.

8.1.1 Performance selon le sexe de l'élève

8.1.1.1 Proportion par rapport au seuil de 50/100

En classe de 5^e et suivant le graphique ci-dessous, il y a autant de garçons que de filles ayant obtenu plus de 50/100 en français. Toutefois, leur nombre est relativement faible (25,28% pour les garçons et 25,26% pour les filles). En mathématiques, ceux qui ont plus de 50/100 sont encore peu nombreux qu'en français (14,16% pour les garçons et 10,64% pour les filles).

Graphique n° 23: Proportions des élèves de 5^e selon le sexe et le seuil de 50/100 en français et en mathématiques



Source : EAS 2018

8.1.1.2 Scores moyens des élèves de 5^e selon la variable sexe

En classe de 5^e, les filles (52,91% des élèves évalués), réussissent moins que les garçons (47,09 %) en mathématiques (un score moyen de 28,53/100 pour les filles contre 30,45/100 pour les garçons).

Ces résultats montrent que les efforts sont à poursuivre pour améliorer les performances des filles.

Pour ce faire, il conviendrait de **mener une réflexion sur la faible performance des filles en mathématiques.**

Tableau n° 47 : Scores moyens des élèves de 5^e selon la variable sexe

Sexe	% Proportion	Français	Mathématiques
Garçon	47,09	40,72	30,45
Fille	52,91	40,32	28,53
Total	100	40,51	29,43
Significativité		Non	Oui

Source : EAS 2018

8.1.1.3 Performance des élèves selon les âges en 5^e

Un élève inscrit à l'âge requis qui effectue un parcours sans redoublement arrive en 5^e à l'âge de 13 ans. Le tableau ci-dessous présente les scores moyens des élèves selon leur âge. Son analyse révèle que les élèves âgés de plus de 13 ans sont plus nombreux et représentent 90,03%. Ils enregistrent de faibles scores dans les deux disciplines évaluées que ceux qui ont 13 ans ou moins.

On pourrait en déduire que l'inscription des enfants à l'école à l'âge normal serait un facteur favorable à leur succès.

Tableau n° 48 : Scores moyens des élèves selon les âges en 5^e.

Âges	% Proportion	Français	Mathématiques
Âge<=13ans	9,97	49,15	35,93
Âge>13ans	90,03	39,49	28,66
Total	100,00	40,51	29,43
Significativité		Oui	Oui

Source : EAS 2018

8.1.1.4 Score des filles selon la variable « plus âgées »

Les filles plus âgées de la classe de 5^e sont celles qui ont plus de 13 ans. Elles sont moins nombreuses selon le tableau ci-dessous (47,18%). Elles ont moins réussi que les plus jeunes dans les deux disciplines évaluées avec un écart de plus de 2 points en français et 3 points en mathématiques.

Tableau n° 49 : Scores moyens des élèves de 5^e selon la variable fille plus âgée

Fille plus âgée	Proportion	Français	Mathématiques
Non	52,82	41,63	30,85
Oui	47,18	39,24	27,82
Total	100,00	40,51	29,43
Signification		Oui	Oui

Source : EAS 2018

8.1.1.5 Scores moyens des élèves selon la variable « fais-tu tes devoirs après les classes ? »

Les élèves évalués qui déclarent faire leurs devoirs après les classes représentent plus de 88% ; leurs résultats sont relativement meilleurs aussi bien en français (40,84/100 contre 40,32/100) qu'en mathématiques (29,65/100 contre 29,35/100) selon les tests de significativité.

Aussi, s'avère-t-il nécessaire de poursuivre la sensibilisation des parents sur la nécessité de suivre l'exécution des devoirs de maison par les élèves après les classes pour de meilleurs résultats scolaires.

Tableau n° 50: Scores moyens des élèves selon la variable « fais-tu tes devoirs après les classes ? »

Tu fais tes devoirs ?	Proportion	Français	Mathématiques
Oui	88,82	40,84	29,65
Non	11,18	40,32	29,35
Total	100	40,78	29,61
Significativité		Oui	Oui

Source : EAS 2018

8.1.1.6 Scores moyens des élèves selon la variable « apprends-tu tes leçons après les classes ? »

Selon les données du tableau ci-dessous, plus de 97% des élèves évalués déclarent apprendre leurs leçons après les classes. Mais quand on compare leurs résultats scolaires avec ceux des élèves qui disent ne pas apprendre les leurs, il n'y a pas de différence remarquable en mathématiques.

En français, ceux qui affirment apprendre leurs leçons ont des résultats supérieurs aux autres.

Il conviendrait que les enseignants puissent améliorer leurs méthodes d'enseignement/apprentissage en suscitant chez les élèves le goût d'apprendre les mathématiques et d'exécuter les exercices extra-muros.

Tableau n° 51: Scores moyens des élèves selon la variable « apprends-tu tes leçons après les classes ?»

Tu apprends tes leçons ?	Proportion	Français	Mathématiques
Oui	97,44	40,64	29,52
Non	2,56	40,52	29,55
Total	100	40,78	29,61
Significativité		Oui	Non

Source : EAS 2018

8.1.1.7 Nombre de repas par jour⁴

Conformément aux données du tableau ci-dessous, et des tests de significativité qui ont été faits, le nombre de repas par jour a un impact sur les résultats scolaires. En effet, plus de 30% d'élèves évalués qui déclarent manger moins de trois repas par jour ont réalisé les faibles scores par rapport à ceux qui affirment manger au moins trois repas par jour.

Ceux qui disent prendre 1 repas ont obtenu 36,76/100 en français et 26,07/100 en mathématiques contre 43,16/100 et 31,23/100 dans les mêmes disciplines pour ceux qui déclarent prendre 4 repas par jour.

Les écarts entre leurs scores sont de plus de 5 et 6 points respectivement en mathématiques et en français.

⁴ 3 repas + le goûter de la récréation

Tableau n° 52: scores moyens des élèves selon le nombre de repas par jour

Nombre de repas	Proportion	Français	Mathématiques
Un repas	3,52	36,76*	26,07*
Deux repas	27,13	39,85	29,11
Trois repas	44,23	42*	30,57*
Quatre repas	25,12	43,16*	31,23*
Total	100	40,78	29,61

Source : EAS 2018

8.1.1.8 Scores moyens des élèves de 5^e selon la variable « parler français à domicile »

51,03% des élèves enquêtés déclarent parler français à la maison.

Ils réalisent des résultats supérieurs aux autres dans les deux disciplines. En français, ils enregistrent 41,59/100 contre 39,74/100 pour les autres et en mathématiques, 29,97/100 contre 29,10/100.

Tableau n° 53: Scores moyens des élèves de 5^e selon la variable « parler français à domicile »

À la maison parles-tu le français ?	Proportion	Français	Mathématiques
Oui	51,03	41,59	29,97
Non	48,97	39,74	29,1
Total	100	40,78	29,61
Significativité		Oui	Oui

Source : EAS 2018

CHAPITRE 9 : PERFORMANCES DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC LES CARACTÉRISTIQUES DES ENSEIGNANTS DU POST- PRIMAIRE

9.1 Performance des élèves selon le sexe de l'enseignant

Les élèves tenus par les enseignants sont plus nombreux que ceux tenus par les enseignantes. Ils représentent 76,91% contre seulement 23,09%. Mais en termes de résultats scolaires, le sexe de l'enseignant ne semble pas avoir influencé les scores des élèves en français comme en mathématiques. Les scores sont sensiblement les mêmes au regard des données du tableau ci-dessous.

Tableau n° 54 : Performance des élèves selon le sexe de l'enseignant

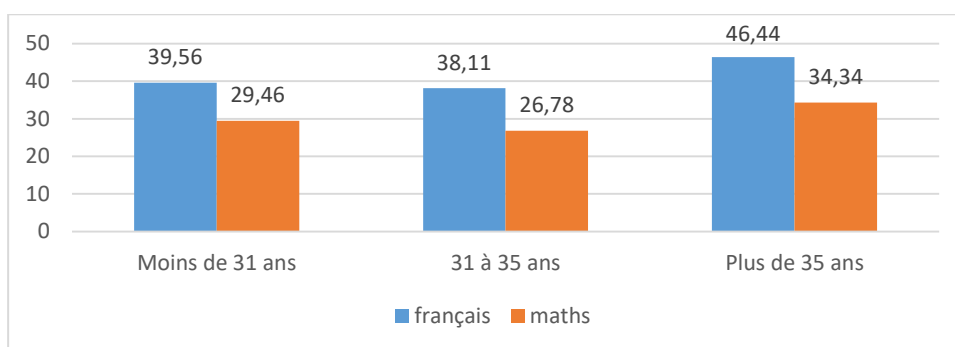
Sexe de l'enseignant	Proportion	Français	Mathématiques
Homme	76,91	40,08	29,47
Femme	23,09	41,07	29,01
Total	100	40,78	29,61
Significativité		Non	Non

Source : EAS 2018

9.2 Performance des élèves selon l'âge de l'enseignant

La population enseignante est relativement jeune. En effet, 47,08 % des enseignants ont moins de 31 ans.

Nous constatons à la lecture du graphique ci-dessous que les élèves dont les enseignants ont un âge compris entre 31 et 35 ans sont ceux qui ont les plus faibles résultats aussi bien en français (moins de 40/100) qu'en mathématiques (moins de 30/100). Ceux tenus par les enseignants âgés de plus 35 ans ont obtenu les scores les plus élevés soit 46,44/100 en français et 34,44/100 en mathématiques.

Graphique n° 24 : Scores des élèves selon l'âge de l'enseignant

Source : EAS 2018

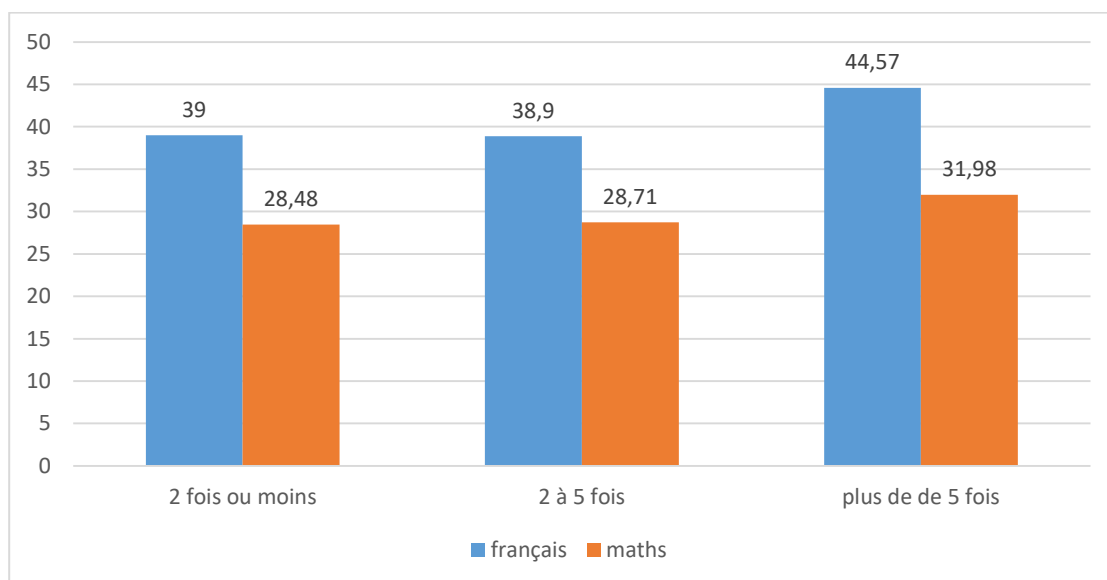
9.3 Performance des élèves selon l'expérience dans la tenue de la classe de 5e par l'enseignant

Les élèves dont les enseignants ont déclaré avoir tenu 2 fois ou moins la classe de 5e représentent 58%.

Pour ce qui est des résultats, ce sont les élèves dont les enseignants ont déclaré avoir tenu la classe plus de 5 fois qui ont les meilleurs résultats en français et en mathématiques. Cependant, les scores qu'ils enregistrent (44,57/100 en français et 31,98/100 en mathématiques) restent en deçà de la moyenne.

L'expérience de l'enseignant serait un facteur favorable à l'apprentissage des élèves.

Graphique n° 25: Performance des élèves selon l'expérience dans la tenue de la classe de 5^e par l'enseignant



Source : EAS 2018

9.4 Performance des élèves selon le titre de capacité de l'enseignant

Les élèves des enseignants dont le titre de capacité le plus élevé est le CAPES (16,68% de l'ensemble des élèves) enregistrent les meilleurs résultats par rapport aux autres aussi bien en français (43,14/100) qu'en mathématiques (31,41/100) tel que l'indique le tableau ci-après.

Il en résulte que le niveau de formation professionnelle de l'enseignant est un facteur favorisant la réussite des élèves.

Tableau n° 55 : Scores moyens des élèves selon le titre de capacité

Titre de capacité	Proportion	Français	Mathématiques
Aucun	15,89	40,69	30,92*
CAP/CEG	51,34	40,28	29,54
CAPES	16,68	43,14*	31,41*
Autre	16,09	35,62*	24,03*
Total	100	40,78	29,61

Source : EAS 2018

9.5 Performance des élèves selon le diplôme académique de l'enseignant

Les élèves des enseignants qui ont au moins la maîtrise (14,18% de l'ensemble des enseignants) enregistrent des résultats relativement meilleurs aux autres aussi bien en français (44,76/100) qu'en mathématiques (31,13/100) à en juger par les données du tableau ci-dessous et les tests de significativité faite.

On peut dire également que le niveau académique le plus élevé (maîtrise et plus) favorise l'enseignement/apprentissage.

Tableau n° 56 : Scores moyens selon le diplôme académique de l'enseignant

Diplôme académique plus élevé	Proportion	Français	Mathématiques
BACCALAURÉAT	22,87	39,48	28,85
DEUG	11,63	39,51	29,38
Licence	51,32	39,30*	28,93
Maîtrise et plus	14,18	44,76*	31,13*
Total	100	40,78	29,61

Source : EAS 2018

9.6 Performance des élèves selon la période de début des cours

Les élèves dont les enseignants déclarent avoir commencé les cours en octobre sont les plus nombreux avec une proportion de 85,03%. Les meilleurs résultats sont ceux obtenus par les élèves dont les enseignants ont affirmé avoir commencé les cours en septembre (50,86/100 en français et 42,96/100 en mathématiques). Les scores obtenus pourraient provenir des élèves des établissements privés.

Avec ces résultats, et en considérant les tests de significativité, on peut déduire que commencer les cours à temps favorise le succès des élèves.

Tableau n° 57: Scores moyens des élèves selon le début des cours

Début des cours	Proportion	Français	Mathématiques
Septembre	6,84	50,86*	42,96*
Octobre	85,03	39,60*	28,34*
Novembre	5,13	38,27	26,66*
Décembre	2,99	43,86*	28,57
Total	100	40,78	29,61

Source : EAS 2018

9.7 Performance des élèves selon la proportion du programme enseigné

Selon les données du tableau ci-dessous, les élèves dont les enseignants déclarent avoir épuisé le programme représentent moins de 5%. Par ailleurs, ils enregistrent les meilleures performances en français (50,93/100) comme en mathématiques (36,87/100). Il découle de ce constat que si le programme est entièrement dispensé et bien assimilé par les élèves, cela les prédispose au succès scolaire.

Aussi, serait-il important de prendre des mesures pour que les programmes d'enseignement soient épuisés.

Tableau n° 58 : Scores moyens des élèves selon la proportion du programme enseigné

Proportion du programme enseignée	Proportion	Français	Mathématiques
100%	3,78	50,93*	36,87*
80 % et plus	67,75	41,00*	30,03*
60% et plus	26,48	36,86*	26,36*
50% et plus	1,94	37,65	29,89
Moins de 50%	0,05	43,59*	25,37*
Total	100	40,78	29,61

Source : EAS 2018

9.8 Performance des élèves selon la variable « donner des exercices de maison »

La majorité des élèves enquêtés (93,53%) déclare que le professeur de français leur donne des exercices de maison. En français, leur score est relativement meilleur (40,9/100) à celui de ceux qui déclarent le contraire (38,9/100) à considérer les données du tableau ci-dessous.

En mathématiques, près de 98% des élèves enquêtés déclarent que leur professeur leur donne des exercices à faire à la maison. Ils enregistrent des scores de 29,60/100, ce qui est relativement plus élevé que celui enregistré par les autres soit 27/100.

Le traitement des exercices de français et de mathématiques par les élèves à la maison semble impacter positivement leurs résultats.

Tableau n° 59 : Scores moyens des élèves selon la variable « donner des exercices de maison »

Le professeur donne-t-il des exercices à faire à la maison ?	Exercices en français		Exercices en mathématiques	
	%	Français	%	Mathématiques
Oui	93,53	40,9	97,92	29,6
Non	6,47	38,94	2,08	27
Total	100	40,78	100	29,61
Significativité		Oui		Oui

Source : EAS 2018

9.9 Performance des élèves selon la variable « correction des exercices de maison »

Selon les données du tableau, 88,39% des élèves enquêtés déclarent que le professeur de français corrige leurs devoirs de maison. Ils réalisent un score de 41,06 /100 contre 39,36/100 pour ceux qui affirment le contraire. À comparer ces scores, on peut dire que la correction des devoirs de maison favorise la réussite des élèves dans cette matière.

En mathématiques, 88,28% des élèves enquêtés disent que leurs professeurs corrigent les devoirs qu'ils leur donnent à faire à la maison. On y observe également que les scores de ces élèves sont relativement plus élevés.

La correction aide les élèves à déceler les erreurs commises et à les corriger ; ce qui les prédispose à améliorer leurs performances lors des prochains contrôles.

Tableau n° 60 : Scores moyens des élèves selon la correction des devoirs de maison

Le professeur corrige-t-il les exercices de maison ?	Exercice de français		Exercice de mathématiques	
	%	Français	%	Mathématiques
Oui	88,39	41,06	88,28	29,72
Non	11,61	39,36	11,72	28,69
Total	100	40,78	100	29,61
Significativité		Oui		Oui

Source : EAS 2018

CHAPITRE 10 : Performances des élèves selon l'environnement scolaire au post-primaire

Des questions sur la prise de repas à la cantine et sur la pratique d'activités para/périscolaires ont été mises en lien avec les résultats des élèves.

10.1 Performances des élèves en lien avec la prise de repas à la cantine de l'établissement

Les données du tableau ci-dessous montrent que 70,80% des élèves enquêtés déclarent ne pas prendre de repas à la cantine scolaire. Cette donnée s'expliquerait par le mode d'accès à la cantine. En effet, il est conditionné par un abonnement.

Quant aux scores moyens, ce sont ceux des élèves qui déclarent ne pas prendre de repas à la cantine qui sont relativement meilleurs à ceux des autres, soit 42,48/100 contre 38,46/100 en français et 30,46/100 contre 28,28/100 en mathématiques.

La cantine scolaire dans cette étude ne semble pas influencer sur les résultats des élèves.

Tableau n° 61 : Scores moyens des élèves en lien avec la prise de repas à la cantine de l'établissement

Manges-tu à la cantine de l'établissement ?	Proportion	Français	Mathématiques
Oui	29,20	38,46	28,28
Non	70,80	42,48	30,46
Total	100	40,78	29,61
Significativité		Oui	Oui

Source : EAS 2018

10.2 Performance des élèves en français et en mathématiques en lien avec la pratique du jardinage

Le tableau ci-dessous montre que 14,06 % des élèves enquêtés affirment pratiquer le jardinage. À comparer leurs scores moyens à ceux des élèves qui déclarent ne pas en pratiquer, ils performant moins en français et en mathématiques. Ces résultats laissent transparaître que la pratique du jardinage ne serait pas un facteur favorable à la réussite scolaire. Pourtant, cette activité pratique contribuerait à la

concrétisation des notions à enseigner et donc à leur meilleure compréhension, selon les psychopédagogues. En plus, la pratique de cette activité en milieu scolaire atténuerait le reproche fait à l'école d'être abstraite et inadaptée aux réalités socioéconomiques du pays.

Tableau n° 62 : Scores moyens des élèves en lien avec la pratique du jardinage

Fais-tu le jardinage ?	Proportion	Français	Mathématiques
Oui	14,06	37,61	27,96
Non	85,94	41,48	29,90
Total	100	40,78	29,61
Significativité		Oui	Oui

Source : EAS 2018

10.3 Performances des élèves en français et en mathématiques en lien avec la pratique du théâtre

Selon les données du tableau ci-dessous, 35,43% des élèves disent pratiquer le théâtre dans leurs établissements. On observe que leurs performances sont inférieures à celles des élèves qui émettent un avis contraire. Leurs scores en français et en mathématiques sont respectivement de 39,15/100 et de 28,18/100 alors que les autres ont réalisé dans les mêmes disciplines, 42,12/100 et 30,68/100.

Tableau n° 63 : Résultats des élèves en français et en mathématiques en lien avec la pratique du théâtre

Théâtre ?	Proportion	Français	Mathématiques
Oui	35,43	39,15	28,18
Non	64,57	42,12	30,68
Total	100	40,78	29,61
Significativité		Oui	Oui

Source : EAS 2018

10.4 Scores moyens des élèves en lien avec la pratique de la danse/musique

Les données du tableau indiquent que 32,8% des élèves enquêtés déclarent pratiquer la danse/la musique dans leurs établissements. Le même constat fait dans les données relatives à la pratique du théâtre apparaît ici également. Les élèves qui

déclarent pratiquer la danse/la musique dans leurs établissements ont moins réussi en français et en mathématiques comparativement à leurs pairs. Leurs scores sont de 39,32/100 en français et de 28,32/100 en mathématiques contre 41,97/100 et 30,58/100 pour les autres.

Tableau n° 64: Scores moyens des élèves en lien avec la pratique de la danse/musique

Danse/musique	Proportion	Français	Mathématiques
Oui	32,8	39,32	28,32
Non	67,2	41,97	30,58
Total	100	40,78	29,61
Significativité		Oui	Oui

Source : EAS 2018

10.5 Performances des élèves en lien avec la pratique de la poterie dans l'établissement

Les élèves qui déclarent pratiquer la poterie dans leurs établissements sont moins nombreux ; ils représentent seulement 8,19% de l'effectif total évalué. Au niveau des résultats scolaires, ils ont obtenu les plus faibles scores en français comme en mathématiques. Les écarts entre leurs moyennes et celles des autres sont un peu plus de 6 points en français et plus de 4 points en mathématiques.

Tableau n° 65 : Scores moyens des élèves en lien avec la pratique de la poterie dans l'établissement

Poterie ?	Proportion	Français	Mathématiques
Oui	8,19	35,55	25,77
Non	91,81	41,73	30,26
Total	100	40,78	29,61
Significativité		Oui	Oui

Source : EAS 2018

10.6 Scores moyens des élèves en lien avec la pratique de l'art culinaire dans l'établissement

Les élèves ayant affirmé pratiquer l'art culinaire dans leurs établissements sont moins nombreux. Ils enregistrent un pourcentage de 19,68 des élèves évalués. En ce qui concerne leurs résultats scolaires, ils ont obtenu les plus faibles scores par rapport aux autres. En français, ils ont eu 36,25/100 contre 42,36/100 et en mathématiques 27,68/100 contre 30,40/100.

Tableau n° 66 : Scores moyens des élèves en lien avec la pratique de l'art culinaire dans l'établissement

Activités culinaires	Proportion	Français	Mathématiques
Oui	19,68	36,25	27,68
Non	80,32	42,36	30,40
Total	100	40,78	29,61
Significativité		Oui	Oui

Source : EAS 2018

10.7 Scores moyens des élèves en lien avec la pratique de l'élevage dans l'établissement

Les élèves qui déclarent pratiquer l'élevage dans leurs établissements sont moins nombreux. Ils représentent 12,88% des élèves évalués. Leurs résultats scolaires sont faibles par rapport aux autres. En français, ils ont obtenu 35,46 /100 contre 41,97/100 et en mathématiques 26,93/100 contre 30,27/100.

Tableau n° 67 : Scores moyens des élèves en lien avec la pratique de l'élevage dans l'établissement

L'élevage	Proportion	Français	Mathématiques
Oui	12,88	35,46	26,93
Non	87,12	41,97	30,27
Total	100	40,78	29,61
Significativité		Oui	Oui

Source : EAS 2018

De façon générale la pratique du jardinage, de la danse/musique, de la poterie, de l'art culinaire et de l'élevage au sein des établissements ne semble pas avoir favorisé la réussite des élèves qui les pratiquent. Mieux, il y a comme un paradoxe dans la mesure où ceux qui déclarent les pratiquer ont obtenu des scores inférieurs à ceux des autres, alors que du point de vue des spécialistes, ces activités contribuent à leur éveil; ce qui les prédisposerait plus à la réussite des apprentissages.

Toutefois, il n'est pas exclu que les contre-performances des élèves qui déclarent les pratiquer soient liées à des facteurs personnels (tels que des difficultés d'apprentissage indépendamment du fait qu'ils pratiquent ces activités), mais il se pourrait également qu'elles soient imputables à une articulation inadéquate entre ces activités dites extra muros et celles qui se déroulent à l'intérieur de la classe. **Une**

étude spécifique permettrait de cerner les causes de ces contre-performances. En attendant, il conviendrait d'analyser l'articulation faite entre ces activités et celles dites pédagogiques.

CHAPITRE11 : Résultats des élèves selon l'environnement familial

Dans cette partie, il sera question d'analyser les résultats réalisés par les élèves en lien avec leur environnement familial. Pour ce faire des variables suivantes ont été retenues : l'alphabétisation des parents, leurs professions ; les occupations familiales des élèves, l'exercice de petit commerce, la garde d'animaux, l'exécution de travaux ménagers par eux ainsi que l'aide aux devoirs.

11.1 Résultats des élèves selon la variable « alphabétisation des parents »

11.1.1 Scores moyens des élèves selon la variable « père alphabétisé »

Comme l'indique le tableau ci-après, 47,82% des élèves évalués ont déclaré que leurs pères sont alphabétisés. Ils ont mieux performé que ceux qui ont déclaré le contraire (52,18%). Les écarts entre leurs scores et ceux des autres sont de plus de 3 points en français et de 1 point en mathématiques.

Tableau n° 68 : Scores moyens des élèves selon la variable « père alphabétisé »

Père alphabétisé	Proportion	Français	Mathématiques
Oui	47,82	42,61	30,32
Non	52,18	38,86	28,76
Total	100	40,7	29,53
Significativité		Oui	Oui

Source : EAS 2018

11.1.2 Scores moyens des élèves selon la variable « mère alphabétisée »

Au regard des données du tableau ci-dessous, 33,24% des élèves évalués ont déclaré que leurs mères sont alphabétisées ; là également, ce sont eux qui ont réalisé les meilleurs scores par rapport à ceux dont les mères ne sont pas alphabétisées (66,76%). En français, ils ont obtenu 43,97/100 contre 38,89/100 pour les autres, et en mathématiques 31,17/100 contre 28,65/100.

Tableau n° 69 : Scores moyens des élèves selon la variable « mère alphabétisée »

Mère alphabétisée	Proportion	Français	Mathématiques
Oui	33,24	43,97	31,17
Non	66,76	38,89	28,65
Total	100	40,64	29,52
Significativité		Oui	Oui

Source : EAS 2018

L'analyse des deux tableaux montre que l'alphabétisation des parents est un facteur favorisant la réussite scolaire.

Par conséquent, les actions d'alphabétisation des populations engagées par l'État et ses partenaires méritent d'être poursuivies et soutenues.

11.2 Résultats des élèves selon la profession des parents

11.2.1 Scores moyens des élèves selon la « profession du père »

En référence aux données du tableau ci-après, les élèves enquêtés qui déclarent que leurs pères sont cultivateurs sont les plus nombreux. Ils sont un peu plus de 74%. En comparant les résultats scolaires, il ressort qu'ils ont obtenu les plus faibles scores en français (38,10/100) et en mathématiques (28,30/100). Ceux dont la fonction du père n'est pas connue réalisent le meilleur score en français (52,48/100). En mathématiques, ce sont plutôt les élèves dont les pères sont fonctionnaires qui ont obtenu le score le plus élevé (35,25/100).

Tableau n° 70 : Scores moyens des élèves selon la « profession du père »

Profession du père	Proportion	Français	Mathématiques
Cultivateur	74,03	38,1*	28,3*
Fonctionnaire	9,84	48,88*	35,25*
Commerçant	9,84	44,5*	30,56
Autres	6,29	52,48*	34,96*
Total	100	40,86	29,71

Source : EAS 2018

11.2.2 Scores moyens des élèves selon la « profession de la mère »

Selon les chiffres du tableau ci-dessous, les élèves dont les mères sont ménagères affichent une proportion plus importante (71,56%) que celle des autres. Ici, ce sont les élèves qui ont déclaré que leurs mères sont fonctionnaires qui ont réalisé les

meilleurs scores dans les deux disciplines évaluées. En français, ils ont enregistré 49,65/100 et en mathématiques 32,57/100.

Tableau n° 71 : Scores moyens des élèves selon la « profession de la mère »

Profession de la mère	Proportion	Français	Mathématiques
Ménagère	71,56	40,44	29,53
Fonctionnaire	6,19	49,65*	32,57*
Commerçante	16,12	40,63	30,06
Autre	6,14	43,89*	31,1
Total	100	41,28	29,91

Source : EAS 2018

11.3 Scores moyens des élèves selon la variable « t'occupes-tu de tes petits frères ou petites sœurs après les classes ? »

Les élèves qui affirment s'occuper de leurs petits frères ou petites sœurs sont plus nombreux que ceux qui déclarent le contraire. Ils sont plus de 81%. Leurs scores dans les deux disciplines sont inférieurs à ceux des autres avec plus de 5 points d'écart en français et plus de 1 point en mathématiques.

Tableau n° 72 : Scores moyens des élèves selon la variable « t'occupes-tu de tes petits frères ou petites sœurs après les classes ? »

Tu t'occupes de tes petits frères ou petites sœurs ?	Proportion	Français	Mathématiques
Oui	81,42	39,87	29,16
Non	18,58	44,91	31,93
Total	100	40,83	29,68
Significativité		Oui	Oui

Source : EAS 2018

11.4 Scores moyens des élèves selon la variable « fais-tu le petit commerce après les classes ? »

Les élèves qui déclarent faire le petit commerce après les classes représentent 28,01% de l'effectif total évalué. Leurs résultats scolaires sont moins bons que les autres en français comme en mathématiques. En français, ils ont obtenu 38,76/100

contre 41,55/100 pour les autres. En mathématiques, ils enregistrent 27,78/100 contre 30,34/100 pour les autres.

Tableau n° 73 : Scores moyens des élèves selon la variable « fais-tu le petit commerce après les classes ? »

Tu fais le petit commerce ?	Proportions	Français	Mathématiques
Oui	28,01	38,76	27,78
Non	71,99	41,55	30,34
Total	100	40,75	29,61
Significativité		Oui	Oui

Source : EAS 2018

11.5 Scores moyens des élèves selon la variable « gardes-tu les animaux après les classes ? »

La proportion des élèves qui déclarent garder les animaux après les classes est sensiblement importante. Selon le tableau ci-dessous, ils sont 30,08% à s'occuper des animaux après les classes. Leurs scores en français comme en mathématiques sont inférieurs à ceux des élèves qui n'ont pas la garde des animaux. Ils obtiennent 37,49/100 en français et 27,00/100 en mathématiques.

Tableau n° 74: Scores moyens des élèves selon la variable « gardes-tu les animaux après les classes ? »

Tu gardes les animaux ?	Proportions	Français	Mathématiques
Oui	30,08	37,49	27,00
Non	69,92	42,19	30,74
Total	100	40,85	29,67
Significativité		Oui	Oui

Source : EAS 2018

11.6 Scores moyens des élèves selon la variable « fais-tu des travaux ménagers après les classes ? »

Au regard des données du tableau ci-après, les élèves évalués qui déclarent faire des travaux ménagers après les classes représentent une proportion de 63,99%. En termes de résultats scolaires, leurs scores en français et en mathématiques dépassent légèrement ceux des élèves qui affirment ne pas en exécuter. En français ils ont obtenu 41,40/100 contre 40,01/100 pour les autres, et en mathématiques 30,08/100 contre 29,00/100.

Tableau n° 75 : Scores moyens des élèves selon la variable « fais-tu des travaux ménagers après les classes ? »

Fais-tu des travaux ménagers ?	Proportions	Français	Mathématiques
Oui	63,99	41,40	30,08
Non	36,01	40,01	29,00
Total	100	40,78	29,61
Significativité		Oui	Oui

Source : EAS 2018

De façon générale, des proportions relativement importantes d'élèves mènent des activités domestiques après les classes (petit commerce, garde d'enfants, faire paître les animaux). Quand bien même ces activités participent de l'éducation des enfants, et de leur socialisation, celles particulièrement citées gêneraient leurs apprentissages en attestent les contre-performances de ceux qui déclarent les pratiquer. **Il s'avère donc nécessaire que des sensibilisations à l'égard de la communauté éducative se poursuivent et se multiplient afin d'alléger les activités domestiques confiées aux élèves.**

11.7 Scores moyens des élèves selon la variable « aide aux devoirs de maison »

Les données du tableau ci-après indiquent que les élèves évalués qui disent avoir du soutien dans le traitement de leurs devoirs de maison sont moins nombreux (43,53%) que ceux qui déclarent le contraire (56,47%). En revanche, pour les résultats ce sont les leurs qui sont un peu plus élevés que pour les autres soit 41,19/100 contre 40,62 /100 en français et 30,03/100 contre 29,39/100 en mathématiques. Il en résulte que l' « aide aux devoirs de maison », serait un facteur favorable à la réussite scolaire.

Tableau n° 76 : Scores moyens des élèves selon la variable « aide aux devoirs de maison »

Aide aux devoirs de maison	Proportions	Français	Mathématiques
Oui	43,53	41,19	30,03
Non	56,47	40,62	29,39
Total	100	40,87	29,66
Significativité		Oui	Oui

Source : EAS 2018

DISPARITES ET EVOLUTION DES PERFORMANCES

CHAPITRE 12 : Disparités de performances des élèves du primaire et du post-primaire

Ce chapitre est consacré à l'analyse des performances des élèves mise en lien avec certaines caractéristiques des écoles/établissements et certaines variables selon la région.

12.1 Disparités des performances selon le statut de l'école

Le tableau ci-après présente les résultats des élèves dans les disciplines évaluées selon le statut de l'école (public, privé). On observe en général que les élèves des écoles privées réussissent mieux que ceux des écoles publiques dans les trois disciplines (français, mathématiques et sciences d'observation) quel que soit le niveau. La même tendance a été observée à l'évaluation de la session de 2016 au primaire (confer Rapport EAS : 61). La contre-performance des élèves du public semble relever d'un paradoxe dans la mesure où certaines conditions favorables y sont réunies (formation initiale, continue et encadrement pédagogique des enseignants, dotation en matériels et documents didactiques, salaires relativement élevés, etc.) comparativement à celles qu'on rencontre dans le privé. Aussi, l'ensemble des acteurs du public sont-ils interpellés.

Tableau n° 77 : Scores moyens des élèves selon le statut de l'école

Statut	CE1			CM2		
	Français	Mathématiques	Sciences	Français	Mathématiques	Sciences
Public	44,02	31,24	59,97	40,47	38,08	55,16
Privé	51,86	36,54	67,18	48,35	48,06	58,55
Total	45,54	31,67	61,37	41,88	39,86	55,77
	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui	Non

Source : EAS 2018

12.2 Les disparités selon la région en français, mathématiques et sciences d'observation au primaire

Le tableau ci-après présente les résultats des élèves par région dans les disciplines évaluées.

On observe de façon générale que le niveau des élèves est faible en mathématiques et en français.

Mais de façon spécifique, en français, les élèves du CE1 des régions du Centre (52,21/100), de l'Est (52,09/100), du Centre-Sud (51,68/100) et du Sud-ouest (50,01/100) ont obtenu des scores de plus de 50/100.

Le Nord affiche le plus faible score dans la discipline (33,74/100).

En mathématiques et dans le même niveau, aucune région n'a obtenu la moyenne. Toutefois, les élèves des régions du Sahel (43,10/100) et du Centre-Sud (40,87/100) ont les meilleurs scores. À ce niveau, le Nord a le plus faible score en mathématiques soit 20,55/100.

Au CM2, aucune région n'a obtenu la moyenne en français et en mathématiques. Mais les élèves du Centre en français (49,13/100) et ceux du Centre-Est en mathématiques (48,32/100) performent mieux que les autres. Le Centre-Nord en français (34,15/100) et le Plateau central en mathématiques (32,44/100) obtiennent les plus faibles scores.

En sciences d'observation et dans toutes les régions, les élèves ont performé mieux que dans les deux autres disciplines.

Au CE1, ils ont tous obtenu des scores au-dessus de la moyenne.

Au CM2 par contre, les élèves des régions du Centre-Nord et du Plateau central ont performé moins. Ils obtiennent respectivement 49,53 et 48,91 sur 100.

Tableau n° 78 : Scores moyens des élèves selon la région

REGION	CE1			CM2		
	Français	Mathématiques	Sciences	Français	Mathématiques	Sciences
BOUCLE DU MOUHOUN	40,51	30,15	59,50	36,16	35,33	51,34
CASCADES	42,48	25,01	59,78	43,11	35,65	55,62
CENTRE	52,21	35,02	67,99	49,13	48,05	59,99
CENTRE-EST	47,73	31,85	63,58	46,74	48,32	61,94
CENTRE-NORD	41,06	32,90	54,71	34,15	33,18	49,53
CENTRE-OUEST	41,17	28,85	53,72	36,78	37,41	53,71
CENTRE-SUD	51,68	40,87	65,01	45,25	42,15	55,73
EST	52,09	38,42	62,41	42,02	39,86	58,95
HAUTS-BASSINS	44,34	31,04	60,46	41,74	37,14	54,13
NORD	33,74	20,55	53,78	36,16	36,18	51,83
PLATEAU CENTRAL	40,83	30,76	61,33	35,94	32,44	48,91
SAHEL	45,27	43,10	63,62	38,68	37,12	52,79
SUD-OUEST	50,01	35,16	62,77	41,45	33,98	56,82
Total	45,54	31,67	61,37	41,88	39,86	55,77

Source : EAS 2018

12.3 Les disparités par région selon le sexe en français

Le tableau ci-dessous décrit les performances des filles et des garçons en français par région.

De façon générale, les résultats des élèves des deux sexes sont faibles. Toutefois, les scores des filles dépassent légèrement ceux des garçons. Elles ont obtenu 46,71/100 contre 44,33/100 au CE1 et 42,28 ? 100 contre 41,43/100 au CM2.

De façon spécifique, les résultats montrent que les filles performant un peu mieux que les garçons. Au CE1, on compte quatre régions dans lesquelles elles ont obtenu un score supérieur ou égal à la moyenne. Il s'agit des régions du Centre-sud (54,97/100), du Centre (53,33/100), de l'Est (51,48/100) et du Sud-ouest (50,47/100). Les garçons qui ont atteint le seuil de 50 points se retrouvent seulement dans deux régions notamment le Centre-Sud (52,61/100) et le Centre (50,91/100).

Au CM2, seules les filles du Centre ont obtenu la moyenne (50,31/100).

Tableau n° 79 : Scores moyens des élèves en français selon le sexe et la région

Région	CE1		CM2	
	Garçon	Fille	Garçon	Fille
BOUCLE DU MOUHOUN	39,64	41,51	36,11	36,20
CASCADES	39,63	45,11	43,61	42,62
CENTRE	50,91	53,33	47,80	50,31
CENTRE-EST	46,10	49,55	46,10	47,32
CENTRE-NORD	39,93	42,11	34,54	33,81
CENTRE-OUEST	42,05	40,43	37,09	36,49
CENTRE-SUD	47,90	54,97	42,85	47,10
EST	52,61	51,48	40,27	44,39
HAUTS-BASSINS	42,64	46,01	41,62	41,83
NORD	32,39	35,19	35,22	36,92
PLATEAU CENTRAL	39,44	42,08	35,92	35,96
SAHEL	45,52	44,97	39,55	37,70
SUD-OUEST	49,47	50,47	44,70	39,47
Total	44,33	46,71	41,43	42,28

Source : EAS 2018

12.4 Les disparités par région selon le sexe et la région en mathématiques

Le tableau ci-dessous présente les résultats moyens en mathématiques des élèves par région et selon le sexe.

Au CE1, le meilleur résultat moyen des garçons est enregistré dans la région du Sahel avec 42,91/100 contre le plus faible dans la région du Nord (19,89/100). Quant aux filles, elles performant mieux que les garçons en mathématiques et enregistrent le meilleur score dans la région du Centre-Sud (44,38/100) et le plus faible enregistré au Nord (21,25/100).

Au CM2, les régions du Centre et du Centre-Est présentent les meilleurs résultats moyens avec plus de 47/100 chez les garçons comme chez les filles. Par contre, les faibles résultats sont en deçà de 35/100 dans les régions du Plateau Central et du Centre Nord.

Tableau n° 80: Scores moyens des élèves en mathématiques selon le sexe et la région

Région	CE1		CM2	
	Garçon	Fille	Garçon	Fille
BOUCLE DU MOUHOUN	30,16	30,14	35,29	35,36
CASCADES	23,73	26,20	38,02	33,35
CENTRE	34,73	35,28	48,63	47,54
CENTRE-EST	30,64	33,20	48,19	48,44
CENTRE-NORD	32,69	33,09	34,85	31,69
CENTRE-OUEST	30,05	27,83	39,26	35,66
CENTRE-SUD	36,83	44,38	41,36	42,76
EST	38,25	38,62	37,73	42,75
HAUTS-BASSINS	30,15	31,92	37,78	36,63
NORD	19,89	21,25	36,55	35,88
PLATEAU CENTRAL	30,77	30,76	33,26	31,74
SAHEL	42,91	43,33	38,23	35,90
SUD-OUEST	36,39	34,09	36,26	32,60
Total	31,81	32,70	40,37	39,40

Source : EAS 2018

12.5 Les disparités par région selon le sexe en sciences d'observation

Au CE1, un score moyen supérieur à 50/100 est constaté dans toutes les régions chez les garçons tout comme chez les filles. Les meilleurs scores sont enregistrés dans les régions du Centre avec 67,95/100 pour les garçons et 68,02/100 pour les filles.

Au CM2, toutes les régions affichent un résultat moyen supérieur à 50/100 chez les garçons et le meilleur résultat est 63,08/100 enregistré dans le Sud-ouest. Quant aux filles, les meilleurs résultats moyens sont enregistrés au Centre-Est (61,78/100) et au Centre (59,74/100). Par contre, les résultats des élèves dans deux régions sont en

deçà de la moyenne de 50/100 : il s'agit de la région du Plateau Central (47,42/100) et celle du Centre-Nord (48,35/100).

Tableau n° 81: Scores moyens des élèves en sciences d'observation selon le sexe et la région

Région	CE1		CM2	
	Garçon	Fille	Garçon	Fille
BOUCLE DU MOUHOUN	59,52	59,48	52,14	50,60
CASCADES	60,84	58,80	56,13	55,12
CENTRE	67,95	68,02	60,28	59,74
CENTRE-EST	62,71	64,55	62,12	61,78
CENTRE-NORD	54,95	54,49	50,87	48,35
CENTRE-OUEST	54,53	53,03	56,23	51,31
CENTRE-SUD	62,66	67,06	54,71	56,51
EST	62,12	62,74	59,03	58,84
HAUTS-BASSINS	59,56	61,34	55,69	52,89
NORD	52,40	55,27	52,22	51,51
PLATEAU CENTRAL	62,75	60,06	50,67	47,42
SAHEL	64,65	62,39	54,25	51,18
SUD-OUEST	62,95	62,61	63,08	53,01
Total	61,11	61,62	56,90	54,75

Source : EAS 2018

12.6 Les disparités par région selon le sexe des élèves au post-primaire (5^e) en français et en mathématiques

Au vu des données que présente le tableau ci-dessous, les filles, malgré leur supériorité numérique, ont été moins performantes que les garçons en français comme en mathématiques au niveau national. Elles enregistrent 40,32/100 contre 40,72/100 pour les garçons en français et 28,53 /100 contre 30,45/100 en mathématiques. Par contre sur les treize régions, elles ont eu de meilleurs scores dans les Cascades (39,49/100 contre 36,37/100), au Centre-Est (43,55/100 contre 40,81/100) et au Centre (51,69/100 contre 50,71/100) que les garçons.

En comparant les régions, c'est celle du Centre qui enregistre les scores les plus élevés en français comme en mathématiques avec respectivement 51,26/100/ et 36,52/100. Les scores les plus bas se retrouvent dans celle du Sahel en ce qui concerne le français (28,98/100) et celle du Nord pour les mathématiques (23,06/100).

Tableau n° 82: Scores moyens des élèves de 5^e en français et en mathématiques selon « le sexe »

Région		Garçon	Fille	Total
BOUCLE DU MOUHOUN	Français	34,95	34,94	34,95
	Mathématiques	26,58	25,13	25,83
CASCADES	Français	36,37	39,49	37,97
	Mathématiques	24,5	27,46	26,02
CENTRE	Français	50,71	51,69	51,26
	Mathématiques	36,23	36,74	36,52
CENTRE-EST	Français	40,81	43,55	42,31
	Mathématiques	33,51	31,43	32,38
CENTRE-NORD	Français	43,18	34,99	38,46
	Mathématiques	30,99	22,54	26,12
CENTRE-OUEST	Français	37,92	35,07	36,61
	Mathématiques	28,9	25,12	27,17
CENTRE-SUD	Français	35,78	35,27	35,51
	Mathématiques	26,49	25,89	26,18
EST	Français	36,32	33,71	34,95
	Mathématiques	28,65	24,4	26,42
HAUTS-BASSINS	Français	43,16	41,7	42,37
	Mathématiques	31,89	27,8	29,69
NORD	Français	31,84	30,9	31,29
	Mathématiques	23,12	23,02	23,06
PLATEAU CENTRAL	Français	38,98	38,55	38,75
	Mathématiques	33,48	31,41	32,39
SAHEL	Français	32,35	25,05	28,98
	Mathématiques	31,4	21,42	26,79
SUD-OUEST	Français	42,06	41,81	41,95
	Mathématiques	28,33	22,75	25,76
Total	Français	40,72	40,32	40,51
	Mathématiques	30,45	28,53	29,43

Source: EAS 2018

12.7 Les disparités de scores entre élèves selon le milieu de résidence au primaire

12.7.1 Les disparités par région selon le milieu de résidence en français

Selon la zone d'habitation, les résultats des élèves en français montrent dans les deux niveaux évalués, que ceux des zones urbaines ont réalisé les meilleures

performances, soit 51,65/100 contre 41,65/100 au CE1 et 48,31/100 contre 38,43/100 au CM2. Au CE1, on note des disparités assez importantes (plus de 10 points d'écart) entre la zone urbaine et la zone rurale dans les régions suivantes : la Boucle du Mouhoun (54,72 /100 contre 36,52/100), les Hauts-Bassins (52,13/100 contre 35,43/100), l'Est (64,14 /100 contre 50,41/100), le Plateau-Central (58,71/100 contre 40,11/100) et le Sud-ouest (56,09/100 contre 45,45/100).

Au CM2, en plus des régions précédemment citées, d'autres connaissent les mêmes tendances : il s'agit de celles du Centre-Nord et du Nord.

Cependant au CE1, dans la région du Centre-Nord, les élèves de la zone rurale ont mieux performé que leurs camarades de la zone urbaine (41,13/100 contre 40,89/100).

Tableau n° 83 : Scores des élèves du primaire en français selon le milieu de résidence

Région	CE1		CM2	
	Rural	Urbain	Rural	Urbain
BOUCLE DU MOUHOUN	36,52	54,72	33,49	45,78
CASCADES	40,89	46,49	40,47	47,89
CENTRE	49,46	53,15	49,06	49,16
CENTRE-EST	44,22	53,45	43,97	51,08
CENTRE-NORD	41,13	40,89	30,86	43,52
CENTRE-OUEST	41,14	41,30	34,81	42,45
CENTRE-SUD	50,38	55,84	44,99	46,20
EST	50,41	64,14	41,27	52,34
HAUTS-BASSINS	35,43	52,13	33,41	49,00
NORD	33,04	41,15	35,42	44,93
PLATEAU CENTRAL	40,11	58,71	35,53	53,03
SAHEL	46,05	43,45	38,16	39,88
SUD-OUEST	45,45	56,09	38,75	56,37
Total	41,65	51,65	38,43	48,31

Source : EAS 2018

12.7.2 Les disparités par région selon le milieu de résidence en mathématiques

Les meilleurs scores en mathématiques ont été enregistrés au CM2 dans les zones urbaines pour la plupart des régions. Ainsi, les zones urbaines des régions du Centre-Est et de l'EST s'illustrent avec des scores respectifs de 54,42/100 et de 54,41/100 En

revanche, pour d'autres, c'est en milieu rural, que les meilleurs scores ont été réalisés au CM2 dans cette discipline : c'est le cas de la région du Centre avec un score de 49/100 contre 47,71/100 pour sa zone urbaine ainsi que la région du Centre sud avec 42,18/100 contre 42,05/100 pour sa zone urbaine.

La meilleure performance au CE1 (51,56/100) est constatée en milieu urbain de la région de l'Est tandis que la faible performance provient du milieu rural de la région du Nord avec un score de 20,32/100.

Tableau n° 84 : disparités régionales en mathématiques selon le milieu de résidence

Région	CE1		CM2	
	Rural	Urbain	Rural	Urbain
BOUCLE DU MOUHOUN	25,80	45,64	32,01	47,29
CASCADES	24,46	26,42	33,86	38,89
CENTRE	37,50	34,17	49,00	47,71
CENTRE-EST	30,42	34,19	44,43	54,42
CENTRE-NORD	33,76	30,76	31,17	38,89
CENTRE-OUEST	28,41	30,39	37,65	36,72
CENTRE-SUD	40,12	43,27	42,18	42,05
EST	36,60	51,56	38,81	54,41
HAUTS-BASSINS	21,34	39,52	28,93	44,31
NORD	20,32	22,97	35,88	39,75
PLATEAU CENTRAL	30,79	30,20	32,07	48,10
SAHEL	45,83	36,71	34,52	43,18
SUD-OUEST	27,93	44,82	30,73	51,96
Total	29,86	36,04	36,47	46,17

Source : EAS 2018

12.7.3 Les disparités par région selon le milieu de résidence en sciences d'observation

Au CE1 en milieu rural, la région du Centre affiche le meilleur score (66,22/100). La plus faible performance se retrouve dans la région du Centre-Nord avec 52,69/100.

Quant au milieu urbain, la meilleure performance a été observée dans la région de l'Est avec un score de 78,69/100. Le Centre-Ouest affiche le plus faible score (54,39/100).

Au CM2, le milieu urbain du Centre-Est affiche le meilleur score avec 65,15/100 et le Centre-Ouest le plus faible score (55,09/100). La région du Centre-Est, pour ce qui

est du milieu rural, enregistre la meilleure performance (59,89/100) tandis que le Centre-Nord affiche la plus basse performance avec 47,16/100.

Tableau n° 85 : Disparités régionales en sciences d'observation selon le milieu de résidence

Région	CE1		CM2	
	Rural	Urbain	Rural	Urbain
BOUCLE DU MOUHOUN	57,30	67,33	48,55	61,40
CASCADES	58,91	61,99	53,90	58,75
CENTRE	66,22	68,60	58,89	60,39
CENTRE-EST	62,26	65,73	59,89	65,15
CENTRE-NORD	52,69	59,73	47,16	56,28
CENTRE-OUEST	53,53	54,39	53,23	55,09
CENTRE-SUD	62,90	71,80	55,56	56,35
EST	60,14	78,69	58,54	64,49
HAUTS-BASSINS	53,46	66,57	48,75	58,82
NORD	53,32	58,63	51,22	59,11
PLATEAU CENTRAL	60,95	70,66	48,58	62,84
SAHEL	62,40	66,48	51,66	55,43
SUD-OUEST	58,43	68,56	55,67	63,19
Total	57,97	66,71	53,55	59,90

Source : EAS 2018

12.8 Disparités selon les quintiles de performance au primaire

Pour apprécier les disparités selon le quintile de performance, une échelle à cinq strates est établie allant de 1 à 5. Le quintile « 1 » correspond à un groupe d'élèves estimé à 20% de l'effectif total enquêté et ayant obtenu les scores les plus faibles. Le quintile « 2 » représente le deuxième groupe d'élèves de 20% ayant obtenu un score faible. Le quintile « 3 » indique le troisième groupe de 20% ayant obtenu un résultat passable. Le quintile « 4 » représente le quatrième groupe de 20% ayant un score moyen. Le quintile « 5 » est le cinquième groupe de 20% ayant le meilleur score.

Sur la base des scores obtenus, on constate de fortes disparités entre quintiles. Au CE1, les disparités sont perceptibles d'une discipline à une autre. En français, le quintile 5 a un score supérieur à 76/100 contre un score de 17/100 pour le quintile 1 avec un écart de 59 points entre les deux quintiles, ce qui traduit une hétérogénéité des quintiles en français. En mathématiques, le quintile 5 a un score de 68/100 contre un score de 9/100 pour le quintile 1, ce qui permet de dire que les élèves sont faibles

en mathématiques. Cet état de fait traduit une contre-performance des élèves en mathématiques et une forte inégalité entre les quintiles. En sciences d'observation, le quintile performant 5 a un score de 85/100 contre 38/100 pour le quintile 1, ce qui traduit une dissemblance entre les quintiles au niveau de cette discipline.

Au CM2, des disparités existent dans chaque discipline. En français, le quintile 5 a obtenu un score de 67/100 contre un score de 19/100 pour le quintile 1. En mathématiques, le quintile 1 a obtenu 13/100 et le quintile 5, 71/100 avec une persistance des faibles scores. En sciences d'observation, le quintile 5 a un score de 75,54/100 et le quintile 1 a obtenu un score de 30,56/100. Ces résultats montrent l'existence de disparités entre quintiles et traduisent une contre-performance des élèves au CM2.

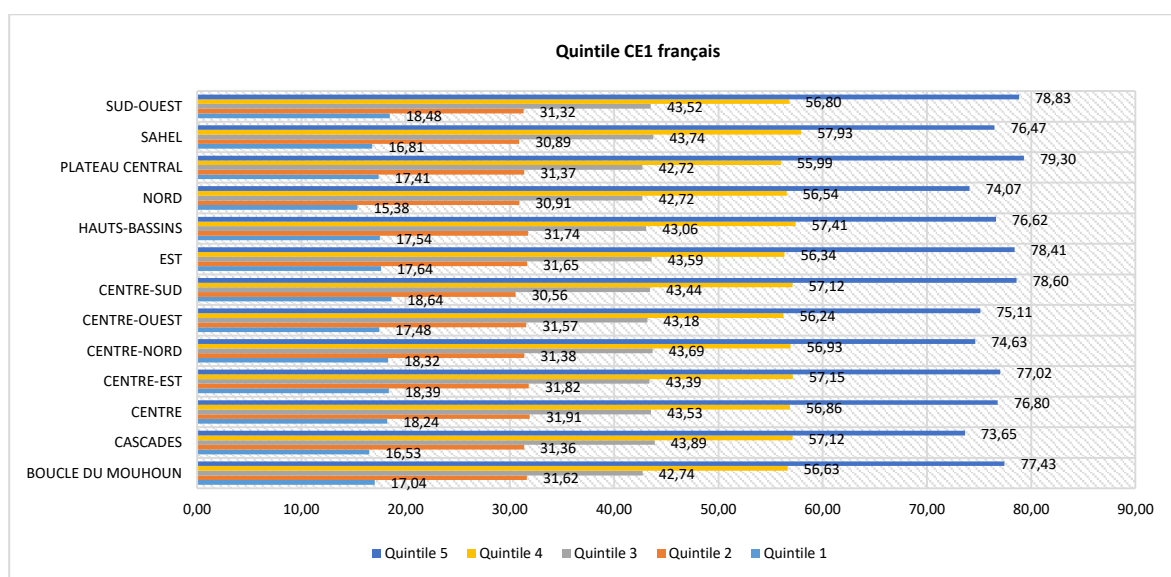
Tableau n° 86 : Disparités selon les quintiles de performance

Quintiles	Scores au CE1			Scores au CM2		
	Français	Mathématiques	Sciences	Français	Mathématiques	Sciences
1	17,35*	9,40*	38,75*	19,04*	13,82*	30,56*
2	31,51*	18,41*	52,69*	32,01*	27,28*	48,83*
3	43,30*	26,15*	61,79*	41,18	38,98	57,84*
4	56,86*	39,81*	72,10*	50,63*	52,44*	65,36*
5	76,93*	68,81*	85,24*	67,22*	71,82*	75,54*
Total	45,54	32,26*	61,37*	41,88	39,86	55,77*

Source : EAS 2018

Au CE1, on constate des disparités selon le quintile de performance entre les régions en français. En effet, chacune des 13 régions enregistre des groupes forts et des groupes faibles en français. Au niveau du quintile 5, les scores varient de 79,30/100 (Plateau central) à 73, 65/100 (Cascades). Le quintile 1 oscille entre 18,81/100 (Sahel) et 15, 38/100 (Nord). La région du Plateau central a le meilleur quintile 5 avec un score de 79,30/100 et le faible quintile 1 est porté par la région du Nord (15,38/100). Ces variations confirment les inégalités entre régions et traduisent les difficultés rencontrées par les élèves en français dans toutes les régions.

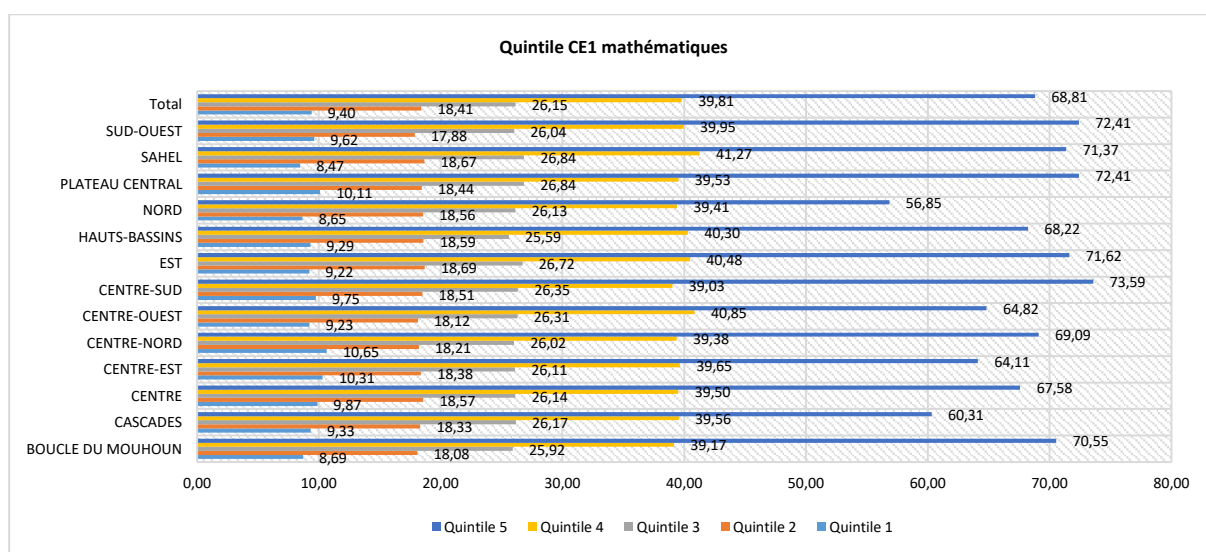
Graphique n° 26 : Disparités régionales selon le quintile en français au CE1



Source : EAS 2018

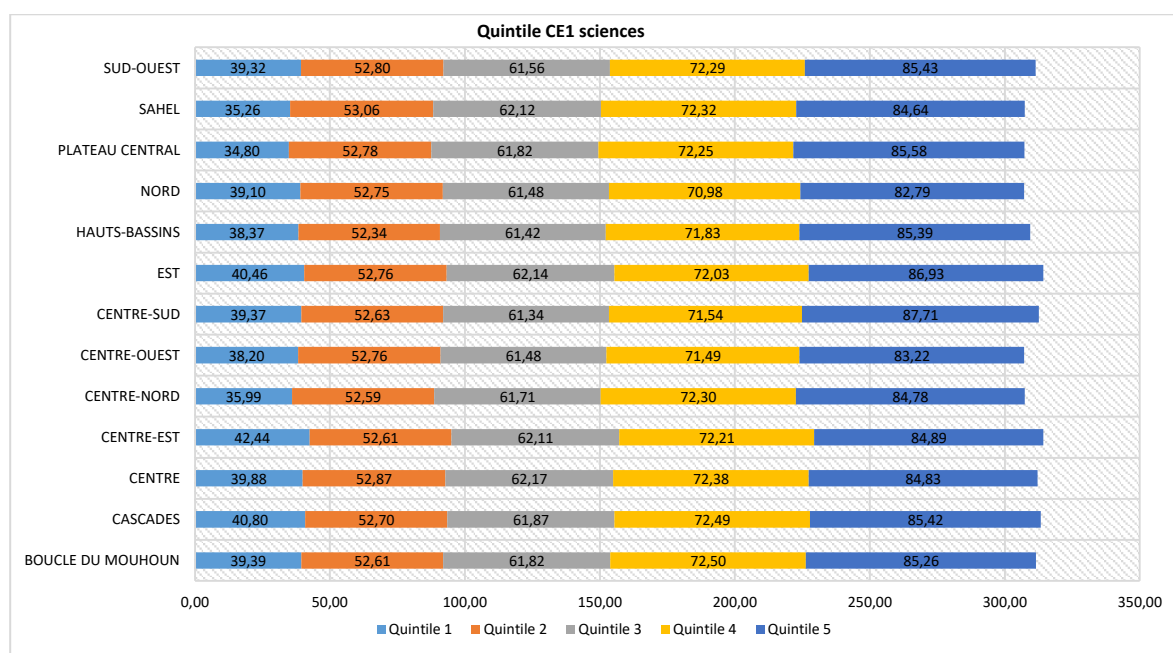
Le graphique ci-dessous indique qu'au CE1, des disparités existent entre les régions en mathématiques. Le Centre-Sud a le meilleur quintile 5 avec un score de 73,59/100 et le faible quintile 1 est obtenu au Sahel avec une moyenne de 8,47/100. Il faut toutefois relever que le quintile 5 se comporte différemment d'une région à une autre : Centre Sud (73,59/100) et Nord (56,85/100). Le quintile 1 a un score qui varie : Centre Nord (10,65/100) et Sahel (8,47/100). **Au regard de ces scores, il est indiqué de questionner l'approche d'enseignement des mathématiques et proposer des mesures de remédiation dans toutes les régions.**

Graphique n° 27 : Disparités régionales selon le quintile en Mathématiques au CE1



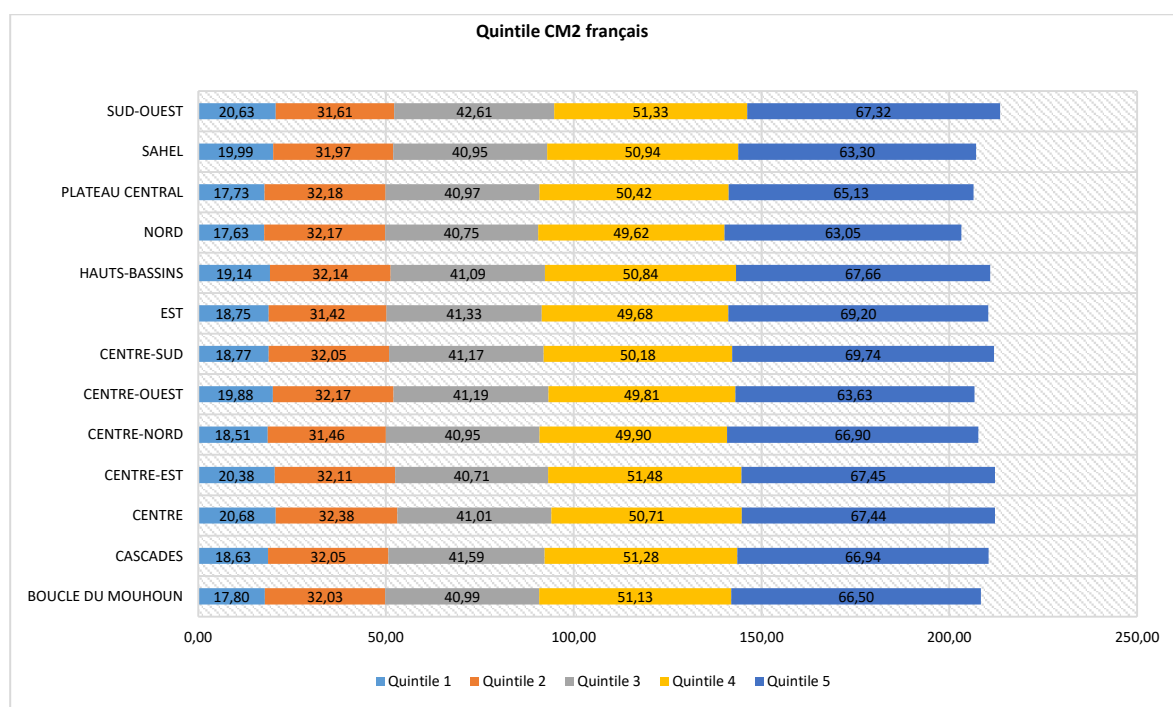
Source : EAS 2018

Au CE1, il existe des disparités entre quintiles de performance en sciences d'observation. Le score moyen national est 61,37/100. Le meilleur score revient au Centre Sud (87,71/100) et le plus faible score est réalisé au Plateau central (34,80/100). Il faut noter que chaque région enregistre des groupes forts (Q5) et des groupes faibles (Q1). Les pics d'excellence du Q5 sont au Centre-Sud (87,71/100), à l'Est (86,93/100), au Plateau central (85,58/100), au Sud-ouest (85,43/100) et dans les Cascades (85,42/100). Le quintile 1 varie d'un score de 42,44/100 à 34,80 /100. Les élèves ont mieux réussi en sciences d'observation qu'en français et en mathématiques. **Il faut alors maintenir cet effort tout en proposant d'autres mesures de renforcement des mathématiques et du français.**

Graphique n° 28 : Disparités régionales selon le quintile en sciences d'observation au CE1

Source : EAS 2018

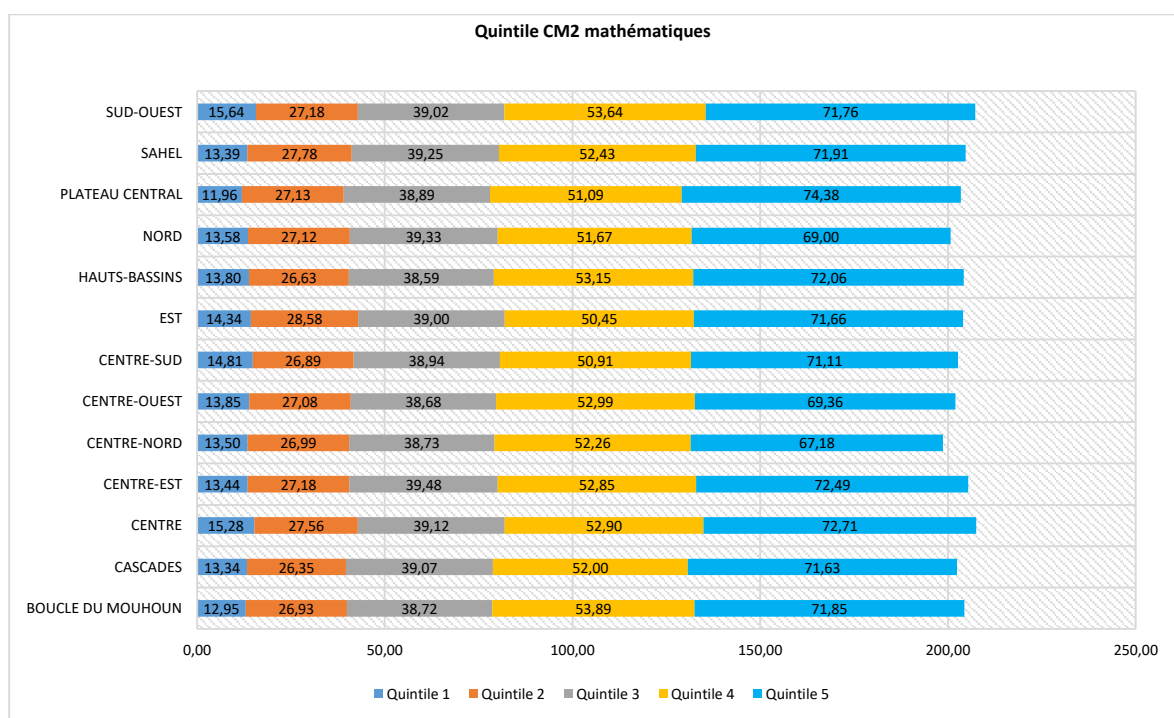
Au CM2, on constate des disparités selon le quintile de performance en français. Ces disparités varient d'une région à une autre et les écarts se creusent d'un quintile à un autre. Les groupes qui excellent en français tout comme ceux qui ont des difficultés se retrouvent dans toutes les régions. Les régions du Centre Sud (69,74/100), de l'Est (69,20/100), des Hauts Bassins (67,66/100), du Centre Est (67,45/100) et du Centre (67,44/100) ont les meilleurs scores dans le quintile 5. Par contre, les régions du Nord (17,63/100), du Plateau central (17,73/100) et de la Boucle du Mouhoun (17,80/100) ont les faibles scores dans le quintile 1. **La dispersion des quintiles dans toutes les régions indique que les élèves ont des difficultés en français et une attention particulière doit être accordée à la didactique du français au plan national.**

Graphique n° 29 : Disparités régionales selon le quintile en français au CM2

Source : EAS 2018

Au CM2, il y a des disparités selon le quintile en mathématiques. Les disparités varient d'une région à une autre et d'un quintile à un autre. Le meilleur score du quintile 5 est obtenu au Plateau central (74,38/100) et le plus faible score du quintile 1 est enregistré dans la même région (11,96/100), toute chose qui traduit une dispersion des performances dans toutes les régions. Au niveau du quintile 5, les régions du Plateau central (74,38/100), du Centre (72,71/100), du Centre Est (72,49/100) ont les meilleurs scores. Par ailleurs, les plus faibles scores du quintile 1 sont au Plateau central (11,96/100), à la Boucle du Mouhoun (12,95/100). **Le score peu satisfaisant au niveau national (39,86 /100) laisse apparaître les difficultés que rencontrent les élèves dans cette discipline. Il est alors indiqué de prendre des mesures de remédiation.**

Graphique n° 30 : Disparités régionales selon le quintile en mathématiques au CM2



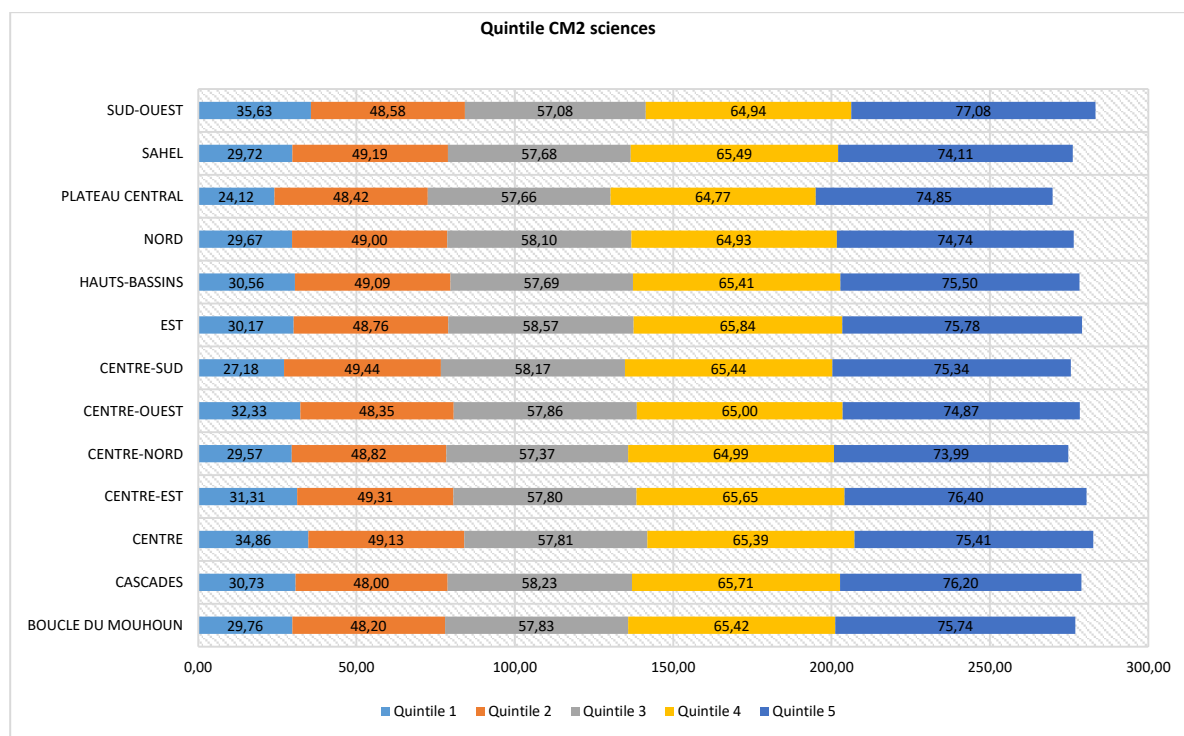
Source : EAS 2018

Au CM2, on constate la persistance des disparités selon le quintile des acquis scolaires en sciences d'observation. Les inégalités sont perceptibles d'une région à une autre et d'un groupe performant à un autre moins performant. Le Sud-ouest a le meilleur score (77,08/100) au niveau du quintile 5 tandis que le faible score du quintile 1 (24,12/100) est enregistré au Plateau central. Les meilleurs scores du groupe 5 sont effectués dans toutes les régions et vont de 77,04/100, score obtenu au Sud-ouest à 74,11/100 obtenu au Sahel. De même, les faibles scores du quintile 1 sont enregistrés dans toutes les régions et varient de 24,12/100 réalisé au Plateau central à 35,63/100 obtenu au Sud-ouest. **On note une dissémination des performances dans toutes les régions en sciences d'observation et cette tendance doit être renforcée avec des mesures d'accompagnement dans la didactique de cette discipline.**

En somme, on relève des disparités selon le quintile en français, en mathématiques et en sciences d'observation aussi bien au CE1 qu'au CM2. Les inégalités sont plus prononcées en français et en mathématiques au regard des faibles scores enregistrés dans ces deux disciplines. Certains groupes (Q5) performant mieux que

d'autres (Q1) avec souvent des écarts immenses et **cela exige des mesures idoines en matière d'encadrement et de soutien pédagogiques.**

Graphique n° 31 : Disparités régionales selon le quintile en sciences d'observation au CM2



Source : EAS 2018

12.9 Disparités selon les quintiles de performance au post-primaire

De l'analyse de ce tableau ci-dessous, il ressort que la plus grande proportion des élèves (le quintile 1 en effet affiche 25,05%) est très faible en français avec un score moyen de 22,79/100. Les élèves ayant un niveau moyen et qui correspondent au quintile 4, sont les moins représentés avec 14,94%. Ils enregistrent un score de 48,76/100.

En mathématiques par contre, les élèves ayant un niveau moyen (correspondant au quintile 4) sont les moins représentés avec 18,4%. Ils ont obtenu un score de 34,62/100.

La majorité des élèves se retrouve aussi bien en français qu'en mathématiques dans les quintiles 1-3, ce qui traduit une contre-performance. **Tous les efforts pour l'amélioration de la qualité de l'éducation au post primaire devraient donc se poursuivre et même s'intensifier**

Tableau n° 87 : les quintiles de performance des élèves au post-primaire

Quintiles	Français		Mathématiques	
	Proportion	Scores	Proportion	Scores
1	25,05	22,79*	20,99	14,84*
2	20,04	33,21*	21,04	21,45*
3	20,36	41,04	20,31	27,47*
4	14,94	48,76*	18,4	34,62*
5	19,63	62,74*	19,26	50,42*
Total	100	40,51	100	29,43*

Source : EAS 2018

CHAPITRE 13 : Évolution de la performance des élèves entre 2006 et 2018 au primaire

Ce chapitre est consacré à l'analyse de l'évolution des performances des élèves entre 2006 et 2018.

13.1 Évolution de la performance des élèves en français en mathématiques et en sciences d'observation

Les performances des élèves en français et mathématiques au CE1 et en mathématiques et sciences d'observation au CM2 ont connu une évolution en dents de scie au cours de la période 2006 à 2018.

En effet en français, le score moyen des élèves au CE1 est passé de 45,6/100 en 2006 à 50,10/100 en 2012, soit une augmentation de 4,5 points. Cependant en 2018, cette performance est en baisse de 4,6 points.

En fin de primaire, les scores ont subi une baisse tendancielle sur la période. À comparer les scores de 2006 et de 2018, on note un écart important de 11,82 points.

Tout comme en français, la performance des élèves en mathématiques, reste globalement faible avec une évolution en dents de scie dans les deux niveaux. On relève entre 2012 et 2018 une baisse de 16,44 points au CE1 et de 10,44 points au CM2.

En vue de dégager des pistes d'amélioration des rendements scolaires en mathématiques, il conviendrait qu'une étude sur les causes de la baisse tendancielle des résultats scolaires soit menée.

En sciences d'observation, les élèves des deux niveaux possèdent des performances meilleures en 2018 par rapport à l'année 2012. Le score moyen des élèves en sciences d'observation au CE1 est de 61,37/100 et celui au CM2, 55,77/100 soit respectivement une progression de 13,07 et 4,67 points sur la période.

**Tableau n° 88: Évolution des scores des élèves en français, mathématiques et sciences
d'observation de 2006 à 2018**

Années d'évaluation	CE1			CM2		
	Français	Mathématiques	Sciences	Français	Mathématiques	Sciences
2006	45,60	46,70		53,70	49,80	64,10
2012	50,10	48,70	48,30	50,00	50,30	51,10
2018	45,54	31,67	61,37	41,88	39,86	55,77

Source : EAS 2018

13.2 Évolution de la performance des élèves en mathématiques, français et sciences d'observation selon le sexe

Au cours de la période 2006 à 2018, à l'exception des sciences d'observation où les scores moyens varient entre 46,5 et 64,5/100, les résultats des filles et des garçons en classe de CE1 et CM2 restent faibles atteignant à peine 50/100 en français et en mathématiques.

De façon globale, les scores des filles et des garçons évoluent en dents de scie. Ils indiquent que les défis d'amélioration du niveau d'acquisition des élèves du primaire demeurent au fil des années aussi bien chez les garçons que chez les filles.

Le tableau ci-dessous présente les résultats des élèves en classe de CE1 et CM2 de 2006 à 2018 en français, en mathématiques et en sciences d'observation.

Tableau n° 89: Scores moyens des élèves de CE1, CM2, en français, en mathématiques et en sciences d'observation.

SEXE	Années d'évaluation	CE1			CM2		
		Français	Mathématiques	Sciences	Français	Mathématiques	Sciences
Garçon	2006	45,8	47,7		53,1	50	64,9
	2012	50,5	49	50	50,6	52,1	52,6
	2018	44,33	31,81	61,11	41,43	40,37	56,9
Fille	2006	45,4	45,5		54,6	49,6	63,1
	2012	50,6	47,8	46,5	49,5	48,3	49,5
	2018	46,71	32,7	61,62	42,28	39,4	54,75

Source : EAS 2018

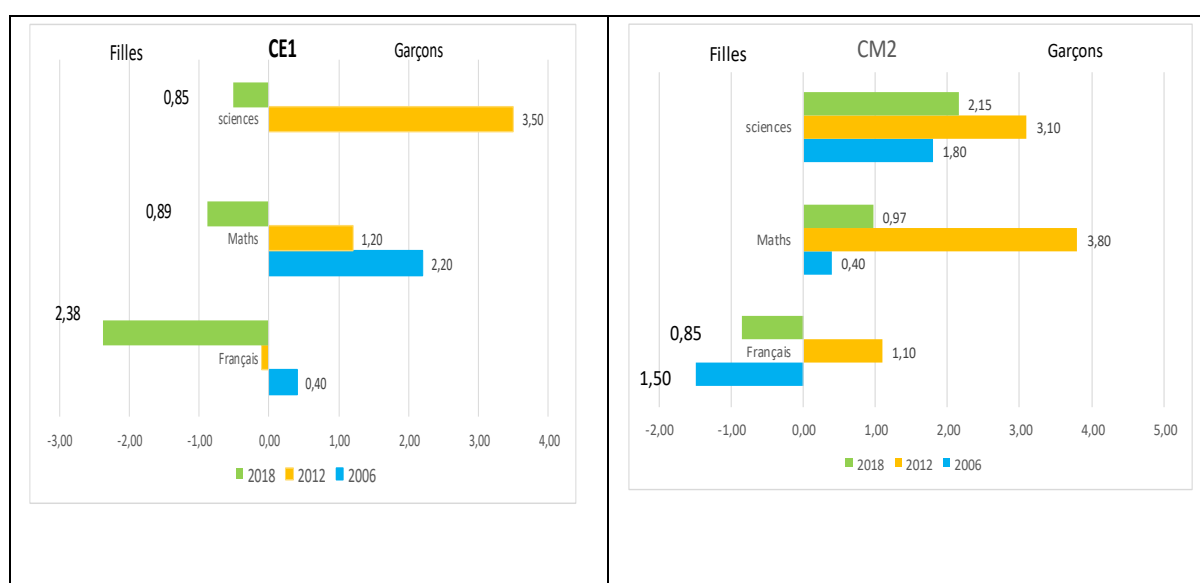
En termes d'équité, les résultats en français et en mathématiques indiquent une réduction des disparités entre les filles et les garçons sur la même période. En effet, les écarts des scores moyens des élèves dans ces disciplines varient de 0,8 à 2,38 points entre 2006 et 2018 pour la classe de CE1. Cependant en fin de primaire, les

écarts de performance entre les filles et les garçons persistent au profit des garçons surtout dans les matières scientifiques.

À cet effet, les actions d'incitation, de motivation des élèves notamment les filles à prendre goût dans ces matières sont fondamentales.

Les graphiques ci-dessous présentent les écarts de performances entre les filles et les garçons dans les différentes matières.

Graphique n° 32 : Évolution des écarts entre les filles et les garçons en français, en mathématiques et en sciences d'observation



Source : EAS 2018

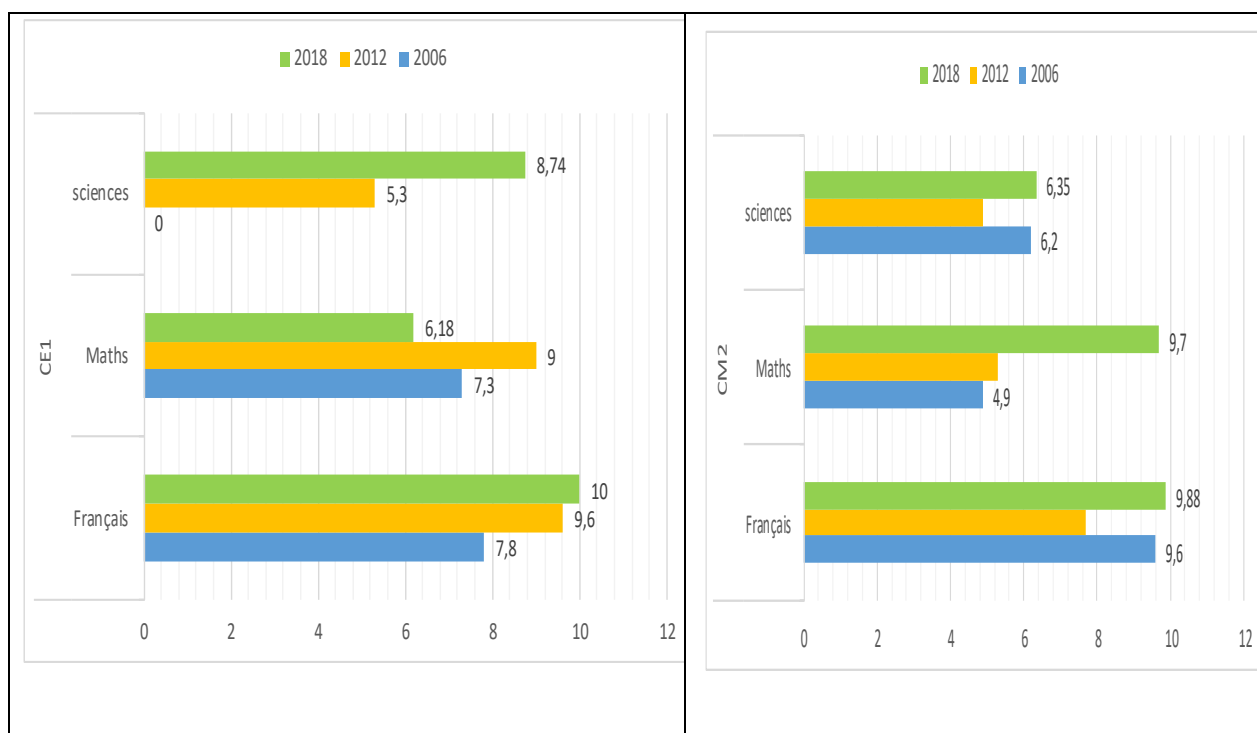
13.3 Évolution de la performance des élèves en mathématiques, en français et en sciences d'observation selon le milieu de résidence

Les écarts de performances des élèves de CE1 et CM2 sont plus perceptibles entre le milieu rural et le milieu urbain aussi bien en français, en mathématiques qu'en sciences d'observation. Les élèves en zone rurale ont des performances assez faibles par rapport aux élèves de la zone urbaine dans les trois disciplines.

Le graphique ci-dessous fait apparaître les écarts entre les performances des élèves selon le milieu de résidence. Les plus grands écarts ont été enregistrés en français en faveur des élèves du milieu urbain aussi bien au CE1 (10 points en 2018) qu'au CM2 (9,88 points en 2018). En mathématiques, les écarts sur les 3 années sont légèrement moins importants qu'en français au CE1 : l'écart le plus important est de

9 points en faveur des élèves du milieu urbain enregistré en 2012. Le même constat est fait au niveau du CM2 où un écart maximal de 9,7 points est observé en 2018. En Sciences d'observation surtout au CM2, nous constatons une tendance vers le rapprochement des scores des élèves des deux milieux.

Graphique n° 33 : Évolution des écarts entre les performances des élèves selon le milieu de résidence



Source : EAS 2018

CONCLUSION GÉNÉRALE

À l'image des évaluations des années antérieures, celle de la session de 2018 a été réalisée selon la méthodologie et le protocole d'administration préconisés. De la conception des épreuves et des questionnaires, de l'évaluation à la rédaction du rapport en passant par l'administration desdits outils (épreuves et questionnaires) et le traitement des données, la rigueur scientifique a été observée. En effet, les épreuves aussi bien du primaire que du post-primaire ont été élaborées à partir des programmes officiels en vigueur et conformément au contenu censé avoir été enseigné dans les classes évaluées au moment de l'enquête qui s'est déroulée du 28 mai au 04 juin 2018. L'analyse des données recueillies a montré que, du point de vue métrique, ces épreuves sont conformes à des standards de qualité. L'échantillon des écoles et des élèves a été obtenu par l'application de la technique d'échantillonnage aléatoire. L'administration des épreuves et des questionnaires s'est déroulée selon un protocole qui a permis de faire observer le caractère standard de l'évaluation. Quant à la saisie, au traitement et à la structuration des données collectées, ils ont été réalisés grâce à des logiciels appropriés tels que Epidata, STATA et SPSS. Il en découle que les résultats sur le rendement des élèves et les informations sur le contexte d'enseignement/apprentissage sont fiables. Aussi, les conclusions de l'analyse des données retiennent-elles l'attention. En effet, au titre des résultats au primaire, il est ressorti de l'analyse que des trois disciplines évaluées, les élèves des deux niveaux ont mieux performé en sciences avec des scores moyens de 61,37/100 au CE1 et 55,77/100 au CM2. Le français est la deuxième discipline la plus réussie par les élèves avec des scores moyens respectifs de 45,54/100 et de 41,88/100. Les mathématiques ont été la discipline la moins performée par les élèves avec des scores de 39,86/100 au CM2 et de 31,67/100 au CE1.

Par rapport à la variable sexe et selon le seuil de 50/100 au CE1, 43,74% des filles et 39,34% des garçons ont atteint ce seuil ; au CM2, 32,34% des filles et 29,27% des garçons l'ont réalisé.

Au post-primaire en classe de 5^e, 74,73% des élèves évalués en français et 87,72% en mathématiques ont obtenu moins de 50/100. Par rapport au seuil de 50 / 100 et selon le sexe de l'élève, 25,28% des garçons et 25,26% des filles ont obtenu plus de 50/100 en français. En mathématiques, 14,16% des garçons et 10,64% des filles ont

obtenu 50 points ou plus sur cent. Ces performances, selon l'analyse, sont liées à des variables touchant soit les élèves et/ou leurs enseignants, soit l'environnement dans lequel se réalise l'apprentissage. Par exemple :

au primaire, il est ressorti de l'analyse que :

- malgré la politique de dotation gratuite de manuels de lecture (un livre par élève), 33,34% des élèves au CE1 et 24,01% au CM2 déclarent n'en être pas dotés ; pour le livre de calcul, 58% des élèves au CE1, et 70% au CM2 ont déclaré en être doté ;
- 59,97% des élèves au CE1 et 54,35% au CM2 déclarent bénéficier de devoirs de maison contre respectivement 40,03% et 45,65% qui déclarent le contraire ;
- 95% des élèves sont tenus par des enseignants titulaires d'un titre de capacité, quel que soit le niveau évalué ; cependant, ce sont les élèves tenus par des enseignants sans titre de capacité qui ont réalisé les meilleurs scores au CE1 dans toutes les disciplines et au CM2 en français et en mathématiques ;
- 14,9% et 14,58% des élèves du CE1 et du CM2 évalués proviennent des écoles dont les enseignants ont déclaré n'avoir pas reçu de visite d'encadrement en 2017-2018.

Au post-primaire :

- le titre de capacité le plus élevé de l'enseignant (le CAPES) est un facteur favorisant la bonne performance de l'élève or, de l'effectif des enseignants qui ont pris part à l'évaluation, les enseignants titulaires de ce titre représentent 16,68% ; de l'effectif d'ensemble, 15,89 % ont déclaré n'avoir aucun titre de capacité et 16,09% disent en détenir d'autres ;
- le nombre de repas par jour, plus il est élevé, mieux il a un impact sur les résultats scolaires. Or, 30% des élèves évalués déclarent prendre moins de trois repas par jour ;
- 81,42% des élèves de la classe déclarent s'occuper du gardiennage de leurs petits frères ou petites sœurs après les classes ;
- 28,01% de l'effectif total des élèves évalués déclarent faire le petit commerce après les classes.

Au regard de ces constats, des pistes de réflexion ont été dégagées dans le rapport et pourraient constituer des sujets de recherche en prenant en compte les dimensions intra-scolaires et celles extra-scolaires. Elles pourraient également orienter la prise de décisions à tous les niveaux par rapport à certaines variables.

Il est enfin ressorti de cette évaluation que de la période 2006 à 2018, à l'exception des sciences d'observation, où les scores moyens ont varié entre 46,5/100 et 64,5/100, les résultats des filles et des garçons en classe de CE1 et CM2 restent faibles atteignant à peine 50/100 en français et en mathématiques.

De façon globale, les scores des élèves évoluent en dents de scie. Ils indiquent que les défis d'amélioration de leur niveau demeurent au fil des années et méritent d'être relevés.

ANNEXES

Annexe n° 1 : Évolution des résultats moyens des élèves du CE1 et CM2 selon le type d'écoles

Type	Années d'évaluation	CE1			CM2		
		Français	Mathématiques	Sciences d'observation	Français	Mathématiques	Sciences d'observation
Classique	2006	47,00	47,00		53,20	49,50	63,80
	2012	50,50	48,70	48,50	50,20	50,40	51,30
	2018	45,89	31,98	61,61	42,13	40,51	60,16
Bilingue	2006						
	2012	49,50	52,80	47,80	48,60	47,10	48,50
	2018	42,61	24,11	58,10	40,96	42,68	56,10
Franco_arabe	2006						
	2012	48,50	56,00	50,20	38,70	38,00	36,50
	2018	37,18	23,87	54,75	36,27	35,75	50,38
Satellite	2006						
	2012	39,00	41,40	41,30	47,40	49,40	48,50
	2018						

Source : EAS 2018

Annexe n° 2 : Évolution des résultats moyens des élèves du CE1 et CM2 selon la région

Région	Années d'évaluation	CE1			CM2		
		Français	Mathématiques	Sciences d'observation	Français	Mathématiques	Sciences d'observation
BOUCLE DU MOUHOUN	2006	42,00	40,90		49,50	44,50	59,40
	2012	47,00	43,50	46,00	50,40	49,40	51,40
	2018	40,51	30,15	59,50	36,16	35,33	51,34
CASCADES	2006	27,80	26,50		44,00	45,50	57,60
	2012	46,00	45,10	43,90	45,70	45,10	47,30
	2018	42,48	25,01	59,78	43,11	35,65	55,62
CENTRE	2006	55,40	54,40		59,30	53,40	69,20
	2012	56,10	55,20	53,90	57,40	55,90	55,30
	2018	52,21	35,02	67,99	49,13	48,05	59,99
CENTRE-EST	2006	47,40	50,70		56,30	51,40	64,10
	2012	59,70	56,70	53,90	49,70	50,20	50,30
	2018	47,73	31,85	63,58	46,74	48,32	61,94
CENTRE-NORD	2006	52,40	52,20		54,70	47,10	63,30
	2012	45,80	45,50	42,60	46,20	46,40	49,60
	2018	41,06	32,90	54,71	34,15	33,18	49,53
CENTRE-OUEST	2006	55,20	57,70		55,10	51,70	62,80
	2012	47,80	46,50	49,00	50,10	52,10	52,80
	2018	41,17	28,85	53,72	36,78	37,41	53,71
CENTRE-SUD	2006	41,50	49,80		63,20	58,30	69,20
	2012	49,60	49,20	50,00	50,60	52,80	53,30
	2018	51,68	40,87	65,01	45,25	42,15	55,73
EST	2006	34,60	37,30		44,40	40,30	55,30

Région	Années d'évaluation	CE1			CM2		
		Français	Mathématiques	Sciences d'observation	Français	Mathématiques	Sciences d'observation
	2012	48,20	47,20	46,90	51,80	50,20	52,10
	2018	52,09	38,42	62,41	42,02	39,86	58,95
	2006	50,00	47,90		55,50	52,60	67,50
HAUTS-BASSINS	2012	51,60	48,80	50,20	49,20	49,80	50,00
	2018	44,34	31,04	60,46	41,74	37,14	54,13
	2006	44,20	47,20		50,50	48,40	65,50
NORD	2012	50,30	49,30	46,40	49,40	51,00	50,00
	2018	33,74	20,55	53,78	36,16	36,18	51,83
	2006	37,30	40,50		50,40	50,90	63,40
PLATEAU CENTRAL	2012	49,20	51,90	50,10	50,50	53,30	52,40
	2018	40,83	30,76	61,33	35,94	32,44	48,91
	2006	37,80	38,80		41,00	41,10	55,00
SAHEL	2012	48,60	48,00	49,30	42,40	43,80	45,10
	2018	45,27	43,10	63,62	38,68	37,12	52,79
	2006	51,20	49,20		55,60	49,00	64,80
SUD-OUEST	2012	45,60	46,70	47,60	51,60	49,00	49,80
	2018	50,01	35,16	62,77	41,45	33,98	56,82

Source : EAS 2018

Annexe n° 3: Évolution des résultats moyens des élèves du CE1 et CM2 selon le statut de l'établissement scolaire

Statut	Années d'évaluation	CE1			CM2		
		Français	Mathématiques	Sciences d'observation	Français	Mathématiques	Sciences d'observation
Public	2006	45,40	45,90		53,70	50,10	64,80
	2012	49,70	48,20	48,10	49,30	49,70	50,70
	2018	44,02	31,24	59,97	40,47	38,08	55,16
Privé	2006	47,70	52,60		53,90	47,50	59,00
	2012	56,80	55,90	51,60	58,00	55,90	55,10
	2018	51,86	36,54	67,18	48,35	48,06	58,55

Source : EAS 2018

BIBLIOGRAPHIE

1. Annuaire statistiques de 2013/14, DGESS/MENA
2. Annuaire statistiques de 2015/16, DGESS/MENA
3. Annuaire statistiques de 2017/18, DGESS/MENA
4. Burkina Faso, AN, loi n° 013-2007/AN du 30 juillet 2007 portant Loi d'Orientation de l'éducation.
5. Burkina Faso, Rapport d'état du système éducatif national pour une politique nouvelle dans le cadre de la réforme du continuum d'éducation de base (2017), UNICEF, Pôle de Dakar de l'IPE – UNESCO, 319 pages
6. MEBA, DEP, Analyse statistique et contextuelle des Acquis Scolaires (2002-2004) dans l'Enseignement de Base du Burkina Faso, septembre 2004, 84 pages.
7. MEBA, DEP, Enquêtes sur les acquis scolaires 2005, 2006 et 2007, février 2008, 93 pages.
8. MEBA, DEP, Evaluation des Acquis scolaires 2007 – 2008, décembre 2009, 74 pages.
9. MEBA, DEP, Evaluation des Acquis scolaires, 2009 – 2010 juin 2011, 121 pages.
10. MENA, DEP, Evaluation des Acquis scolaires 2011 – 2012, novembre 2013, 122 pages.
11. MENA/DGESS, Évaluations des Acquis scolaires 2013 – 2014, Janvier 2015, 171 pages.
12. MENA/DGESS, Évaluations des Acquis scolaires 2016, Août 2017, 177 pages.
13. MENA, Programme de Développement stratégique de l'Education de Base (PDSEB) 2012-2021, 146 pages.
14. RAPPORT d'Analyse des Données Du RGPH-2006 – Thème 09: La Croissance Urbaine Au BURKINA FASO, octobre 2009, Ministère de l'Economie et des Finances, Burkina-Faso
15. Plan national de Développement économique et social (PNDES) 2016-2020, BURKINA FASO,

TABLE DES MATIÈRES

SOMMAIRE	2
ÉQUIPE DES REDACTEURS	5
AVANT-PROPOS	6
REMERCIEMENTS	7
SIGLES ET ABRÉVIATIONS	8
LISTE DES TABLEAUX	10
LISTE DES GRAPHIQUES	15
INTRODUCTION	17
RÉSUMÉ EXÉCUTIF	18
CHAPITRE 1 : DONNÉES SOCIOÉCONOMIQUES, DÉMOGRAPHIQUES ET PRÉSENTATION DU SYSTÈME ÉDUCATIF NATIONAL	28
1.1 CONTEXTE SOCIOÉCONOMIQUE ET DÉMOGRAPHIQUE	28
1.1.1 <i>Contexte social et économique</i>	28
1.1.2 <i>Contexte démographique</i>	29
1.1.3 <i>Contexte macroéconomique</i>	30
1.2 PRÉSENTATION DU SYSTÈME ÉDUCATIF	31
1.2.1 <i>Structuration et organisation du système éducatif</i>	31
1.2.2 <i>Les réformes du système éducatif</i>	33
1.2.3 <i>Évolution de la scolarisation</i>	34
1.2.4 <i>Efficacité interne</i>	35
1.2.4.1 Taux de flux	35
1.2.4.2 Résultats de l'examen du CEP.....	36
1.2.4.3 Résultats de l'examen du BEPC	36
1.2.4.4 Résultats de l'examen du BACCALAURÉAT	37
1.2.4.5 Taux de transition.....	38
1.2.4.6 Taux de survie.....	39
CHAPITRE 2 : FONDEMENT, OBJECTIFS ET MÉTHODOLOGIE DE L'ÉVALUATION	41
2.1 FONDEMENTS INSTITUTIONNELS.....	41
2.2 OBJECTIFS DE L'ÉVALUATION	43
2.2.1 <i>Objectif général</i>	43
2.2.2 <i>Objectifs spécifiques</i>	44
2.3 MÉTHODOLOGIE DE L'ÉVALUATION DE 2018.....	44
2.3.1 <i>Tests et questionnaires</i>	45

2.3.2	<i>L'échantillonnage</i>	46
2.3.3	<i>L'administration des outils de collecte</i>	46
2.3.4	<i>La participation</i>	47
2.3.4.1	Les élèves.....	47
2.3.4.2	Directeur d'école et chef d'établissement.....	47
CHAPITRE 3 : RÉSULTATS GLOBAUX, DOMAINES ET HABILITÉS		50
3.1	LES RESULTATS GLOBAUX	50
3.2	PROPORTIONS DES ELEVES SELON LES SEUILS DE 50/100 ET 60/100	51
3.2.1	<i>Proportion des élèves selon le seuil de 50/100</i>	51
3.2.2	<i>Proportion des élèves selon le seuil de 60/100</i>	52
3.3	RESULTATS DES ELEVES SELON LES DOMAINES	53
3.3.1	<i>Performance des élèves selon les domaines du français</i>	53
3.3.2	<i>Performance des élèves selon les domaines des mathématiques</i>	54
3.3.3	<i>Performance des élèves selon les domaines des sciences d'observation</i>	55
3.4	RESULTATS DES ELEVES SELON LES HABILITES	56
3.4.1	<i>Performance des élèves selon les habiletés évaluées en français</i>	56
3.4.2	<i>Performance des élèves selon les habiletés évaluées en mathématiques</i>	57
3.4.3	<i>Performance des élèves selon les habiletés évaluées en sciences d'observation</i>	58
PERFORMANCES DES ÉLÈVES AU PRIMAIRE		60
CHAPITRE 4 : ACQUISITION SCOLAIRE ET CARACTÉRISTIQUES DES ÉLÈVES AU PRIMAIRE		61
4.1	PERFORMANCES SELON LE SEXE DE L'ÉLEVE.....	61
4.1.1	<i>Proportion par rapport au seuil de 50/100</i>	61
4.1.2	<i>Lien entre les scores des élèves et la variable sexe</i>	63
4.2	PERFORMANCE DES ELEVES SELON LES AGES	64
4.2.1	<i>Proportion des élèves selon l'âge et le seuil de 50/100</i>	64
4.2.1.1	<i>En français</i>	64
4.2.1.2	<i>En mathématiques</i>	65
4.2.2	<i>Performance des élèves selon les âges au CE1</i>	66
4.2.3	<i>Performance des élèves selon les âges au CM2</i>	67
4.2.4	<i>Performance des filles selon l'âge</i>	67
4.3	PERFORMANCE DES ELEVES SELON LA DISTANCE PARCOURUE POUR SE RENDRE A L'ÉCOLE	68
4.3.1	<i>Proportions</i>	68
4.3.2	<i>Résultats des élèves et distance parcourue par l'élève</i>	68
4.4	PERFORMANCE DES ELEVES SELON LA VARIABLE « AIDE AUX DEVOIRS DE MAISON ».....	69
4.4.1	<i>Proportions des élèves bénéficiant d'aide aux devoirs de maison</i>	69
4.4.2	<i>Résultats des élèves selon la variable « aide aux devoirs de maison »</i>	69
4.5	POSSESSION D'UN LIVRE (LECTURE /MATHÉMATIQUES)	70

4.5.1	<i>Possession d'un livre de lecture</i>	70
4.5.2	<i>Proportion des élèves du CE1 et du CM2 selon la variable « possession d'un livre de mathématiques »</i>	71
4.5.3	<i>Proportion des élèves du CE1 et du CM2 selon la variable « mode d'utilisation du livre de lecture »</i>	71
4.5.4	<i>Résultats des élèves selon la variable « mode d'utilisation du livre de lecture »</i>	72
4.5.5	<i>Proportion des élèves du CE1 et du CM2 selon la variable « mode d'utilisation de livre de mathématiques »</i>	73
4.6	UTILISATION DU FRANÇAIS COMME LANGUE PARLEE A LA MAISON	73
4.6.1	<i>Proportion des élèves ayant déclaré parler français à domicile</i>	73
4.6.2	<i>Résultats des élèves ayant déclaré parler le français à domicile</i>	74
4.7	PERFORMANCE DES ELEVES SELON LA VARIABLE « NOMBRE DE REPAS PAR JOUR »	75
CHAPITRE 5 : CARACTÉRISTIQUES DE LA CLASSE ET DE L'ENSEIGNANT		77
5.1	PERFORMANCE DES ELEVES ET CARACTERISTIQUES DES CLASSES	77
5.1.1	<i>Performance des élèves selon le type de classe</i>	77
5.1.2	<i>Performance des élèves selon la variable « redoublement »</i>	77
5.1.3	<i>Profil des enseignants du primaire</i>	79
5.1.3.1	La répartition des élèves et leurs résultats selon le sexe de l'enseignant	79
5.1.3.2	Performances des élèves selon l'ancienneté/expérience de l'enseignant	80
5.1.3.3	Performances des élèves selon le titre de capacité de l'enseignant	81
5.1.3.4	Performances des élèves selon le diplôme académique de l'enseignant	82
5.1.3.5	Performances des élèves selon la formation initiale de l'enseignant	83
5.1.3.6	Performance des élèves selon la durée de formation initiale de l'enseignant	84
5.1.3.7	Langue du milieu	85
5.1.3.8	Performance des élèves selon la période de début des cours	86
5.1.4	<i>Performance des élèves selon la variable proportion du programme enseigné</i>	86
CHAPITRE 6 : CARACTÉRISTIQUES DE L'ÉCOLE		88
6.1	CARACTERISTIQUE DU DIRECTEUR	88
6.1.1	<i>Selon le sexe</i>	88
6.1.2	<i>L'ancienneté du Directeur</i>	88
6.1.3	<i>Directeur déchargé de cours</i>	89
6.2	ENCADREMENT PEDAGOGIQUE	90
6.2.1	<i>Fréquence des visites de l'encadrement pédagogique</i>	90
6.2.2	<i>Scores moyens des élèves selon l'observation de leçons des enseignants par le directeur de l'école</i>	91
6.2.3	<i>Scores moyens des élèves selon la fréquence de l'aide à la préparation des cours apportée à l'enseignant par le directeur</i>	91

6.2.4	Scores moyens des élèves selon la fréquence de présentation de leçons modèles au profit des enseignants par le directeur.	92
CHAPITRE 7 : ENVIRONNEMENT FAMILIAL		94
7.1	PROFESSION DES PARENTS	94
7.2	LANGUE FRANÇAISE PARLEE A LA MAISON	94
7.3	ALPHABETISATION DES PARENTS.....	95
7.4	TRAVAUX DOMESTIQUES	95
PERFORMANCE DES ÉLÈVES AU POST-PRIMAIRE		97
CHAPITRE 8 : CARATERISTIQUES DES ÉLÈVES ET ACQUISITIONS SCOLAIRESAU POST-PRIMAIRE		98
8.1.1	<i>Performance selon le sexe de l'élève</i>	<i>98</i>
8.1.1.1	Proportion par rapport au seuil de 50/100.....	98
8.1.1.2	Scores moyens des élèves de 5 ^e selon la variable sexe	99
8.1.1.3	Performance des élèves selon les âges en 5 ^e	99
8.1.1.4	Score des filles selon la variable « plus âgées ».....	100
8.1.1.5	Scores moyens des élèves selon la variable « fais-tu tes devoirs après les classes ? ».....	100
8.1.1.6	Scores moyens des élèves selon la variable « apprends-tu tes leçons après les classes ? ».....	101
8.1.1.7	Nombre de repas par jour	101
8.1.1.8	Scores moyens des élèves de 5 ^e selon la variable « parler français à domicile »	102
CHAPITRE 9 : PERFORMANCES DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC LES CARACTÉRISTIQUES DES ENSEIGNANTS DU POST-PRIMAIRE.....		103
9.1	PERFORMANCE DES ELEVES SELON LE SEXE DE L'ENSEIGNANT	103
9.2	PERFORMANCE DES ELEVES SELON L'AGE DE L'ENSEIGNANT	103
9.3	PERFORMANCE DES ELEVES SELON L'EXPERIENCE DANS LA TENUE DE LA CLASSE DE 5E PAR L'ENSEIGNANT	104
9.4	PERFORMANCE DES ELEVES SELON LE TITRE DE CAPACITE DE L'ENSEIGNANT.....	105
9.5	PERFORMANCE DES ELEVES SELON LE DIPLOME ACADEMIQUE DE L'ENSEIGNANT.....	106
9.6	PERFORMANCE DES ELEVES SELON LA PERIODE DE DEBUT DES COURS.....	106
9.7	PERFORMANCE DES ELEVES SELON LA PROPORTION DU PROGRAMME ENSEIGNE.....	107
9.8	PERFORMANCE DES ELEVES SELON LA VARIABLE « DONNER DES EXERCICES DE MAISON ».....	107
9.9	<i>PERFORMANCE DES ELEVES SELON LA VARIABLE « CORRECTION DES EXERCICES DE MAISON »</i>	<i>108</i>
CHAPITRE 10 : PERFORMANCES DES ELEVES SELON L'ENVIRONNEMENT SCOLAIRE AU POST-PRIMAIRE..		109
10.1	PERFORMANCES DES ELEVES EN LIEN AVEC LA PRISE DE REPAS A LA CANTINE DE L'ÉTABLISSEMENT.....	109
10.2	PERFORMANCE DES ELEVES EN FRANÇAIS ET EN MATHÉMATIQUES EN LIEN AVEC LA PRATIQUE DU JARDINAGE.....	109
10.3	PERFORMANCES DES ELEVES EN FRANÇAIS ET EN MATHÉMATIQUES EN LIEN AVEC LA PRATIQUE DU THEATRE	110
10.4	SCORES MOYENS DES ELEVES EN LIEN AVEC LA PRATIQUE DE LA DANSE/MUSIQUE	110
10.5	PERFORMANCES DES ELEVES EN LIEN AVEC LA PRATIQUE DE LA POTERIE DANS L'ÉTABLISSEMENT.....	111
10.6	SCORES MOYENS DES ELEVES EN LIEN AVEC LA PRATIQUE DE L'ART CULINAIRE DANS L'ÉTABLISSEMENT	111

10.7	SCORES MOYENS DES ELEVES EN LIEN AVEC LA PRATIQUE DE L'ELEVAGE DANS L'ETABLISSEMENT	112
CHAPITRE11 : RESULTATS DES ELEVES SELON L'ENVIRONNEMENT FAMILIAL		114
11.1	RESULTATS DES ELEVES SELON LA VARIABLE « ALPHABETISATION DES PARENTS ».....	114
11.1.1	<i>Scores moyens des élèves selon la variable « père alphabétisé ».....</i>	114
11.1.2	<i>Scores moyens des élèves selon la variable « mère alphabétisée ».....</i>	114
11.2	RESULTATS DES ELEVES SELON LA PROFESSION DES PARENTS.....	115
11.2.1	<i>Scores moyens des élèves selon la « profession du père ».....</i>	115
11.2.2	<i>Scores moyens des élèves selon la « profession de la mère ».....</i>	115
11.3	SCORES MOYENS DES ELEVES SELON LA VARIABLE « T'OCUPES-TU DE TES PETITS FRERES OU PETITES SŒURS APRES LES CLASSES ? »	116
11.4	SCORES MOYENS DES ELEVES SELON LA VARIABLE « FAIS-TU LE PETIT COMMERCE APRES LES CLASSES ? »	116
11.5	SCORES MOYENS DES ELEVES SELON LA VARIABLE « GARDES-TU LES ANIMAUX APRES LES CLASSES ? »	117
11.6	SCORES MOYENS DES ELEVES SELON LA VARIABLE « FAIS-TU DES TRAVAUX MENAGERS APRES LES CLASSES ? »	117
11.7	SCORES MOYENS DES ELEVES SELON LA VARIABLE « AIDE AUX DEVOIRS DE MAISON »	118
DISPARITES ET EVOLUTION DES PERFORMANCES.....		119
CHAPITRE 12 : DISPARITES DE PERFORMANCES DES ELEVES DU PRIMAIRE ET DU POST-PRIMAIRE		120
12.1	DISPARITES DES PERFORMANCES SELON LE STATUT DE L'ECOLE	120
12.2	LES DISPARITES SELON LA REGION EN FRANÇAIS, MATHÉMATIQUES ET SCIENCES D'OBSERVATION AU PRIMAIRE.....	120
12.3	LES DISPARITES PAR REGION SELON LE SEXE EN FRANÇAIS.....	122
12.4	LES DISPARITES PAR REGION SELON LE SEXE ET LA REGION EN MATHÉMATIQUES	122
12.5	LES DISPARITES PAR REGION SELON LE SEXE EN SCIENCES D'OBSERVATION	123
12.6	LES DISPARITES PAR REGION SELON LE SEXE DES ELEVES AU POST-PRIMAIRE (5 ^e)EN FRANÇAIS ET EN MATHÉMATIQUES 124	
12.7	LES DISPARITES DE SCORES ENTRE ELEVES SELON LE MILIEU DE RESIDENCE AU PRIMAIRE	125
12.7.1	<i>Les disparités par région selon le milieu de résidence en français.....</i>	125
12.7.2	<i>Les disparités par région selon le milieu de résidence en mathématiques.....</i>	126
12.7.3	<i>Les disparités par région selon le milieu de résidence en sciences d'observation</i>	127
12.8	<i>Disparités selon les quintiles de performance au primaire.....</i>	128
12.9	<i>Disparités selon les quintiles de performance au post-primaire.....</i>	135
CHAPITRE 13 : ÉVOLUTION DE LA PERFORMANCE DES ELEVES ENTRE 2006 ET 2018 AU PRIMAIRE		137
13.1	ÉVOLUTION DE LA PERFORMANCE DES ELEVES EN FRANÇAIS EN MATHÉMATIQUES ET EN SCIENCES D'OBSERVATION	137
13.2	ÉVOLUTION DE LA PERFORMANCE DES ELEVES EN MATHÉMATIQUES, FRANÇAIS ET SCIENCES D'OBSERVATION SELON LE SEXE	138
13.3	ÉVOLUTION DE LA PERFORMANCE DES ELEVES EN MATHÉMATIQUES, EN FRANÇAIS ET EN SCIENCES D'OBSERVATION SELON LE MILIEU DE RESIDENCE	139

CONCLUSION GÉNÉRALE	141
ANNEXES	144
ANNEXE N° 1 : ÉVOLUTION DES RESULTATS MOYENS DES ELEVES DU CE1 ET CM2 SELON LE TYPE D'ÉCOLES	145
ANNEXE N° 2: ÉVOLUTION DES RESULTATS MOYENS DES ELEVES DU CE1 ET CM2 SELON LA REGION	145
ANNEXE N° 3: ÉVOLUTION DES RESULTATS MOYENS DES ELEVES DU CE1 ET CM2 SELON LE STATUT DE L'ÉTABLISSEMENT SCOLAIRE	146
BIBLIOGRAPHIE	147
TABLE DES MATIÈRES	148