Ministère de l'Education nationale, de l'Alphabétisation et de la promotion des langues nationales

---

Direction générale des Etudes et des Statistiques sectorielles

---

Direction des Statistiques sectorielles et de l'Evaluation

Burkina Faso

****

Unité – Progrès - Justice

EVALUATION NATIONALE DES ACQUIS SCOLAIRES

2021

E A S

Le rapport national de l'EAS 2021 a été rédigé sous la supervision de m. Ibrahim SANON, Secrétaire Général du MENAPNL, la présidence de M Wendwaoga Olivier BAGRE, Directeur général des Etudes et des Statistiques sectorielles et la Coordination de M Wendinso OUEDRAOGO, Directeur des Statistiques sectorielles et de l'Evaluation. Ont également participé à sa rédaction, les personnes dont les noms suivent : KYELEM Z. Serge Aimé, SAWADOGO Emmanuel, TINDANO Y. Phinées, DIERMA Salifou, OUSSÉ Sami, COULIDIATI/LOMPO O. T. Line, TRAORE Fousséni, ZEBA/KORBEOGO Mamouna, TINDANO/SONDO Sélestine, SIDIBE Seydou, GAMPENE Florent Marie, ZONGO Anatole, SAWADOGO/VOKOUMA Edwige, BILA Alfred, OUEDRAOGO Taguesgo, OUATTARA Moussa, SAMAKE/DAYO Carelle, CONGO Jacques, GUIRA Issa, de la DGESS.

Les rédacteurs ont aussi bénéficié de l'expertise du Comité scientifique de l'EAS composé de : Mme Bernadette YAMEOGO/NANA du Cabinet, m. Sidi DRABO et du Dr Souleymane COULIBALY du Secrétariat général, madame Cathérine OUEDRAOGO de la DGEC, m. Bassama BAZIE de la DGEFG, m Joseph André OUEDRAOGO et m. San TRAORE de la DGEPFIC.

SOMMAIRE

SOMMAIRE ..... **III**

AVANT - PROPOS ..... **V**

REMERCIEMENTS ..... **VII**

SIGLES ET ABREVIATIONS ..... **VIII**

LISTE DES TABLEAUX ET GRAPHIQUES ..... **X**

RESUME EXECUTIF ..... **XIII**

INTRODUCTION **1**

CHAPITRE 1 : INFORMATIONS GENERALES **3**

1.1 Situation géographique et organisation administrative. 3
1.2 Contexte sociodémographique du pays 3
1.3 Contexte socio-culturel 4
1.4 Contexte socio-politique 4
1.5 Contexte sécuritaire et ses répercussions sur le système éducatif 5
1.6 Contexte sanitaire et ses répercussions sur le système éducatif 6
1.7 Contexte du processus d'enseignement/apprentissage et de l'évaluation des acquis scolaires : engagements/actions politiques en faveur du secteur de l'éducation 7
1.8 Contexte macroéconomique et allocation budgétaire à l'éducation de base 8
1.9 Actions du Programme 059 « Amélioration de la qualité de l'éducation formelle » du PDSEB de 2017-2021 9
1.10 Présentation synthétique du système éducatif 11
1.11 Clarification conceptuelle 16

CHAPITRE 2 : FONDEMENTS INSTITUTIONNELS, OBJECTIFS ET METHODOLOGIE DE L'EVALUATION **21**

2.1 Fondements institutionnels 21
2.2 Objectifs de l'évaluation 23
2.3 Méthodologie de l'évaluation de 2021 24

CHAPITRE 3 : RESULTATS DE L'EVALUATION DES ACQUIS SCOLAIRES **32**

3.1 Résultats globaux des élèves 32
3.2 Proportions d'élèves selon les seuils de 50/100 et 60/100 33
3.3 Proportion d'élèves selon le seuil de 60/100 36
3.4 Résultats obtenus par les élèves de CP1 et de CE2 selon les domaines évalués. 39
3.5 Résultats obtenus par les élèves de CP1 et de CE2 selon les habiletés évaluées 43

CHAPITRE 4 : CARACTÉRISTIQUES ET RESULTATS DES ÉLÈVES AU PRIMAIRE ET AU POST-PRIMAIRE **47**

4.1 Résultats des élèves selon le sexe 47
4.2 Résultats des élèves selon l'âge 48
4.3 Résultats des élèves selon la variable « redoublement » 49
4.4 Résultats des élèves selon la variable fréquentation du préscolaire 51
4.5 Résultats des élèves boursiers/ parrainés/marrainés 52
4.6 Résultats des élèves déplacés internes 54
4.7 Résultats des élèves handicapés 55
4.8 Résultats des élèves orphelins 56
4.9 Résultats des élèves travaillant en autonomie 56

CHAPITRE 5 : CARACTÉRISTIQUES DE LA CLASSE, DE L'ENSEIGNANT ET RESULTATS DES ÉLÈVES **61**

5.1 Caractéristiques de la classe et résultats des élèves 61
5.2 Caractéristiques de l'enseignant et résultats des élèves 62

CHAPITRE 6 : CARACTÉRISTIQUES DE L'ÉTABLISSEMENT, DU DIRECTEUR/CHEF D'ETABLISSEMENT ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES 85

6.1 CARACTÉRISTIQUES DE L'ÉTABLISSEMENT ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES 85

CHAPITRE 7 : CARACTÉRISTIQUES DE L'ENVIRONNEMENT FAMILIAL ET RESULTATS DES ÉLÈVES 89

7.1 CARACTÉRISTIQUES LIÉES AU NIVEAU SOCIO-ÉCONOMIQUE DES PARENTS 89
7.2 RÉSULTATS DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC LEURS OCCUPATIONS À LA MAISON APRÈS LES CLASSES 95

CHAPITRE 8 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LES REGIONS AU PRIMAIRE ET AU POST-PRIMAIRE 99

8.1 RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES DU PRIMAIRE 99
8.2 RÉSULTATS SELON LE SEXE DE L'ÉLÈVE 100
8.3 RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LE STATUT DE L'ÉTABLISSEMENT 103
8.4 RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LE MILIEU D'IMPLANTATION DE L'ÉTABLISSEMENT 108
8.4 RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LES QUINTILES 111

CHAPITRE 9 : ÉVOLUTION DES RESULTATS DES ELEVES 115

9.1 ÉVOLUTION DES RÉSULTATS DES ÉLÈVES DU PRIMAIRE ENTRE 2008 ET 2021 115
9.2 RAPPEL DES RÉSULTATS DES ÉVALUATIONS DE 2016 ET 2021 DES ÉLÈVES DU POST-PRIMAIRE 121

BIBLIOGRAPHIE 125

ANNEXES 126

TABLE DES MATIERES 127

AVANT - PROPOS

Considérée comme priorité nationale et condition préalable au développement, l'éducation a toujours constitué une préoccupation majeure des autorités du Burkina Faso. En effet, garantir l'accès à toutes et à tous une éducation équitable, gratuite et de qualité demeure pour elles un défi à relever. Aussi, des efforts soutenus sont-ils consentis par le gouvernement en vue d'un développement quantitatif et qualitatif du secteur. Si le développement quantitatif de l'éducation a ses enjeux, celui qualitatif en a davantage. La qualité de l'éducation s'affirme de nos jours comme le grand défi du XXIème siècle tant pour la communauté internationale que pour chaque État, en témoignent les cadres de concertation, les conférences, les séminaires, les colloques, les ateliers et autres rapports sur la thématique.

Nombre de spécialistes considèrent que la mesure de la qualité de l'éducation est à l'aune de la qualité de son produit. Cette qualité des résultats est tributaire des intrants et des processus du système éducatif, en ce sens que l'éducation se réalise à travers l'interaction de plusieurs facteurs et déterminants comme l'environnement socioéconomique, le contexte éducatif, les capacités cognitives, les attitudes, les comportements, les stratégies, les représentations et les expériences des acteurs dans le champ scolaire et dans la vie quotidienne.

Aussi, est-il nécessaire d'évaluer cette qualité de façon périodique. Cette évaluation consiste à l'analyse des résultats de l'éducation ou de l'enseignement/apprentissage concerné dans ce cas, en corrélation avec les facteurs et déterminants qui influent sur sa qualité.

C'est cette fonction que l'évaluation des acquis scolaires session de 2021 a assumée. Elle a administré des tests standardisés aux élèves de CP1, de CE2 et de la 4ème, puis procédé à l'analyse des scores qu'ils y ont réalisés.

Le présent rapport rend compte de ces résultats et de leur analyse. Il présente le niveau d'acquisition de ces élèves en français, mathématiques, lecture et en sciences, les difficultés rencontrées dans les apprentissages scolaires tout en identifiant leurs besoins afin d'y apporter des réponses adaptées.

Il aborde également la comparaison des résultats de l'enquête de 2018, de 2016 et de 2014 des mêmes niveaux. Aussi, dans le but d'attirer l'attention des acteurs et des partenaires de l'éducation dans la consolidation des acquis et l'aplanissement des difficultés qui affectent la qualité de l'éducation, des faits saillants ont-ils été identifiés et mis en relief.

Des pistes de réflexion y sont également proposées.

J'invite donc tous les acteurs de l'éducation, ceux de la société civile et des collectivités territoriales, les partenaires sociaux, les Partenaires Techniques et Financiers, les chercheurs, etc., à s'approprier le rapport et à s'investir conséquemment en vue de relever les défis majeurs qui s'en dégagent. L'amélioration des performances scolaires des élèves en dépend.

Le Ministre de l'Éducation nationale, de l'Alphabétisation
et de la Promotion des Langues nationales.

Joseph André OUEDRAOGO
Chevalier des Palmes académiques

REMERCIEMENTS

L'Évaluation nationale des acquis scolaires permet de mesurer et d'attester de manière objective que possible, le niveau de performance des élèves dans les disciplines où ils ont été évalués. Elle permet également d'identifier les principaux facteurs qui influencent la qualité des enseignements/apprentissages ainsi que les difficultés d'apprentissage auxquelles les élèves sont aux prises et ainsi, d'en déterminer leurs besoins pour proposer les réponses adaptées. En cela, l'évaluation des acquis scolaires vise à améliorer l'efficacité des enseignements/apprentissages et les performances scolaires des élèves. Mieux, l'EAS est une « évaluation standardisée » des acquis scolaires des élèves qui permet de rendre compte de la performance du système éducatif dans sa globalité. C'est donc dire toute l'importance que revêt le rapport sur l'évaluation des acquis scolaires.

Du reste, en tant que chaine de pilotage, l'évaluation nationale des acquis scolaires a toujours nécessité l'accompagnement d'acteurs et de partenaires aussi bien des niveaux central que déconcentré du MENAPLN. L'évaluation des acquis scolaires de la présente session a bénéficié de l'accompagnement des acteurs de ces niveaux.

Le rapport de l'évaluation lui aussi est le fruit de la collaboration entre la Direction générale des Études et des Statistiques sectorielles et les structures centrales et déconcentrées du ministère ainsi que d'autres acteurs des administrations centrales et décentralisées. C'est le lieu pour nous d'adresser nos sincères remerciements à toutes ces structures ainsi qu'à l'ensemble des acteurs. Nos remerciements vont également à tous ceux qui ont participé activement à la rédaction de ce rapport, ainsi qu'aux Partenaires techniques et financiers pour leur appui.

Le Directeur général des Études et des Statistiques Sectorielles

Wendwaoga Olivier BAGRE

Conseiller d'Administration scolaire et universitaire

SIGLES ET ABREVIATIONS

AME	:	Association des mères éducatrices
APE	:	Association des parents d'élèves
BEP	:	Brevet d'Études professionnelles
BEPC	:	Brevet d'Études du Premier Cycle
CAP	:	Certificat d'aptitude pédagogique
CAP	:	Certificat d'aptitude professionnelle
CAST	:	Compte d'Affectation spéciale du Trésor
CE2	:	Cours élémentaire deuxième année
CEAP	:	Certificat élémentaire d'aptitude pédagogique
CEB	:	Circonscription d'éducation de base
CESA	:	Déclaration d'Incheon et la Stratégie continentale de l'éducation pour l'Afrique
CESA	:	Stratégie continentale de l'éducation pour l'Afrique
COGES	:	Comité de gestion d'école
CP1	:	Cours préparatoire première année
CP2	:	Cours préparatoire deuxième année
CPI	:	Conseiller pédagogique itinérant
CSAP	:	Certificat supérieur d'aptitude pédagogique
DE	:	Directeur d'école
DEP	:	Direction des Études et de la Planification
DEUG	:	Diplôme d'Études universitaires générales
DF/ENEP	:	Diplôme de fin de formation des écoles nationales des enseignants du primaire
DGEC	:	Direction générale des Examens et Concours
DGEPFIC	:	Direction générale de l'Encadrement pédagogique et de la Formation initiale et continue
DGESS	:	Direction générale des Études et des Statistiques sectorielles
DPEPPNF	:	Direction provinciale de l'Éducation préscolaire, primaire et non formelle
DREPPNF	:	Direction régionale de l'Éducation préscolaire, primaire et non formelle
DREPS	:	Direction régionale des enseignements post-primaire et secondaire
EAS	:	Évaluation nationale des acquis scolaires
EMC	:	Enquête multisectorielle continue
EPT	:	Éducation Pour Tous
INAFEEB	:	Instituts nationaux de formation des enseignants de l'éducation de base
MENA	:	Ministère de l'Éducation nationale, de l'Alphabétisation
MENAPLN	:	Ministère de l'Éducation nationale, de l'Alphabétisation et de la Promotion des Langues nationales
ODD	:	Objectifs de développement durable

PASEC	:	Programme d'Analyse des systèmes éducatifs de la Conférence des ministres de l'éducation des États et gouvernements de la francophonie
PDDEB	:	Plan décennal de développement de l'éducation de base
PDSEB	:	Programme de développement stratégique de l'éducation de base
PNDES	:	Le Plan national de développement économique et social
PSDEBS	:	Programme stratégique de développement de l'éducation de base et de l'enseignement secondaire
PSEF		Plan sectoriel de l'éducation et de la Formation
PTF	:	Partenaires techniques et financiers
RGPH	:	Recensement général de la population et de l'habitation
RSF	:	Rapport de suivi financier
SG	:	Secrétariat/Secrétaire général
SP-PLNEC	:	Secrétariat permanent de la promotion des langues nationales et de l'éducation à la citoyenneté
SSEZDS	:	Stratégie de scolarisation des élèves des zones à forts défis sécuritaires
TACH	:	Taux d'achèvement au post-primaire
TAP	:	Taux d'achèvement au primaire
TBS	:	Taux brut de scolarisation
TICE	:	Technologies de l'information et de la communication en éducation

LISTE DES TABLEAUX ET GRAPHIQUES

Tableaux

TABLEAU N° 1 : TABLEAU D'OPÉRATIONNALISATION DES RECOMMANDATIONS ISSUES DES FAITS SAILLANTS EAS 2021 XXI
TABLEAU N° 2 : TAUX D'EXÉCUTION PHYSIQUE DES ACTIONS DU PROGRAMME 059 DE 2018 À 2021 10
TABLEAU N° 3 : ÉVOLUTION DU TBS, DU TAP/TACH ET DU TAUX DE SUCCÈS AU CEP/BEPC DE 2017 À 2021.....13
TABLEAU N° 4 : ÉVOLUTION DES TAUX DE FLUX DE 2017 À 2021 DES CLASSES ÉVALUÉES 14
TABLEAU N° 5 : RÉPARTITION DE L'ÉCHANTILLON DES ÉLÈVES ENQUÊTÉS 27
TABLEAU N° 6 : RÉPARTITION DE L'ÉCHANTILLON DES ENSEIGNANTS ENQUÊTÉS.....28
TABLEAU N° 7 : RÉPARTITION DE L'ÉCHANTILLON DES DIRECTEURS ET DES CHEFS D'ÉTABLISSEMENT 29
TABLEAU N° 8 : RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES 32
TABLEAU N° 9 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES DE CP1 ET DE CE2 SELON LES DOMAINES EN FRANÇAIS 39
TABLEAU N° 10 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES DE CP1, DE CE2 ET DE 4ÈME SELON LES DOMAINES EN MATHÉMATIQUES 41
TABLEAU N° 11 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES DE CP1 ET DE CE2 SELON LES DOMAINES EN SCIENCES 42
TABLEAU N° 12 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES PAR NIVEAU SELON LES HABILETÉS EN FRANÇAIS 44
TABLEAU N° 13 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES DE CP1, DE CE2 ET DE 4E SELON LES HABILETÉS EN MATHÉMATIQUES.....44
TABLEAU N° 14 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES DE CE2 SELON LES HABILETÉS EN SCIENCES D'OBSERVATION.....46
TABLEAU N° 15 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LE SEXE 47
TABLEAU N° 16 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON L'ÂGE 48
TABLEAU N° 17 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LA VARIABLE « REDOUBLEMENT » 50
TABLEAU N° 18 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LA VARIABLE FRÉQUENTATION DU PRÉSCOLAIRE 51
TABLEAU N° 19 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES BOURSIERS.....52
TABLEAU N° 20 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES PARRAINÉS/MARRAINÉS 53
TABLEAU N° 21 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES DÉPLACÉS INTERNES.....54
TABLEAU N° 22 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES HANDICAPÉS.....55
TABLEAU N° 23 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES ORPHELINS 56
TABLEAU N° 24 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON L'EXÉCUTION DES DEVOIRS.....57
TABLEAU N° 25 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC L'APPRENTISSAGE DES LEÇONS 59
TABLEAU N° 26 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LA VARIABLE « SYSTÈME D'ÉCLAIRAGE DE L'ÉTABLISSEMENT ».....61
TABLEAU N° 27 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LE TITRE DE CAPACITÉ DE L'ENSEIGNANT.....62
TABLEAU N° 28 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LE DIPLÔME ACADÉMIQUE LE PLUS ÉLEVÉ DE L'ENSEIGNANT.....64
TABLEAU N° 29 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC LA PARTICIPATION DE L'ENSEIGNANT AUX FORMATIONS CONTINUES 66
TABLEAU N° 30 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON L'EXPÉRIENCE PROFESSIONNELLE DE L'ENSEIGNANT..67
TABLEAU N° 31 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LE SENTIMENT DE SÉCURITÉ/INSÉCURITÉ DE L'ENSEIGNANT.....68
TABLEAU N° 32 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC LES VISITES DE SUIVI ET D'ENCADREMENT DU DIRECTEUR D'ÉCOLE REÇUES PAR L'ENSEIGNANT 69
TABLEAU N° 33 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC LES VISITES DE SUIVI ET D'ENCADREMENT DU CONSEILLER PÉDAGOGIQUE REÇUES PAR L'ENSEIGNANT 71
TABLEAU N° 34 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC L'UTILISATION DES RESSOURCES PÉDAGOGIQUES NUMÉRIQUES PAR L'ENSEIGNANT.....72
TABLEAU N° 35 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC L'UTILISATION D'AUTRES RESSOURCES PÉDAGOGIQUES NUMÉRIQUES PAR L'ENSEIGNANT.....74
TABLEAU N° 36 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC L'IMPORTANCE ACCORDÉE AUX EXERCICES ORAUX.....75
TABLEAU N° 37 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC L'IMPORTANCE ACCORDÉE AUX EXERCICES ÉCRITS. 77
TABLEAU N° 38 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC L'IMPORTANCE ACCORDÉE AUX EXERCICES DE MAISON. 78

TABLEAU N° 39 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC LA FRÉQUENCE DES DEVOIRS DE FRANÇAIS PAR SEMAINE EN CLASSE....79
TABLEAU N° 40 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC LA FRÉQUENCE DES DEVOIRS DE MATHÉMATIQUES EN CLASSE. 80
TABLEAU N° 41 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC LA FRÉQUENCE DES DEVOIRS D'EXERCICES D'OBSERVATION EN CLASSE. (APPRÉCIER LA PERTINENCE) 81
TABLEAU N° 42 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES DU PRIMAIRE EN LIEN AVEC L'UTILISATION OCCASIONNELLE DE LA LANGUE DU MILIEU/LANGUE DE L'APPRENANT PAR LES ENSEIGNANTS EN CLASSE....82
TABLEAU N° 43 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC L'ÉLABORATION DES PAI....83
TABLEAU N° 44 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LA ZONE D'IMPLANTATION DE L'ÉTABLISSEMENT 85
TABLEAU N° 45 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LE STATUT DE L'ÉTABLISSEMENT 86
TABLEAU N° 46 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LE TYPE D'ÉTABLISSEMENT SCOLAIRE....87
TABLEAU N° 47 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LA PROFESSION DU PÈRE/TUTEUR....89
TABLEAU N° 48 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LA PROFESSION DE LA MÈRE/TUTRICE....90
TABLEAU N° 49 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC L'UTILISATION DE LA LANGUE FRANÇAISE À LA MAISON....91
TABLEAU N° 50 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC LE LETTRISME DU PÈRE OU TUTEUR 92
TABLEAU N° 51 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC LE LETTRISME DE LA MÈRE OU TUTRICE....93
TABLEAU N° 52 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC LE NOMBRE DE REPAS JOURNALIERS OFFERTS PAR LA FAMILLE....94
TABLEAU N° 53 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC LA PRATIQUE DE PETITS COMMERCES 95
TABLEAU N° 54 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC LA GARDE D'ANIMAUX 96
TABLEAU N° 55 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON L'AIDE REÇUE AUX DEVOIRS DE MAISON....97
TABLEAU N° 56 : RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES DU PRIMAIRE....99
TABLEAU N° 57 : RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES EN LECTURE SELON LE SEXE PAR RÉGION.... 100
TABLEAU N° 58 : RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES EN FRANÇAIS SELON LE SEXE PAR RÉGION.... 101
TABLEAU N° 59 : RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES EN MATHS SELON LE SEXE PAR RÉGION.... 102
TABLEAU N° 60 : RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES EN SCIENCES SELON LE SEXE PAR RÉGION 103
TABLEAU N° 61 : RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES EN LECTURE PAR RÉGION SELON LE STATUT DE L'ÉTABLISSEMENT 104
TABLEAU N° 62 : RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES EN FRANÇAIS PAR RÉGION SELON LE STATUT DE L'ÉTABLISSEMENT 105
TABLEAU N° 63 : RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES EN MATHS PAR RÉGION SELON LE STATUT DE L'ÉTABLISSEMENT... 106
TABLEAU N° 64 : RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES EN LECTURE PAR RÉGION SELON LE MILIEU D'IMPLANTATION DE L'ÉTABLISSEMENT 108
TABLEAU N° 65 : RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES EN FRANÇAIS PAR RÉGION SELON LE MILIEU D'IMPLANTATION DE L'ÉTABLISSEMENT 109
TABLEAU N° 66 : RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES EN MATHS PAR RÉGION SELON LE MILIEU D'IMPLANTATION DE L'ÉTABLISSEMENT 110
TABLEAU N° 67 : ÉVOLUTION DES RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES DE 2008 À 2021 115
TABLEAU N° 68 : ÉVOLUTION DES RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LE SEXE DE 2008 À 2021 115
TABLEAU N° 69 : ÉVOLUTION DES RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LE MILIEU DE RÉSIDENCE.... 116
TABLEAU N° 70 : ÉVOLUTION DES RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LE STATUT DE L'ÉTABLISSEMENT 116
TABLEAU N° 71 : ÉVOLUTION DES RÉSULTATS DES ÉLÈVES DU CP1 SELON LA RÉGION ADMINISTRATIVE 117
TABLEAU N° 72 : ÉVOLUTION DES RÉSULTATS DES ÉLÈVES DU CE2 SELON LA RÉGION ADMINISTRATIVE.... 118
TABLEAU N° 73 : RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES EN FRANÇAIS SELON LE STATUT DE L'ÉTABLISSEMENT PAR RÉGION 119
TABLEAU N° 74 : RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES EN MATHS SELON LE STATUT DE L'ÉTABLISSEMENT PAR RÉGION ... 120
TABLEAU N° 75 : RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES EN SCIENCES SELON LE STATUT DE L'ÉTABLISSEMENT PAR RÉGION121
TABLEAU N° 76 : PROPORTION ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES DE 2016 ET 2021 EN FRANÇAIS ET EN MATHS 121

Graphiques

GRAPHIQUE N° 1 : ÉVOLUTION DES RESSOURCES ALLOUÉES À L'ÉDUCATION DE BASE (EN MILLIONS DE FCFA) 9
GRAPHIQUE N° 2 : TAUX DE TRANSITION PRIMAIRE/POST PRIMAIRE 15
GRAPHIQUE N° 3 : PROPORTION D'ÉLÈVES PAR NIVEAU SELON LE SEUIL DE 50/100 EN FRANÇAIS 34
GRAPHIQUE N° 4: PROPORTION D'ÉLÈVES PAR NIVEAU SELON LE SEUIL DE 50/100 EN MATHÉMATIQUES 35
GRAPHIQUE N° 5 : PROPORTION D'ÉLÈVES DU CE2 SELON LE SEUIL DE 50/100 EN SCIENCES D'OBSERVATION.....36
GRAPHIQUE N° 6 : PROPORTION D'ÉLÈVES PAR NIVEAU SELON LE SEUIL DE 60/100 EN FRANÇAIS.....36
GRAPHIQUE N° 7 : PROPORTION D'ÉLÈVES PAR NIVEAU SELON LE SEUIL DE 60/100 EN MATHÉMATIQUES 37
GRAPHIQUE N° 8 : PROPORTION D'ÉLÈVES DU CE2 SELON LE SEUIL DE 60/100 EN SCIENCES D'OBSERVATION.....38
GRAPHIQUE N° 9 : RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES EN SCIENCES PAR RÉGION SELON LE STATUT DE L'ÉTABLISSEMENT 107
GRAPHIQUE N° 10 : RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES EN SCIENCES PAR RÉGION SELON LE MILIEU D'IMPLANTATION DE L'ÉTABLISSEMENT 111
GRAPHIQUE N° 11 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES DU CP1 SELON LES QUINTILES EN LECTURE, EN FRANÇAIS ET EN MATHÉMATIQUES 112
GRAPHIQUE N° 12 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES DU CE2 SELON LES QUINTILES EN LECTURE, EN FRANÇAIS, EN MATHÉMATIQUES ET EN SCIENCES 113
GRAPHIQUE N° 13 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES DE 4ÈME SELON LES QUINTILES EN FRANÇAIS ET EN MATHÉMATIQUES.... 114

RESUME EXECUTIF

L'évaluation nationale des acquis scolaires (EAS) de 2021 a permis de mesurer le niveau d'acquisitions des élèves du CP1 et de la 4ème en français et en mathématiques. Les élèves du CE2, eux, ont été évalués en français, mathématiques et sciences d'observation.

L'enquête a également permis de collecter par questionnaire auprès des enseignants des classes évaluées, des directeurs des écoles et des chefs des établissements concernés, ainsi que les élèves eux-mêmes, des données se rapportant à l'environnement scolaire et familial des élèves qui ont servi à analyser les résultats des acquis scolaires. Certains de ces résultats sont présentés dans le présent résumé exécutif. Ils ont trait aux scores moyens, aux scores selon les seuils de 50 points sur 100 et 60 points sur 100, les scores selon les domaines ainsi que les scores selon les habiletés.

1. Les scores moyens sur 100 obtenus par les élèves

Les élèves du CP1 ont obtenu des scores moyens de 74,77/100 en lecture, 53,91/100 en français et 52,17/100 en mathématiques.

Ceux du CE2 ont enregistré des scores moyens de 54,99/100, 62,27/100, 31,21/100 et 36,73/100 respectivement en lecture, en français, en mathématiques et en sciences d'observation.

Les élèves de la 4ème, eux, ont réalisé un score moyen de 37,43/100 en français et de 27,36/100 en mathématiques.

Ces données montrent que, seuls les élèves du CP1 ont obtenu des scores au-dessus du score moyen de 50 points sur 100 dans toutes les disciplines évaluées. Au CE2, c'est en lecture et en français qu'ils ont réalisé cette performance. En mathématiques et en sciences d'observation, leurs scores sont en dessous du score moyen. En 4ème le score moyen des élèves réalisé dans les deux disciplines évaluées, est en dessous de 50 points sur 100.

Les scores relativement faibles en mathématiques et en sciences d'observation au CE2 ainsi que ceux en français et en mathématiques en 4ème montrent que les élèves éprouvent beaucoup plus de difficultés dans ces disciplines.

Les scores des élèves du CP1 en français et en mathématiques comparativement à celui en lecture retiennent également l'attention.

2. Les scores selon les seuils moyens de 50/100 et de 60/ 100

Au primaire tout comme au post-primaire, les moyennes de passage en classe supérieure sont fixées au minimum à 5/10 ou 10/20, d'où le choix de ce seuil de 50/100 pour mesurer les performances scolaires des élèves dans les disciplines évaluées. Par ailleurs, les moyennes de 6/10 ou 12/20 sont les minima définis pour les tableaux d'honneur ; en outre, la compétitivité aux niveaux national et international requiert le seuil minimum de 12/20 soit 60/100. Autant de raisons qui justifient le choix de 60/100.

S'agissant des proportions d'élèves qui ont atteint ou dépassé ces seuils de performance, elles sont les suivantes.

2.1 Les scores selon les seuils de 50/100

En français, 56,12% des élèves du CP1 et 69,29% de ceux du CE2 ont eu un score supérieur ou égal à 50 points sur 100 ; en 4ème, ce sont 17,49% des élèves qui ont réalisé cette performance.

En mathématiques

Au CP1, ils sont 55,79% à obtenir un score supérieur ou égal à ce seuil de performance Au CE2 et en 4ème, ce sont respectivement 18,9% et 5,12% des élèves qui ont franchi ce seuil de réussite.

En sciences d'observation

Au CE2, ce sont 26,17% des élèves ont eu un score supérieur ou égal à 50 points sur 100.

Ces résultats montrent que pour toutes les classes confondues (CE2 au primaire et 4ème au post-primaire), les élèves sont aux prises avec des difficultés d'apprentissage en mathématiques. En plus de cette discipline, les élèves de la 4ème ne s'en sortent pas non plus en Français et ceux de CE2 en sciences d'observation. Les causes des contre-performances des élèves dans ces disciplines ne sont pas connues dans cette évaluation pour que l'on envisage des actions de remédiation. Mais au regard des enjeux de ces disciplines pour la poursuite de la scolarité des élèves, le monde éducatif en général et les enseignants en particulier, sont interpellés sur la nécessité de trouver des voies et moyens pour les aider à endiguer leurs contre-performances en attendant une réflexion plus élargie en vue d'en fournir des réponses durables. La poursuite avec succès de la scolarité de ces élèves en est largement tributaire.

2.2 Les scores des élèves selon les seuils de de 60/100.

En français, 7, 42 % des élèves de la 4ème, 43, 08 % de ceux du CP1 et 51,5 % de ceux de CE2 ont réalisé cette performance ;

En mathématiques, ce sont respectivement 40,35% des élèves de CP1, 11,15% de ceux du CE2 et 24% de ceux de la classe de 4ème qui ont réalisé cette performance.

En sciences, les élèves de CE2 qui ont obtenu au moins 60/100 points représentent 13,92%.

Ces données confirment la faiblesse des élèves dans les disciplines évaluées et rappellent la nécessité d'entreprendre des actions en vue de leur venir en aide pour leur permettre de poursuivre leur scolarité.

3. Les scores des élèves évalués selon les domaines

Les scores obtenus par les élèves de CP1, de CE2 et de la classe de 4ème ont été désagrégés par domaines afin d'apprécier les performances qu'ils ont réalisées à l'intérieur des disciplines évaluées.

3.1 Résultats des élèves selon les domaines du français

Au CP1, les domaines évalués sont la copie, l'écriture, la lecture et l'orthographe. En plus de ces domaines, la conjugaison, la grammaire et le vocabulaire ont été évalués au CE2. Quant à la classe de 4ème, les domaines concernés sont l'orthographe, la conjugaison, la grammaire, le vocabulaire et l'expression écrite.

S'agissant des résultats, on rappellera que les élèves ont enregistré dans cette discipline, des scores de 53,90/100 au CP1 et 62,27/100 au CE2, avec des écarts-types respectifs de 23,35 et 20,26.

Le score global réalisé au CP1 dans cette discipline révèle les domaines où les élèves éprouvent des difficultés. Il s'agit spécifiquement de l'orthographe et de la lecture où les scores sont inférieurs à 50/100. Les insuffisances sont fortement prononcées au niveau de la lecture avec un score de moins de 4/10. En plus de ces disparités liées aux domaines d'apprentissage vient s'ajouter celle de l'hétérogénéité de la classe, qui se manifeste par un écart-type de 23,3. Au niveau des autres domaines (écriture, copie) bien que les résultats semblent acceptables, les écarts-types sont plus grands que dans les autres domaines. Ce qui vient confirmer le caractère très hétérogène de ce niveau à l'échelle de l'échantillon.

Au CE2, le score moyen qui est de 62,27/100 est a priori satisfaisant. On note que c'est uniquement en grammaire que le score est en dessous de la moyenne soit 49,07/100. Toutefois, cette performance ne doit pas cacher les disparités au niveau de cette

classe. En effet, l'écart-type qui est de 20,26, bien qu'inférieur à celui du CP1, reste élevé, confirmant ainsi ces disparités.

Au-delà de ces disparités d'ordre global, d'autres, d'ordre intra disciplinaire, sont révélées : c'est le cas de la grammaire et de la lecture avec des scores respectifs de 49,07/100 et 50,81/100 qui sont à peine satisfaisants. **Au regard de l'importance fondamentale de ces deux domaines dans la maîtrise du français, ceux-ci devraient être prioritaires pour des actions de remédiation/renforcement sur le plan pédagogique/didactique.**

En 4ème, les élèves ont enregistré un score global moyen de 37,43/100 en français, ce qui est largement en dessous de la moyenne. Cela traduit la faible performance de la majorité des élèves évalués en français.

Les insuffisances sont plus marquées notamment en conjugaison (23,06/100), en expression écrite (26,68/100) et en grammaire (32,28/100).

L'écart-type est de 14,37 révélant ainsi une forte concentration des notes des élèves autour de la moyenne.

En somme, le constat que la majorité des élèves évalués au primaire et au post-primaire éprouve des difficultés en français se confirme encore à travers ces résultats. Pour le primaire, les insuffisances sont plus prononcées en lecture au CP1 et en grammaire au CE2. Au post-primaire, elles sont constatées en conjugaison, en expression écrite et en grammaire en classe de 4ème. Pour y remédier, on pourrait s'interroger d'une part, sur les pratiques enseignantes et d'autre part, sur les contenus enseignés. Le renforcement des capacités des enseignants dans ces domaines à travers la formation continue (GAP, stages de recyclage, journées pédagogiques…) pourrait être envisagé.

3.2 Résultats des élèves selon les domaines des mathématiques

Au CP1, les domaines évalués en mathématiques sont la numération et les opérations.

Au CE2, ce sont l'arithmétique, la géométrie et le système métrique qui ont fait l'objet de l'évaluation.

En 4ème, ce sont les activités numériques et la géométrie qui ont été évaluées.

Au CP1, les élèves ont réalisé un score de 57,01/100 en numération et 45,16/100 en opérations. Parmi ces domaines évalués au CP1, les niveaux des élèves sont autant hétérogènes en numération qu'en opérations avec des écarts-types respectifs de 30,29 et 29,93.

Quant aux domaines évalués en mathématiques au CE2, les élèves y ont réalisé des scores compris entre 24 et 36 /100.

Il découle de ces scores que les élèves des deux niveaux éprouvent des difficultés dans cette discipline. Ces difficultés sont plus ressenties au CE2.

Cette faiblesse des élèves en mathématiques est récurrente si l'on se réfère aux résultats obtenus par ceux évalués lors des trois dernières éditions des EAS (2014, 2016, 2021), où les mêmes tendances sont observées.

Pour la classe de 4ème, le score en activité numérique est de 26,76 /100 avec un écart-type de 11,48. Au niveau des activités géométriques, le score est de 28,51 /100 avec un écart-type de 21,52. Le constat est que les scores restent faibles dans ces deux domaines. Les valeurs de l'écart-type dans ces deux domaines traduisent une hétérogénéité des notes.

On constate que le domaine le moins maitrisé est la géométrie avec un score de 24,72/100, soit moins de 05/20. Ce qui constitue une note très faible dans notre système de notation. Le deuxième domaine le moins maitrisé est le système métrique avec un score de 27,49/100, soit moins de 06/20. Le dernier domaine le moins maitrisé est l'arithmétique dont le score global qui est de 35,12/100, soit environ 07/20 n'est guère satisfaisant.

En 4ème, au regard des scores, il ressort que les élèves éprouvent plus de difficultés en activité numérique qu'en géométrie.

Pour faire face à ces contre-performances des élèves en mathématiques, des réflexions devraient être engagées afin de déceler les éventuelles causes de celles-ci en vue d'apporter des réponses idoines aux faiblesses. C'est l'une des conditions pour leur permettre d'acquérir les connaissances de base indispensables à la maitrise des mathématiques dans les niveaux concernés. De ce qui précède, les actions à envisager devraient être centrées de manière graduelle sur les domaines en fonction de l'ampleur des insuffisances. De telles actions sont urgentes dans la mesure où c'est dans la classe de CE2 que les notions de base de la discipline doivent être maitrisées.

3.3 Résultats des élèves selon les domaines des sciences d'observation

En sciences d'observation, onze (11) domaines ont été évalués au CE2 : Hygiène de l'alimentation, Monde animal, Monde végétal, Eau et boissons, Aliments de l'homme, Avantages et inconvénients du feu, Matériaux et objets utiles, Organes de sens, Saisons et climat, Homme et hygiène et Plante à feuille. Il ressort des résultats qui y sont obtenus, que les scores des élèves sont assez satisfaisants dans trois (03) domaines que

sont : Eau et boisson (76,15/100), Organes de sens (60,37/100) et hygiène et Alimentation (50,1/100).

Mais ces performances sont à relativiser au regard de leurs écarts-types qui sont respectivement de 42,62, 35,83, 24,93. Ces écarts types indiquent une grande dispersion des notes autour de ces différents scores moyens ce qui traduit une hétérogénéité importante des niveaux des élèves dans les domaines évalués. En outre, sur les 11 domaines évalués, les élèves ont obtenu des scores inférieurs au score moyen de 50 points sur 100 dans 8 de ces domaines. Les insuffisances sont beaucoup plus importantes dans ceux-ci : Plante et feuille, Monde végétal, Homme et hygiène, où les scores moyens réalisés sont compris entre 22 et 24 points sur 100. Les scores réalisés dans le reste des domaines ne sont point meilleurs : ils oscillent entre 24 et 49,9 points sur 100.

En définitive, on note à la fois un niveau global faible des élèves dans cette discipline avec un score moyen de 36,73/100 et des disparités de leurs niveaux dans les domaines de la discipline. La classe de CE2 étant l'une des classes d'initiation des élèves à l'observation scientifique et à l'acquisition de notions scientifiques de base, il s'avère nécessaire de développer des initiatives pour amener les élèves à relever leur niveau de performance dans cette discipline. En attendant, le respect par les enseignants des principes d'enseignement de cette discipline à savoir, une bonne préparation écrite, matérielle et mentale des séances, une conduite de ces séances grâce à une pédagogie active centrée sur les apprenants faisant d'eux, les artisans de leur savoir, contribuerait à les aider à minimiser leurs difficultés et donc à améliorer leur performance en la matière.

Tout comme dans les domaines composant les matières évaluées, les scores obtenus par les élèves de CP1, de CE2 et de la classe de 4ème ont été désagrégés par habileté. L'objectif de cette démarche est d'y apprécier les performances des élèves en fonction des niveaux taxonomiques des items par discipline.

4. Résultats des élèves par classe selon les habiletés

4.1 Scores des élèves évalués selon les habiletés en français

Les habiletés évaluées en français au CP1 relèvent des niveaux taxonomiques application, compréhension et connaissance. En plus de ces habilités, s'ajoutent la synthèse au CE2, l'analyse et l'évaluation en 4ème conformément à la taxonomie de Benjamin BLOOM.

Au CP1, en français, les élèves ont à priori mieux performé dans les items relevant de l'application avec un score moyen de 58,5/100. Toutefois, cette performance globale cache des disparités des niveaux des élèves à considérer la valeur de l'écart-type qui est de 25,41. En plus, les élèves ont moins réussi aux items relevant des autres habiletés. Ils ont obtenu des scores moyens de 45,71/100 en compréhension et de 45,86/100 en connaissance.

Au CE2, les élèves ont réalisé des scores supérieurs à 50/100 dans les habilités évaluées. Seulement, les écarts-types enregistrés en même temps qui se hissent à plus de 20 indiquent que les niveaux des élèves sont hétérogènes. En outre, on constate que le score moyen réalisé avec les items de l'habileté synthèse est de 40,45/100.

En 4ème, des insuffisances de scores ont été relevées dans les items des niveaux taxonomiques synthèse (27,83/100), application (33,73/100) et plus prononcées dans ceux du niveau évaluation (23,4/100).

Pour les items relevant du niveau évaluation, les notes sont très dispersées avec un écart-type de 30,67 traduisant ainsi le caractère très hétérogène du niveau des élèves évalués.

4.2 Scores des élèves selon les habiletés en mathématiques

En mathématiques, les items ont concerné les habiletés relatives à la connaissance, à la compréhension et à l'application au CP1 et au CE2. En 4ème, en plus des habiletés portant sur la connaissance et la compréhension, s'ajoute la synthèse.

Pour ce qui est des résultats, il ressort des données de l'évaluation que les habiletés relatives à la compréhension et à l'application sont les mieux réussies par les élèves du CP1 avec des scores moyens supérieurs à 53/100. Cependant, à l'image des résultats selon les habiletés en français, les écarts-types respectifs de 31,57 et de 28,64 en même temps enregistrés en mathématiques montrent que les niveaux des élèves sont hétérogènes dans ces habiletés. Pour ce qui est des items relatifs à la connaissance, les élèves ont obtenu un score moyen inférieur au score moyen de 50/100 avec un écart-type de 40,24 traduisant ainsi une forte dispersion de leurs notes et un niveau très hétérogène de la classe relativement à cette habileté.

Au CE2, l'habileté la mieux réussie par les élèves est celle relative à la connaissance avec un score moyen de 37,4/100 et un écart-type de 36,24. Ces différents scores indiquent que les élèves du cours élémentaire deuxième année ont éprouvé des difficultés aux items de mathématiques quelle que soit l'habileté.

En somme, sur trois habiletés évaluées en mathématiques dans les deux niveaux, les élèves du CP1 ont obtenu des scores moyens supérieurs à 50/100 dans deux habiletés (compréhension et application) alors qu'au CE2, les élèves n'ont obtenu que des scores moyens inférieurs à 50/100 à toutes les habiletés.

En 4ème, le niveau de performance semble identique à celui de la classe de CE2 : les élèves n'ont obtenu que des scores moyens inférieurs à 50/100 à toutes les habiletés, soit 27,08/100 à l'habileté connaissance, 35,69/100 à celle de compréhension et 13,47 à celle de synthèse.

4.3 Résultats des élèves selon les habiletés en sciences d'observation

En sciences d'observation, plusieurs habiletés ont fait l'objet d'évaluation au CE2. Ainsi, des items sur les habiletés d'analyse, d'application, de compréhension, de connaissance et de synthèse ont été utilisés pour apprécier la performance des élèves.

En considérant les scores par habileté, on constate que les élèves ont des niveaux hétérogènes. Les items des niveaux connaissance et compréhension ont été les mieux réussis avec respectivement des scores moyens de 46,33/100 et 34,27/100 ; ceux relevant des habiletés ''analyse et synthèse '' ont été les moins réussis avec des scores moyens respectifs de 14 ,39/100 et de 22,05/100.

Il apparait une constance ; les élèves évalués éprouvent des difficultés à réussir les items relevant de la plupart des habiletés.

En résumé, pour tous les niveaux confondus et pour la plupart des habiletés, les scores des élèves restent faibles.

Au regard du fait que les items des épreuves de cette évaluation, suite à leur mise à l'essai, ont été l'objet d'analyse et de contrôle de qualité qui a permis de déterminer leur fonctionnalité et leur qualité psychométrique, les scores des élèves aux différentes habiletés interpellent à questionner la prise en compte de la taxonomie des objectifs pédagogiques de Benjamin Bloom par les enseignants lors des préparations des cours et l'élaboration des exercices d'application et des tests qui sont administrés aux élèves. Aussi, des actions de renforcement des capacités des enseignants sur la taxonomie des objectifs pédagogiques contribueraient-elles à les rendre plus aptes à mieux prendre en compte les niveaux taxonomiques dans leurs enseignements.

FAITS SAILLANTS

Tableau n° 1 : Tableau d'opérationnalisation des recommandations issues des faits saillants EAS 2021

Variables	Faits saillants	Pistes de réflexion	Structures responsables
Performances globales des élèves en français et en mathématiques	Les élèves éprouvent des difficultés en français et en mathématiques. En français, c'est surtout en 4ème que les résultats sont faibles avec un score de 37,43/100. Au CP1 et au CE2, les scores révèlent une hétérogénéité prononcée de niveau entre les élèves au regard des écarts-types (23,35 au CP1) et (20,26 au CE2). En mathématiques, les scores moyens sont davantage insuffisants surtout au CE2 et en 4ème. Ils sont respectivement de 31,21/100 et de 27,36/100. Au CP1, le score moyen (52,16/100) est légèrement au-dessus de la moyenne de 50 points sur 100. Toutefois, l'écart - type qui est de 27,81 révèle une disparité de niveaux entre les élèves dans la matière.	Il conviendrait de : -Renforcer les capacités des enseignants en français et en mathématiques par le biais de la formation continue (Conférence pédagogique, stage de recyclage sur les PAI, PAC) ; -restaurer les GAP ; -adopter des approches de proximité telle que « l'approche étude de leçon » -sensibiliser les enseignants à l'utilisation de l'approche ASEI/PDSI ; -former les enseignants à l'API ; -assurer avec rigueur le suivi dans la démarche ASEI/PDSI -former les enseignants à l'APC ; -mener une étude qualitative sur l'enseignement du français et des mathématiques en vue de déterminer les causes de la faiblesse des performances des élèves dans ces classes.	DG-QEF, INFPE, DREPPNF, DPEPPNF, CEB, DREPS, DPES Etablissements scolaires. DGESS
Résultats des élèves selon le sexe	Au CP1, les filles ont mieux performé que les garçons en lecture et en français avec respectivement	La réflexion à des stratégies permettant d'amener les filles et les garçons à une égalité de réussite dans les disciplines évaluées s'avère nécessaire.	DG-AEF

	75,16/100 et 54,39/100 contre 74,36 et 53,40/100 pour les garçons. Au CE2, les filles ont enregistré 56,18/100 en lecture, contre 53,66/100 et 63,19/100 contre 61,26/100 en français et 31,86/100 contre 30,49/100 en mathématiques. En 4ème, le score moyen des garçons est relativement supérieur à celui des filles en mathématiques soit 28,69/100 contre 26,35 /100.		
Performance des élèves boursiers	Selon l'enquête 5,72% des élèves de la 4ème déclarent être bénéficiaires d'une bourse. Ces élèves ont obtenu des scores plus élevés que les non boursiers dans les disciplines évaluées quoique leurs scores soient en-dessous de la moyenne de 50 points sur 100.	Aussi, il conviendrait que l'État et ses partenaires consentissent davantage d'efforts pour octroyer plus de bourses aux élèves. Dans cette perspective, l'ambition exprimée dans le PSDEBS (2021-2025) de porter le nombre de nouvelles bourses octroyées aux élèves filles et garçons du post-primaire et du secondaire de 6085 en 2020 à 6500 en 2025 mérite l'accompagnement des acteurs et partenaires de l'éducation. Alléger les procédures pour que les bénéficiaires de bourse puissent en disposer à bonne date.	DG-QEF
Performance des élèves déplacés internes	Les proportions des élèves déplacés internes dans l'échantillon des élèves évalués sont de 3,78 % au	Ces résultats montrent que la réponse du Gouvernement aux conséquences de la crise sécuritaire à savoir	DG-QEF ST- ESU

	CP1, de 2,29% au CE2 et de 10,41% en classe de 4ème. Quant aux résultats, on observe que ceux des élèves déplacés internes (EDI) des classes de CP1 et de CE2 sont plus élevés que ceux des élèves hôtes dans toutes les disciplines évaluées. Ces scores sont au-dessus de la moyenne de 50 points sur 100 sauf en mathématiques et en exercices d'observation au CE2. En 4ème par contre, ce sont les élèves hôtes qui ont mieux performé dans les disciplines évaluées même si les scores sont en-dessous de la moyenne de 50 points sur 100 (français : 37,72/100 contre 35,01/100 ; mathématiques : 27,72/100 contre 24,33/100).	l'élaboration et la mise en œuvre la SN/ESU 2019-2024 associée aux efforts d'accompagnement de ses partenaires semblent porter des fruits. Cependant, les scores des élèves déplacés internes de la 4ème ainsi que ceux des élèves de CE2 en maths et en sciences situés en dessous de 50 points sur 100 indiquent que des défis sont encore à relever en vue de rendre le système éducatif plus résilient pour mieux faire face aux exigences de l'éducation en situation d'urgence. Ces défis nécessitent l'engagement et l'accompagnement de tous.	
Résultats des élèves en lien avec le sentiment de sécurité ou d'insécurité de l'enseignant	Des résultats de l'enquête, 37,78 % des élèves du CP1, 38,22% du CE2 et 33,52 % de ceux de la 4ème sont tenus par des enseignants qui déclarent ne pas se sentir en sécurité dans l'exercice de leur métier. Quant aux résultats il résulte de l'enquête qu'au CP1 en lecture, le score des élèves des enseignants auteurs de ces déclarations est inférieur à celui	Il conviendrait d'initier des actions d'accompagnement psychologique en faveur de ces enseignants pour dissiper en eux, ce sentiment. En ce sens, l'action envisagée dans le PSDEBS (2021-2025) au titre de la continuité de l'éducation en situation d'urgence, à savoir « *la formation de 1200 enseignants des zones concernées en diverses thématiques comme safe*	DG-QEF ST / ESU)

	de ceux dont les leurs ont déclaré le contraire, soit 74,07/100 contre 75,23/100. Au CE2, en lecture et en français, ils ont obtenu respectivement 54,74/100 contre 55,15/100 et 61,97/100 contre 62,46/100. En 4ème, ils ont réalisé 35,95/100 contre 38,23/100 en français, et 25,89/100 contre 28,46/100 en mathématiques.	*school, l'appui psychosocial (…)* »[1] pourrait en être une solution si elle était élargie à tous les enseignants qui déclarent ressentir l'insécurité dans leur lieu de travail.	
Résultats des élèves en lien avec l'utilisation d'autres ressources pédagogiques numériques par l'enseignant	Les élèves dont les enseignants ont déclaré avoir utilisé les ressources pédagogiques numériques représentent 15,86% au CP1, 14,06% au CE2 et 29,83 % en 4ème. Pour ce qui est des résultats, ceux des élèves du CP1 tenus par des enseignants ayant déclaré avoir utilisé les ressources pédagogiques numériques, sont relativement inférieurs à ceux de leurs camarades dont les enseignants ont déclaré le	Un renforcement des capacités des utilisateurs en la matière permettrait une exploitation efficace de ces ressources pédagogiques et partant une amélioration de la réussite de leurs élèves. Diffuser à travers les DREPS, les DPPNEF les informations concernant le site du MENAPLN pour l'exploitation des ressources pédagogiques numériques qui s'y trouvent (fasoeducation.bf).	DG-QEF

[1] PSDEBS 2021-2025 : 9

	contraire, soit 73,38/100 points en lecture, 50,26/100 en français et 51,62/100 en mathématiques contre respectivement 75,05/100 ; 54,61/100 et 52,27/100. Au CE2, c'est le même constat en français, avec 61,94/100 contre 62,31/100 et en maths, 29,99/100 contre 31,38 /100. En 4ème, les scores des élèves tenus par les enseignants auteurs de ces déclarations sont relativement supérieurs à ceux des élèves tenus par les enseignants ayant déclaré le contraire dans les deux disciplines évaluées même s'ils n'ont pas atteint la moyenne de 50/100. Ces scores sont de 38,64/100 en français contre 36,87/100 et 29,19 /100 contre 26,82 /100 en maths.		

INTRODUCTION

La quête d'une éducation de qualité pour tous au Burkina Faso demeure l'un des axes majeurs de la politique éducative du pays. Aussi, après avoir adhéré aux Objectifs du Millénaire pour le Développement (OMD) en son volet « Éducation Pour Tous » (EPT), le Burkina Faso a renouvelé son engagement à poursuivre ceux du Développement durable (ODD) adoptés en septembre 2015, notamment l'ODD4 - à savoir « *Veiller à ce que tous puissent suivre une éducation de qualité dans des conditions d'équité et promouvoir les possibilités d'apprentissage tout au long de la vie*. » Au plan interne, cette volonté politique est exprimée dans la loi 013-2007 portant loi d'orientation de l'éducation au Burkina Faso. En effet, l'article 15 de ladite loi indique que le système éducatif burkinabè, en vue de l'atteinte de l'éducation pour tous, poursuit entre autres objectifs celui d'améliorer la qualité, la pertinence, l'efficacité et l'efficience du système éducatif. Le même objectif a été assigné au PDSEB (2012-2021) en son Programme n°2 puis à l'axe stratégique n° 2 du PSDEBS (2021-2025). Dans le premier référentiel de la politique éducative, il s'est agi de réaliser « l'amélioration de la qualité de l'éducation de base formelle »[2]et dans le second, c'est de rendre effective l'« amélioration de la qualité des enseignements/apprentissages de l'éducation formelle ».[3]

Pour favoriser l'atteinte de cet objectif, il s'est avéré nécessaire de mettre en place un dispositif de suivi-évaluation permanent de l'enseignement/apprentissage des élèves de l'enseignement de base, qu'est l'évaluation nationale des acquis scolaires.

Régulièrement mise en œuvre depuis 2001 sous forme d'enquête, l'évaluation des acquis scolaires de la session de 2020 a été réalisée en mai 2021 en raison de la pandémie de la COVID 19. Elle a concerné les classes de CP1 et de CE2 au primaire et celle de la 4ème au post-primaire. Au CP1, ce sont des épreuves de français, de mathématiques et de lecture qui ont été administrées à l'échantillon d'élèves. Au CE2, il s'agit de celles de français, de mathématiques, de sciences et de lecture. En 4ème, les élèves ont composé en français et en mathématiques.

Par ailleurs, des questionnaires ont été soumis aux élèves et aux acteurs de l'environnement scolaire, notamment les enseignants des classes et des disciplines évaluées, les directeurs d'écoles et les chefs d'établissements scolaires en vue de recueillir des informations sur le contexte de l'enseignement/apprentissage.

[2] Burkina Faso, PDSEB 2012-2021: 54
[3] Burkina Faso, MENAPLN, PSDEBS, 2021-2025 : 10

Le présent rapport rend compte des résultats de l'évaluation, analysés à la lumière des données contextuelles, notamment les facteurs internes à l'école, les ceux d'ordre environnemental et les caractéristiques propres aux élèves.

Il s'articule autour de trois grandes parties :

- une première partie qui porte sur les faits saillants tirés de l'évaluation et des pistes de réflexion ;
- une deuxième qui traite des aspects théoriques et méthodologiques et
- une troisième qui présente les résultats des élèves.

CHAPITRE 1 : INFORMATIONS GENERALES

1.1 Situation géographique et organisation administrative.

Le Burkina Faso est situé au cœur de l'Afrique occidentale, dans la boucle du Niger et couvre une superficie de 273 187 km2 selon le cinquième Recensement général de la population et de l'habitation (RGPH) de 2019. C'est un pays enclavé, limité à l'Est par le Niger, au Nord-Ouest par le Mali, au Sud par la Côte-d'Ivoire, le Ghana, le Togo et le Bénin. Il est situé dans la zone soudano-sahélienne. Son climat est intertropical avec une saison pluvieuse d'à peine quatre mois par an. Sur le plan administratif, le pays est subdivisé en 13 régions, 45 provinces, 359 communes et plus de 8 000 villages. La langue officielle est le français.

1.2 Contexte sociodémographique du pays

Selon le cinquième RGPH de 2019, le Burkina Faso compte 20 505 155 habitants, composés de 10 604 308 femmes, soit 51,7%, et de 9 900 847 hommes, soit 48,3%. La population est en constante hausse. En effet, de 5 638 203 habitants en 1975, elle est passée à 14 017 262 en 2006 puis à 20 505 155 en 2019. Celle-ci a quadruplé de 1975 à 2019. Entre 2006 et 2019, le taux d'accroissement démographique a été de 2,94%. La population scolarisable au primaire (6-11 ans) représente 18,0% de la population totale. Les enfants d'âge scolaire obligatoire (6-16 ans) représentent environ 30,0% de la population totale.

Cette pression démographique, qui, selon les projections statistiques devraient demeurer soutenue les années à venir, constitue l'un des défis majeurs à relever pour une éducation de qualité pour tous au Burkina Faso. En effet, selon le modèle de simulation, la tranche d'âge de 6 à 18 ans représentera 34,16% en 2025[4].

À cet enjeu, lié à la pression démographique, s'ajoute celui de l'analphabétisme. En effet, le taux d'alphabétisation des personnes âgées de 15 ans ou plus était de 29,7% (RGPH) en 2019 au niveau national. Ce taux est aussi inégalement réparti dans l'espace et selon le sexe, puisqu'il est environ 3 fois plus élevé en milieu urbain (55,6%) qu'en milieu rural (18,5%) et plus élevé chez les hommes que chez les femmes (RGPH, 2019).

[4] PSDEBS 2021-2025 : 3

1.3 Contexte socio-culturel

Ce contexte est marqué par une diversité de langues nationales et une persistance de pesanteurs socio-culturelles sur le système éducatif. Dans le pays, cohabite une soixantaine de langues nationales, principaux vecteurs de communication. En 2019, la volonté du gouvernement pour la promotion des langues nationales a conduit à la création du Secrétariat permanent de la Promotion des Langues nationales et de l'Éducation à la Citoyenneté (SP-PLNEC). Ces langues sont utilisées comme médium d'enseignement/apprentissage.

Malgré les différentes réformes, les pesanteurs socio-culturelles demeurent et la femme/fille continue d'être l'objet de discrimination et de traitement inégalitaire. En effet, on observe la persistance des violences basées sur le genre, des préjugés ou des perceptions sexistes mettant à rude épreuve l'accès et le maintien des enfants, particulièrement les filles dans l'éducation formelle et non formelle. Les disparités entre les sexes y sont plus perceptibles dans les zones rurales. En effet, comparativement au milieu urbain où les proportions des filles et des garçons sont presque équilibrées (49,5 % de filles), en milieu rural, l'écart reste encore assez important en défaveur des filles (45,7%) soit plus de 8 points de pourcentage de différence. Face à cette situation, des mesures ont été prises. Il s'agit entre autres de la subvention de la cotisation APE des filles nouvellement inscrites au CP1, de l'octroi de bourses scolaires, des appuis spécifiques aux filles et du soutien aux AME pour la mise en œuvre d'activités génératrices de revenus.

1.4 Contexte socio-politique

Indépendant depuis 1960, le Burkina Faso, à l'instar de bien d'autres États africains, fait face à d'énormes défis socio-politiques. En 60 ans d'indépendance, le pays a connu une instabilité politique avec pour conséquences une faible capacité des institutions publiques à gérer les contradictions des populations et à répondre à leurs aspirations. Ces dernières années, le pays est régulièrement en proie à des manifestations de presque toutes les catégories socioprofessionnelles : élèves et étudiants, travailleurs du public et du privé, commerçants, Forces de Défense et de Sécurité, etc. Ces manifestations qui mettent à mal le système éducatif ont pour conséquences, la difficulté à conduire à terme les réformes éducatives, le chevauchement des années académiques dans les universités publiques, la réduction des temps d'enseignement/apprentissage etc.

1.5 Contexte sécuritaire et ses répercussions sur le système éducatif

Au niveau sécuritaire, le Burkina Faso est confronté à une insécurité de plus en plus grandissante du fait du terrorisme. Les attaques sont devenues permanentes avec pour conséquences des pertes en vies humaines, des destructions d'infrastructures, des déplacements massifs des populations et le dysfonctionnement des services sociaux de base.

Au plan éducatif, on note des destructions d'infrastructures scolaires, de matériels didactiques, des pillages de vivres, des fermetures de structures éducatives, des déplacements d'élèves, de personnels enseignant et administratif, etc. À titre illustratif, en décembre 2020, on enregistrait la fermeture de 2 169 établissements scolaires affectant 306 946 élèves et 12 075 enseignants. Dans les zones d'accueil, l'afflux de nouveaux enfants en âge scolaire exerce une forte pression sur l'offre locale d'éducation déjà insuffisante.

Pour relever le défi de l'impact de l'insécurité sur le Système éducatif, le Gouvernement, à travers le Ministère de l'Éducation nationale, de l'Alphabétisation et de la Promotion des Langues nationales (MENAPLN), avec l'appui de ses partenaires techniques et financiers, a élaboré et validé le 21 février 2019, la Stratégie de scolarisation des élèves des zones à forts défis sécuritaires (SSEZDS) 2019-2024.

Cette stratégie vise, entre autres, à rendre le système éducatif résilient en favorisant la réouverture des écoles fermées, la prise en charge des élèves déplacés internes et des enseignants sur le plan psychologique, la réalisation d'infrastructures scolaires supplémentaires dans les zones de concentration des élèves déplacés internes.

Malgré ces réponses à la problématique de la question sécuritaire, les effets cumulés de la crise sécuritaire au cours des dernières années ont engendré un recul remarquable des indicateurs à partir de 2019. Comparées à l'année scolaire 2017-2018, les données de 2018-2019 montrent une stagnation des effectifs du primaire (+0,86% à l'échelle nationale), voire une baisse dans les régions les plus touchées par l'insécurité. Il en est de même pour les taux bruts de scolarisation qui sont passés de 90,7% à 88, 8% au primaire et de 52% à 50,5% au post-primaire. Les répercussions de la crise sécuritaire sur le système éducatif prennent de l'ampleur. En effet, le nombre d'établissements fermés est passé de 4 148 en avril 2022 à 4 258 à la date du 31 mai 2022, soit une hausse de 110 structures éducatives. Ces fermetures représentent

environ 16,96% des structures éducatives du pays contre 16,52 % au mois d'avril 2022. Elles affectent 708 341 élèves soit 339 260 filles (47,90%) et 369 081 garçons (52,10%), ainsi que 20 763 enseignants soit 6 683 femmes (32,19%) et 14 080 hommes (67,81%).

1.6 Contexte sanitaire et ses répercussions sur le système éducatif

Le Burkina Faso, à l'instar des autres pays du monde, fait face à la pandémie de la COVID-19 dont les premiers cas ont été enregistrés dans le pays en mars 2020. A la date du 25 octobre 2022, il y a été enregistré 21 631cas dont 21 244 guérisons et 387 décès[5].

Cette pandémie a entrainé la suspension des activités pédagogiques et administratives avec des répercussions négatives sur la qualité des enseignements/apprentissages des élèves et sur la consolidation de leurs acquis scolaires. L'arrêt momentané des cours à cette période avait touché 4 706 453 élèves/apprenantes-apprenants du formel, 116 158 apprenants adolescent(e)s et adultes des centres d'éducation non formelle, 86 105 enseignants/enseignantes et formatrices/formateurs et 19 785 personnels administratifs, d'encadrement et de soutien (PSDEBS 2021-2025).

Pour la continuité éducative, dans le contexte du COVID, un plan de riposte a été adopté par le MENAPLN avec l'implication de tous les acteurs. Ce plan a été opérationnalisé à travers l'utilisation des Technologies de l'information et de la Communication en Éducation (TICE) pour la continuité pédagogique. À cela, il faut ajouter la prise de mesures visant la reprise des activités pédagogiques dans les structures éducatives.

Pour prendre en compte toutes ces questions liées aux crises sanitaire et sécuritaire, une Stratégie nationale de l'Éducation en Situation d'Urgence (2019-2024) est mise en œuvre. L'ensemble de ses actions visent à prévenir les risques affectant le secteur éducatif, à se préparer pour y répondre efficacement, ainsi qu'à assurer le relèvement (réinscription des élèves issus des zones stabilisées) à travers une approche globale et multirisque.

L'évaluation des acquis scolaires, prévue pour être réalisée en mai 2020 n'a pas été effective en raison de cette situation sanitaire et de ses conséquences sur le système

[5] JHU CSSE Covid 19

éducatif, ce qui a entrainé son report en mai 2021, toujours sous l'emprise de la pandémie.

Somme toute, dans un tel contexte, la réalisation des objectifs assignés au système éducatif ne dépend pas uniquement de la seule dynamique interne du secteur, mais aussi de facteurs politiques, démographiques, économiques, socioculturels, sécuritaires et sanitaires.

La représentation graphique des facteurs du processus d'enseignement/ apprentissage dans le référentiel qualité pour l'éducation de base au Burkina Faso, confirme ce postulat en montrant que ces facteurs influent sur le processus d'enseignement / apprentissage et de facto sur les acquis scolaires[6].

1.7 Contexte du processus d'enseignement/apprentissage et de l'évaluation des acquis scolaires : engagements/actions politiques en faveur du secteur de l'éducation

Dans sa quête d'amélioration des conditions de vie de sa population, le Burkina Faso met en œuvre plusieurs référentiels de développement qu'il a élaborés. Il s'agit du Plan national de développement économique et social (PNDES I) sur la période 2016-2020 et de celui en cours (le PNDES II), dont la mise en œuvre s'étale sur la période 2021-2025. Dans ces documents de politique de développement, une place prépondérante est accordée au secteur de l'éducation considéré comme l'un des moyens adéquats pour la valorisation du capital humain, l'un des axes stratégiques pour réaliser le développement durable. C'est pourquoi, le pays s'est engagé à assurer une éducation inclusive et de qualité pour tous. Ainsi, le Gouvernement a souscrit à des engagements sur le plan international. Il s'agit notamment de l'agenda 2063 de l'Union africaine, des Objectifs de Développement Durable (ODD) des Nations Unies à l'horizon 2030 contenue dans la Déclaration d'Incheon et la Stratégie Continentale de l'Éducation pour l'Afrique (CESA 2016-2025) de la Commission de l'Union africaine. Au plan interne, cet engagement à opérer un changement qualitatif du Système éducatif s'est traduit par la mise en œuvre du PDSEB sur la période 2012-2021, du Plan sectoriel de l'Éducation et de la Formation (PSEF) sur la période 2017-2030 et du Programme stratégique de Développement de l'Éducation de Base et de l'Enseignement secondaire (PSDEBS) sur la période 2021-2025.

[6] MENA, Référentiel qualité pour l'éducation de base au Burkina Faso, schéma des facteurs du processus d'enseignement/apprentissage, (2012) : 8

1.8 Contexte macroéconomique et allocation budgétaire à l'éducation de base

1.8.1 Le contexte macro-économique

L'économie nationale a nettement progressé entre 2015 et 2019 avant de fléchir en 2020. En effet, le taux de croissance du Produit intérieur brut (PIB) s'est situé en moyenne à 5,2% entre 2015 et 2019 en dépit de la persistance des attaques terroristes et de la fronde sociale. Pour l'année 2020, il a ralenti pour se situer à 1,9 % en raison principalement des effets de la crise liée à la pandémie de la COVID-19. Cette croissance sur la période s'est accompagnée en moyenne d'une bonne maitrise de l'inflation à 0,5% et d'un PIB nominal par habitant de 434 181 F CFA. Cette performance de l'économie a été rendue possible grâce à l'activité minière qui connait une expansion depuis 2008.

En outre, la capacité de mobilisation des ressources sur la période 2017-2020 du Burkina Faso a été jugée satisfaisante. Les recettes sont passées de 1 477,77 milliards de FCFA en 2017 à 1 858,22 milliards de FCFA en 2020, soit un taux d'accroissement annuel moyen de 7,94%. Le secteur de l'éducation a bénéficié des retombées de ces résultats réalisés par les finances publiques.

L'enquête multisectorielle continue (EMC) de 2018 indique une tendance à la baisse de l'ordre de 3,7 points de pourcentage de l'incidence de la pauvreté entre 2014 (40,1%) et 2018 (36,4%) au niveau national. Selon le milieu de résidence, la pauvreté reste persistante en milieu rural avec 44,8 % contre 10,2 % en milieu urbain en 2018[7].

Quant aux résultats du 5ème RGPH, ils indiquent que les taux d'urbanisation et d'accès des ménages à Internet, étaient respectivement de 26,1% et de13,0% en 2019 ; 34,7% des ménages s'éclairaient à l'aide des panneaux solaires et moins de deux (2) ménages sur dix (10) avaient accès à l'électricité du réseau SONABEL à l'échelle nationale. Au niveau national également, sept (7) ménages sur dix (10) avaient accès à une source d'eau de boisson améliorée (69,7%) en 2019[8].

1.8.2 Allocations budgétaires à l'éducation de base de 2017 à 2021

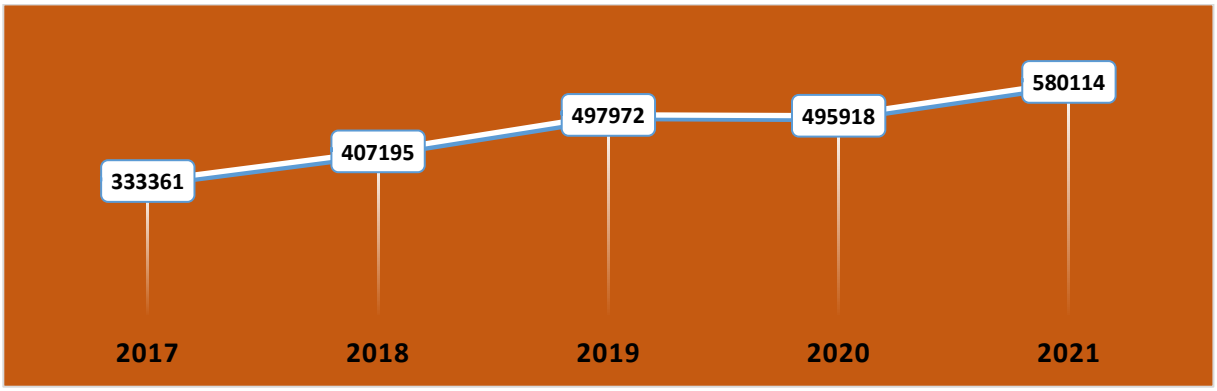
Le financement de l'éducation constitue un des enjeux de son développement. Il influe sur l'ensemble des composantes dont la qualité. Dans cette perspective, il s'est

[7] PSDEBS 2021-2025 : 3

[8] Données INSD, 5ème RGPH 2019

agi de s'intéresser au budget alloué au MENAPLN sur la période 2017-2021 qui a couvert le processus d'enseignement/apprentissage dans les classes concernées par la présente évaluation. Le graphique ci-après présente l'évolution de ces ressources financières.

Graphique n° 1 : Évolution des ressources allouées à l'éducation de base (en millions de FCFA)



Source : DAF, Rapports de suivi financier (RSF) de 2017 à 2021

À la lecture du graphique, le constat qui se dégage est que le budget alloué au MENAPLN a connu globalement un accroissement entre 2017 et 2021.Ces budgets sont passés de 333,361 milliards de FCFA à 580,114 milliards de FCFA.

L'accroissement des allocations budgétaires confirme les efforts consentis par le Gouvernement dans le but de soutenir le secteur de l'éducation.

Ces budgets alloués permettent au MENAPLN d'entreprendre plusieurs actions en faveur de l'éducation notamment celles relatives à l'amélioration de la qualité de l'éducation de base formelle à travers le Programme 059 du PDSEB.

1.9 Actions du Programme 059 « Amélioration de la qualité de l'éducation formelle » du PDSEB de 2017-2021

Le tableau ci-dessous présente la synthèse des actions de ce programme mises en œuvre en faveur de l'amélioration de la qualité de l'éducation formelle sur la période 2018-2021.

Tableau n° 2 : Taux d'exécution physique des actions du programme 059 de 2018 à 2021

Programme 059 : qualité de l'éducation formelle	Taux d'exécution physique (%)			
	2018	2019	2020	2021
Action 05901 : formation du personnel enseignant et d'encadrement	87,72	87,39	86,70	77,87
Action 05902 : suivi et encadrement pédagogique	86,77	81,84	89,45	91,78
Action 05903 : curricula et programmes d'enseignement /formation	100	90,20	100	73,33
Action 05904 : matériels pédagogiques et didactiques	54,87	94,38	96,14	90,29
Action 05905 : introduction des langues nationales, de la culture et du sport dans l'enseignement	99,33	96,15	68,24	63,83
Action 05906 : opérationnalisation des passerelles	73,33	100	91,05	81,05
Action 05907 : recherche-action et recherche développement	33,33	100	90,00	82,86
Action 05908 : évaluation des connaissances et des compétences	93,48	87,88	95,67	65,91
TOTAL	**78,60**	**92,23**	**89,66**	**78,37**

Sources : Rapports de suivi annuel du PDSEB 2020 (p68) et 2021 (p 69)

Les données montrent les efforts faits chaque année par les acteurs du système éducatif dans la mise en œuvre des actions ayant trait à l'amélioration de la qualité de l'éducation de base. Néanmoins, des disparités sont constatées quant aux taux d'exécution des dites actions selon les années. Alors que le taux global d'exécution a connu une hausse en 2019 par rapport à celui de 2018 soit 92,23% contre 78,60%, il a plutôt régressé les deux années suivantes soit 89,66% en 2020 et 78,37% en 2021. C'est la même tendance qui a été observée au titre de l'action 05901 relative à la formation du personnel enseignant et d'encadrement. De 87,72% en 2018, le taux d'exécution est passé successivement à 87,39% en 2019, 86,70% en 2020 et 77,87 % en 2021.

On note aussi une évolution en dents de scie des taux d'exécution d'actions telles que le suivi et l'encadrement pédagogique, ainsi que l'acquisition de matériels pédagogiques et didactiques. En ce qui concerne le suivi et l'encadrement pédagogique, le taux d'exécution a été de 86,77 % en 2018, 81,84% en 2019, 89,45% en 2020 et 91,78% en 2021. Quant à l'acquisition des matériels pédagogiques et didactiques, son taux d'exécution qui était de 54,87% en 2018 est monté successivement à 94,38% en 2019 puis 96,14% en 2020 pour chuter à 90,29% en 2021.

Des raisons objectives évoquées dans les rapports de mise en œuvre de ces actions expliquent les progrès enregistrés, les régressions ou encore l'évolution en dents de scie des taux de réalisation. Pour les deux dernières situations, la non-tenue des conférences pédagogiques des enseignants et des encadreurs pédagogiques suite à la fermeture des classes engendrée par le COVID-19, en 2020 les réaménagements budgétaires et les régulations financières des ressources liées à cette pandémie, sont

évoqués. Est également cité, le retard de livraison des matériels pédagogiques et didactiques. Par exemple, ceux livrés en 2019 résultent des marchés de 2018 qui ont connu un aboutissement en 2019.

1.10 Présentation synthétique du système éducatif

1.10.1 Structuration et organisation du système éducatif

Aux termes de la loi n° 013-2007/AN du 30 juillet 2007 portant Loi d'Orientation de l'éducation, le système éducatif burkinabè comprend l'éducation formelle, l'éducation non formelle, l'éducation informelle et l'éducation spécialisée, avec une diversité de parcours et de passerelles.

Dans le cadre de l'EAS 2021, cette présentation va se focaliser sur l'éducation de base formelle notamment en son volet enseignement de base obligatoire qui comprend selon l'esprit de la loi d'orientation, les cycles primaire et post-primaire.

L'enseignement primaire est destiné aux enfants âgés de 6 ans au moins pour une durée normale de scolarité de 6 ans. Il est organisé en trois sous-cycles de deux ans chacun : le cours préparatoire (CP1 et CP2), le cours élémentaire (CE1 et CE2) et le cours moyen (CM1 et CM2). Il vise à préparer l'enfant à développer des compétences de base au plan intellectuel, affectif, social, moral et culturel, en vue d'une part, de l'outiller pour l'apprentissage préprofessionnel et d'autre part, de lui permettre de poursuivre des études au post-primaire. La fin du cycle primaire est sanctionnée par le Certificat d'Études Primaires (CEP). Ce diplôme devrait donner accès au post-primaire. Toutefois, précise, l'article 4 du Décret *n° 2008-235/PRES/PM/MEBA/MESSRS/MA*T du 8 mai 2008 [9], le concours d'entrée en classe de sixième est le concours national qui permet de sélectionner les candidats à l'entrée en classe de sixième, en raison des possibilités d'accuei1 et l'article 24 qui complète les dispositions relatives à ce concours stipule que : « Le nombre de candidats à admettre en classe de sixième est fixé chaque année en fonction des places disponibles par région, par Arrêté du Ministre en charge de l'enseignement post-primaire. » Quant à l'enseignement post-primaire, il est selon les dispositions de l'article 24 de la même loi, le troisième niveau de l'éducation de base formelle et constitue le

[9] Décret n02008-235/PRES/PM/MEBA/MESSRS/MATD du 8 mai 2008 portant organisation de l'examen du Certificat d'Études Primaires et du concours d'entrée en classe de sixième

second palier de la scolarité obligatoire. Il vise à renforcer les compétences de base des sortants du cycle primaire pour les rendre aptes à [10]:

- entreprendre des études secondaires
- s'insérer dans la vie socio-professionnelle.

Cet enseignement comprend les deux catégories ci-après :

- l'enseignement général ;
- l'enseignement technique et professionnel

La fin de l'enseignement post-primaire est sanctionné par un examen terminal qui donne lieu à la délivrance d'un diplôme national : le Brevet d'Études du Premier Cycle (BEPC) pour l'enseignement général, et le Certificat d'Aptitude Professionnelle (CAP) pour l'enseignement technique professionnel.

Dans le cadre de cette évaluation, c'est la catégorie enseignement général qui est concernée.

1.10.2 Évolution de quelques indicateurs au niveau des enseignements primaire et post-primaire de 2017 à 2021

Des indicateurs tels que le taux brut de scolarisation (TBS),[11] les taux d'achèvement (TACH), les taux de succès au CEP/BEPC, les taux de transition et les taux de flux en lien avec l'éducation dans les enseignements primaire et post-primaire ont été analysés dans le cadre de l'EAS 2021.

Les tableaux 3, et 4 et le graphique 2 présentent ces indicateurs.

[10] *Loi 013-2007/ An, du 30 juillet 2007 portant loi d'orientation de l'Éducation au Burkina Faso.*

[11] **Taux brut de scolarisation (TBS) :** Rapport entre le nombre total d'élèves scolarisés et le nombre d'enfants ayant l'âge légal de scolarisation (tranche d'âge de 6-11 ans pour le primaire et 12-15 ans pour le post-primaire).
Taux d'Achèvement d'un cycle : Rapport entre les élèves nouvellement admis au dernier niveau du cycle et la population totale ayant l'âge légal d'être scolarisé à ce niveau. Exemple : le taux d'achèvement au primaire = nombre d'élèves nouvellement admis au CM2 sur la population de 11ans

Tableau n° 3 : Évolution du TBS, du TAP/TACH et du taux de succès au CEP/BEPC de 2017 à 2021

Niveaux d'enseignement	Années	TBS			TAP/TACH			Taux de succès au CEP / BEPC		
		G	F	T	G	F	T	G	F	T
PRIMAIRE	2016-2017	88,1	89	88,5	56,6	64,3	60,3	75,7	72,0	73,7
	2017-2018	90,6	90,9	90,7	58,8	67,6	63,0	68,8	63,1	65,8
	2018-2019	88,4	89,2	88,8	57,4	66,3	61,7	58,2	52,6	55,20
	2019-2020	85,8	87,5	86,6	56,0	64,9	60,3	67,2	63,9	66,0
	2020-2021	84,9	87,3	86,1	57,3	67,7	62,4	62,3	58,2	60,0
POST PRIMAIRE	2016-2017	47,7	50,5	49	40,7	43,1	41,8	33,6	24,3	28,9
	2017-2018	49,6	54,6	52,0	39,2	42,1	40,6	47,7	38,6	42,9
	2018-2019	47,1	54,1	50,5	36,3	41,7	38,9	31,3	22,6	26,6
	2019-2020	45,3	53,6	49,3	35,5	42,6	39,0	41,2	32,7	36,5
	2020-2021	42,5	52,5	47,3	32,6	41,1	36,7	32,1	24,4	27,8

Source : DGESS/MENAPLN, Annuaires statistiques 2017-2021

De l'analyse du tableau, on note une variation du TBS au primaire et au post primaire. Au primaire, on constate que le TBS a évolué de l'ordre de 80 à 90% avec cependant, une baisse relevée en 2019-2020 et 2020-2021 avec respectivement 86,6% et 86,1%.

Au post primaire, le TBS est de l'ordre de 40 à 50%. Il a atteint 52,0% en 2017-2018 et le plus faible taux a été relevé en 2020-2021 avec 47,3%. Également de 2017 à 2021, on observe que le TBS des filles est relativement plus élevé que celui des garçons au primaire et au post-primaire.

Quant aux taux d'achèvement, ils sont de l'ordre de 60% au primaire et de 30 à 40% au post primaire. Les plus faibles taux enregistrés sont 60,3 % de TAP en 2019-2020 et 36,7 % de TACH au post-primaire en 2020-2021. Les données du tableau montrent également que le taux d'achèvement des filles de 2017 à 2021 est relativement plus élevé que celui des garçons. Au primaire, il a atteint 67,7% en 2020-2021 et au post-primaire 43,1% en 2016-2017.

Les taux de succès au CEP et au BEPC ont évolué de façon irrégulière sur la période 2017-2021. Ainsi, le taux de succès le plus élevé au CEP était de 73,7% en 2017 et le plus faible avec 55,2 % en 2019. Au BEPC, ils sont respectivement de 42,9% en 2018 et 26,6 % en 2019. Contrairement aux Taux Brut de scolarisation et aux taux d'achèvement, les taux de succès des filles sont relativement plus faibles que ceux des garçons sur toute la période 2017-2021.

Tableau n° 4 : Évolution des taux de flux de 2017 à 2021 des classes évaluées

Année	Niveau	Taux de promotion	Taux de redoublement	Taux d'abandon
2017	CP1	89,26	1,80	8,93
	CE2	89,29	7,91	2,79
	4ème	77,60	22,40	0,00
2018	CP1	89,53	1,53	8,94
	CE2	91,32	7,78	0,90
	4ème	79,10	20,90	0,00
2019	CP1	86,41	1,54	12,06
	CE2	86,92	7,68	5,40
	4ème	81,15	18,85	0,00
2020	CP1	85,98	1,66	12,37
	CE2	86,28	7,93	5,78
	4ème	81,72	18,28	0,00
2021	CP1	87,83	1,33	10,84
	CE2	88,28	6,93	4,80
	4ème	81,28	18,72	0,00

Source : EAS 2021

À l'analyse du tableau, il ressort que le taux de promotion pour la classe de CP1 a connu une baisse pour les années 2019 et 2020 avant de rebondir en 2021. Ce constat est aussi valable pour la classe de CE2. Par contre en classe de 4e il y a une constance dans l'évolution du taux de promotion qui est resté dans une fourchette moyenne de 80%.

Pour ce qui concerne le taux de redoublement, il est resté en dessous de 2% de 2017 à 2021 au CP1. Au CE2, on note une baisse évolutive du taux de redoublement de 2017 à 2021 : de 7,91%, on est passé à 6,93%.

Cette situation est conforme aux termes des deux arrêtés qui autorisent le redoublement dans la limite de 10%. Il est à préciser que de 2009 à 2018, un arrêté interdisait le redoublement à l'intérieur des sous-cycles du primaire (Arrêté conjoint n°2009-42/MESSRS/MEBA portant règlementation du redoublement). Cependant, force est de reconnaitre que cet arrêté n'était pas forcément respecté, ce qui pourrait justifier ce taux de redoublement. Depuis 2019, un nouvel arrêté abrogeant le premier, autorise le redoublement à titre exceptionnel dans les sous-cycles de l'enseignement primaire (arrêté n°2019-93/MENAPLN/SG/DGEFG portant conditions de redoublement à l'enseignement primaire). La persistance des redoublements pourrait s'expliquer par plusieurs raisons : la non adaptation des textes aux réalités de certaines classes; la réticence de certains enseignants; l'insuffisance dans les stratégies d'enseignement/apprentissage utilisées par les enseignants.

Le taux d'abandon est en crescendo de 2017 à 2020 au CP1 avec un pic en 2020. En 2021, il y a eu une légère baisse d'environ 2 points de pourcentage.

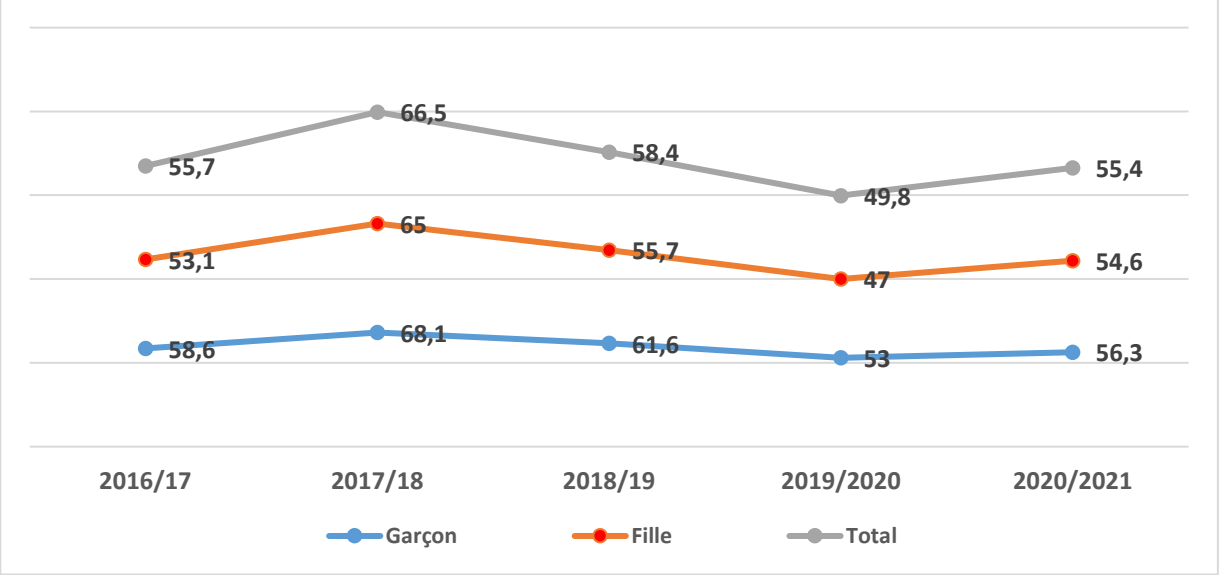
Pour la classe de CE2, le taux d'abandon est en dents de scie avec un pic en 2020. Ce taux d'abandon élevé pour les 2 niveaux en 2020 pourrait s'expliquer par la crise sécuritaire qui a dû impacter considérablement le fonctionnement de l'école.

En classe de 4ème, le taux de promotion a été évolutif de 2017 à 2020 avant de connaître une légère baisse en 2021.

Pour le taux de redoublement, c'est l'inverse qui est constaté car de 22,40% en 2017, il a baissé progressivement à 18, 28% en 2020 avant de remonter à 18,72% en 2021. Il est à noter toutefois que ce taux reste élevé puisqu'il est situé dans une fourchette de 22,40 à 18,28%.

Quant au taux d'abandon, il est resté nul (o%) chaque année, de 2017 à 2021. Une telle donne est fort appréciable quand on met en ligne de mire la question sécuritaire au Burkina Faso, surtout de 2019 à nos jours et celle sanitaire en 2020 qui avait occasionné la fermeture momentanée des classes. À cela, il faut ajouter la précarité des conditions de vie des familles, toute chose qui joue sur le rendement scolaire et le maintien des élèves dans le cursus scolaire.

Graphique n° 2 : Taux de transition primaire/post primaire



Source : *Annuaires statistiques de l'éducation de base DGESS/MENAPLN 2017 à 2021*

Comme l'indique le graphique, le taux de transition des garçons du primaire vers le post primaire est relativement plus élevé que celui des filles sur la période concernée.

Excepté l'année scolaire 2019/20 où le taux moyen de transition a été de 47%, il a toujours dépassé 50%. Le plus fort taux a été enregistré en 2017/18 où il a atteint 66,5%.

Ces taux restent faibles et traduisent une forte déperdition d'apprenants entre le primaire et le post-primaire. Il est en deçà des ambitions du pays exprimées dans le PDSEB. En effet, au choix stratégique 3, il y est prévu que le taux de transition entre le primaire et le post primaire soit porté de 52,3 % en 2010 à 93,2% en 2015 et 96% en 2021[12].

Des concepts régulièrement utilisés dans le présent rapport sont l'objet de clarification sémantique pour permettre de situer le sens sous lequel ils sont employés. Il s'agit : acquis scolaires, évaluation nationale des acquis scolaires, performance, résultats scolaires, de score et suivi longitudinal

1.11 Clarification conceptuelle

1.11.1 Les acquis scolaires

Les acquis scolaires sont l'ensemble des compétences et connaissances d'un élève résultant d'un apprentissage réalisé sous la responsabilité d'un enseignant ou d'un établissement reconnu[13]. Ils sont évalués à l'aide de tests de performances ou d'examens périodiques.

Considéré également comme les résultats d'examens ou des tests de performance des étudiants, le terme est parfois utilisé de façon interchangeable avec la qualité de l'éducation lors de la description de l'évolution du système éducatif ou en comparant la situation dans une école ou entre un groupe d'écoles.[14]

1.11.2 Évaluation

D'une manière générale, l'évaluation est la comparaison des impacts réels des interventions par rapport aux plans stratégiques convenus. Elle examine ce que l'intervention avait pour mission (objectifs) et ce qui a été accompli (impact) et comment elle a été réalisée (processus). Elle peut être utilisée pour une intervention en cours ou pour tirer les enseignements d'une intervention terminée. [15]

[12] PDSEB 2012—2021 : 41
[13] http://catalogue.cdeacf.ca/Record.htm?idlist=1&record=19163251124919814339).
[14] Institut de statistique de l'UNESCO (ISU), avril 1999.
[15] Source : https://www.cloudlyyours.com (5 août 2022 à 14h10).

Selon J.M. DE KETELE (1982 P.12) ; « Évaluer signifie examiner le degré d'adéquation entre un ensemble de formation et un ensemble de critères adéquats à l'objet fixé, en vue de prendre une décision ».

Dans le système scolaire, l'évaluation consiste à déterminer et situer les acquis et compétences d'un élève par rapport aux objectifs d'apprentissage visés, par l'attribution d'une valeur à son travail. Cette valeur peut s'exprimer sous la forme d'une note chiffrée, d'une note lettrée, d'une appréciation, d'une couleur, d'un degré d'acquisition. L'évaluation a pour objectif de fournir aux enseignants, aux élèves et à leurs parents, à l'institution scolaire, des repères concernant les acquis afin d'identifier les besoins, pour enrichir les pratiques pédagogiques.

1.11.3 Évaluation des acquis scolaires

L'évaluation des acquis scolaires est la reconnaissance et l'appréciation des connaissances et compétences acquises par les élèves lors des enseignements-apprentissages à l'école.

Elle a pour fonction de fournir la plus indépendante possible, des conditions de passation, d'observation, de correction des tests administrés en vue de réaliser une mesure objective autant que possible, scientifique, des acquis scolaires des élèves.

Elle vise l'amélioration de l'efficacité des apprentissages à travers l'identification des, des conditions d'apprentissage, des difficultés rencontrées dans l'enseignement/apprentissage et la proposition d'actions de remédiation de celles-ci toute chose qui contribue à relever le niveau des élèves dans les disciplines fondamentales.

1.11.4 Évaluation nationale des acquis scolaires

L'EAS est appréhendée à travers trois dimensions.

1.11.4.1 L'EAS, un outil de mesure fiable du niveau d'apprentissage des élèves

Dans la plupart des systèmes éducatifs comme celui du Burkina Faso, le principal objectif poursuivi est l'acquisition par chaque élève des connaissances et des compétences définies dans les programmes scolaires. La mesure de ces acquisitions est donc un aspect important pour connaître le degré d'atteinte de cet objectif tant au niveau de la classe que de l'ensemble du système éducatif. Les dispositions des articles 62 et 63 de loi n° 013- 2007/An du 30 juillet 2007 portant loi d'orientation de l'éducation au Burkina Faso, corroborent cette assertion. Selon l'article 62, « *Le système éducatif est soumis à l'obligation d'évaluation périodique*. *L'un des objectifs*

de ces évaluations est l'amélioration de la qualité, de la pertinence et l'efficacité du système éducatif.» Les domaines de l'évaluation du système recouvrent, entre autres, les acquis des apprenants (Article 63). Ainsi, l'EAS est un des outils de mesure des apprentissages des élèves pour apprécier l'atteinte des objectifs des acquis scolaires. Elle se distingue des autres outils d'évaluation (contrôles continus, compositions, examens) par ses critères de base et les procédures utilisées pour interroger les élèves. L'évaluation nationale des acquis scolaires est toujours administrée à des échantillons d'élèves représentatifs des classes concernées. Les techniques d'échantillonnage utilisées à cet effet permettent d'obtenir des informations d'une grande précision sans interroger toute la population.

L'évaluation se fonde sur des critères bien définis :

- les élèves doivent être interrogés sur le programme scolaire.

Pour ce faire, l'utilisation d'items variés dans les épreuves afin de couvrir aussi largement que possible l'ensemble des programmes scolaires en constitue un des principes clés. Aussi, l'analyse des programmes scolaires est-elle un passage obligé du processus d'élaboration des items et des épreuves de l'évaluation. En outre, lors de l'élaboration des items, il est exigé que soit définie la taxonomie des objectifs évalués (TOE), une matrice qui indique pour chaque item le domaine du curriculum auquel il se rattache, la compétence qu'il évalue et son niveau de difficulté. En effet, la prise en compte du niveau de difficulté des items dans l'élaboration d'une épreuve est essentielle en ce sens qu'elle permet d'obtenir une discrimination objective des élèves afin de donner une mesure fiable de leur niveau.

- les épreuves ou tests utilisés pour interroger les élèves doivent être les mêmes pour tous les élèves ;
- les conditions d'administration des épreuves (durée, consignes à donner) doivent être identiques pour tous les élèves ;
- la grille utilisée pour la correction des copies des élèves (modèle de réponses, note à octroyer en cas de bonne ou mauvaise réponse) doit être unique. [16]

Au regard de ces critères, l'EAS permet de mesurer avec objectivité autant que possible et d'attester de manière objective, le niveau de performance des élèves dans les disciplines évaluées.

[16] Politiques sectorielles et Gestion des Système éducatifs Acquis scolaires, Mesures, analyses et pilotage module 3, UNESCO, POLE DE DAKAR, 2014 : 10

En somme, les modalités de conception et de passation des épreuves revêtent un caractère scientifique et donc confèrent une relative objectivité à la mesure et la comparabilité des résultats, entre groupes d'élèves, dans le temps.

1.11.4.2 L'EAS, une évaluation diagnostique du système éducatif

Ce passage du Référentiel Qualité de l'Éducation de base au Burkina Faso à propos de la mesure des acquis scolaires semble l'exprimer : « *(…) Cette question doit être abordée sous le thème plus large de l'évaluation qui permet de s'adresser aux différents aspects de l'éducation : les objectifs, contenus et méthodes, les moyens d'éducation, les enseignants, les apprenants, les institutions d'enseignement et de formation et par extension au système éducatif tout entier.* »[17] En effet, avec l'EAS, les résultats des élèves sont analysés à la lumière non seulement de l'ensemble de ces facteurs internes à l'institution scolaire, mais aussi en rapport avec les facteurs individuels et environnementaux liés aux élèves.

1.11.4.3 L'EAS, une chaine de pilotage de la qualité de l'enseignement de base[18]

La mise en œuvre de l'évaluation des acquis scolaires implique les acteurs de la chaîne de pilotage qui débute au niveau central jusqu'au dernier maillon du niveau déconcentré qu'est la classe. En effet, de l'élaboration des outils de l'évaluation à la restitution des résultats en passant par l'administration des outils, les différentes étapes sont réalisées en collaboration avec les acteurs des niveaux central et déconcentré.

1.11.5 Performance

C'est un résultat obtenu dans une compétition ou un rendement (Larousse).
Elle est également un degré de réussite scolaire, jour après jour, fondé sur une progression de l'élève dans les trois dimensions qui s'apprennent à l'école que sont les matières enseignées, les attitudes et comportements constructifs et la compréhension du monde (ONG Graine de paix).
Dans le domaine de l'évaluation des acquis scolaires, on pourrait entendre par performance, le degré de réussite des élèves dans les disciplines en lien avec les variables retenues. Elle s'exprime en termes de résultat chiffré.

[17] Burkina Faso, MENA, Référentiel Qualité de l'Éducation de base au Burkina Faso, 2012 : 20
[18] Burkina Faso, UNESCO POLE DE DAKAR, rapport final de recherche portant sur le diagnostic du pilotage de la qualité de l'enseignement primaire au Burkina Faso, 2020 :

1.11.6 Résultats scolaires

Les résultats scolaires renvoient aux acquisitions scolaires, c'est-à-dire à tout ce que les élèves ont retenu de l'enseignement/apprentissage.
Ce sont également des indicateurs de réussite scolaire. Ce terme est donc porteur d'une idée de rendement et de performance (Magazine savoir).
Il se définit aussi comme une sanction de la réussite ou de l'échec (Encarta).
Dans le cadre de l'évaluation nationale des acquis scolaires, le terme peut être perçu comme des indicateurs de réussite ou d'échec de l'apprenant dans des matières ou des disciplines données. Les résultats constituent un des éléments d'appréciation de la performance du système éducatif.

1.11.7 Score :

- c'est un résultat pouvant être chiffré, obtenu dans un classement, une élection ou une compétition (Dictionnaire Encarta) ;
- il est aussi un résultat, en particulier chiffré, obtenu dans un test psychologique, un classement, une élection, une compétition quelconque (Larousse).

Dans l'évaluation des acquis scolaires, le score est le résultat chiffré obtenu par l'apprenant à l'issue de l'évaluation.

1.11.8 Suivi longitudinal

Il est une observation répétée dans le temps d'un phénomène et/ou d'un échantillon d'individus. Le but de cette observation récurrente est de pouvoir analyser l'évolution du phénomène ou de l'échantillon au fil du temps. [19]

Dans le cadre de l'évaluation nationale des acquis scolaires, le suivi longitudinal est l'observation et l'analyse des résultats scolaires des élèves de mêmes classes entre deux évaluations. Des élèves de mêmes classes mais de promotions différentes sont évalués avec les mêmes items. L'objectif est de comparer les niveaux d'acquisition des différentes promotions dans les disciplines évaluées.

[19] Source : https://www.cloudlyyours.com consulté le 05 août 2022.

CHAPITRE 2 : FONDEMENTS INSTITUTIONNELS, OBJECTIFS ET METHODOLOGIE DE L'EVALUATION

Ce chapitre aborde d'une part, les fondements institutionnels de l'évaluation nationale des acquis scolaires et d'autre part, les objectifs poursuivis par l'activité et la méthodologie utilisée pour sa réalisation.

2.1 Fondements institutionnels

L'« Éducation Pour Tous » (EPT), un des Objectifs du Millénaire pour le Développement (OMD), redéfinis en 2015 en Objectifs de Développement durable (ODD), demeure encore un défi à relever, surtout pour les pays en développement. De ce fait, disposer de ressources humaines de qualité est un tremplin pour le développement durable. Aussi, au-delà des efforts consentis sur l'aspect quantitatif de la scolarisation, les pays ont-ils été invités à renforcer le volet qualitatif en mettant en exergue les acquis réels de l'apprentissage en termes de connaissances, de compétences pratiques et d'attitudes. Le Burkina Faso est entré dans cette dynamique avec la conception, l'élaboration et la mise en œuvre de plans / programmes successifs de développement de son système d'éducation. Ainsi, le Plan décennal de Développement de l'Éducation de Base (PDDEB) 2001-2010 au-delà de l'accroissement de l'offre d'éducation, a permis l'amélioration de la qualité et de la pertinence de l'éducation, la réduction des disparités entre genres et entre régions et l'amélioration du pilotage du système éducatif de base. Ce Plan énonçait la nécessité de mettre en place « *un dispositif opérationnel d'informations et d'évaluation* » afin de favoriser l'amélioration de la prise de décisions et, partant, la qualité de l'enseignement et des apprentissages.

Ainsi, l'Évaluation des Acquis scolaires (EAS) a été instituée en 2001, suite à une recommandation de la mission conjointe de suivi du PDDEB de 2000.

À la suite du PDDEB, le Programme de Développement stratégique de l'Éducation de Base (PDSEB),2012–2021 qui a été élaboré et mis en oeuvre, stipule dans son programme n° 2 ce qui suit : *« Afin d'assurer la qualité de l'éducation, le suivi évaluation des enseignements/apprentissages fera l'objet d'une attention particulière ».*[20]

[20] MENAPLN, PDSEB 2012-2021 : 59

Après le PDSEB, le nouveau programme élaboré par le MENAPLN, le PSDEBS (2021-2025) met également l'accent sur la qualité de l'éducation à travers l'amélioration de la qualité des enseignements/apprentissages dans l'éducation formelle. En effet, parmi les objectifs poursuivis, il y a celui qui consiste à : « Améliorer l'efficacité interne de l'enseignement de base et l'enseignement secondaire » (Axe stratégique 2 du PSDEBS :10).

En somme, l'EAS tire son fondement de cette volonté politique de s'inscrire dans le suivi-évaluation permanent des acquis scolaires en vue d'en améliorer la qualité.

La DGESS/MENAPLN est la structure en charge de l'EAS. L'activité consiste en un suivi de la qualité des enseignements/apprentissages à travers des enquêtes par sondage. Elle oriente les autorités dans la planification et la gestion du système éducatif à travers l'amélioration de l'information éducative. Dans la réalisation de ses activités, la DGESS collabore avec des directions centrales ainsi que celles déconcentrées et bénéficie également de l'accompagnement d'un comité scientifique mis en place par l'arrêté n°2020-085/ MENAPLN/SG/DGESS du 06 avril 2020.

Les informations que l'EAS permet de recueillir, sont traduites en nouvelles directives et politiques susceptibles d'améliorer la qualité du processus d'enseignement/apprentissage et le pilotage du système éducatif de façon globale.

En rappel, l'EAS débutée en 2001-2002 a connu des variations dans sa périodicité et son étendue.

- Entre 2001 et 2004, hormis le Cours Préparatoire 1re année (CP1), une première série d'enquêtes sur l'évaluation des acquis scolaires, réalisée par une équipe exclusivement nationale, a couvert tous les niveaux du cycle primaire ;
- au cours des années scolaires 2004 à 2014, une série d'évaluations a été réalisée avec l'accompagnement technique d'experts canadiens et nationaux en Mesure et Évaluation.
- La session de 2016 a bénéficié de l'accompagnement d'un consultant national, expert en Mesure et Évaluation ;
- A raison de deux (2) niveaux par année scolaire, tout le cycle primaire était couvert en 2006-2007. Les sessions suivantes pouvaient dès lors opérer le suivi longitudinal des acquisitions des élèves.

À partir de l'année scolaire 2007-2008, les enquêtes qui avaient lieu deux fois par an au départ (en début et en fin d'année scolaire) puis annuellement (en fin d'année scolaire seulement) sont devenues biennales. De même, l'échantillon a connu une évolution. En effet, depuis la session de 2010, l'échantillon du public cible au niveau de l'enseignement primaire a été étendu à environ vingt mille (20 000) élèves à enquêter, soit 20 élèves par classe et par niveau dans cinq cents (500) écoles.

Un seul ordre d'enseignement était évalué, notamment le primaire avec deux (2) niveaux à chaque édition. À partir de l'édition de 2016, à la faveur de la réforme du système éducatif qui consacre le continuum, la mission d'évaluer tous les ordres d'enseignement est revenue à la DGESS. Aussi, l'enquête s'est étendue au sous-cycle de l'enseignement post-primaire général, notamment la classe de 6e où elle a concerné neuf cents (900) élèves, issus de quarante-cinq (45) établissements. Les autres classes de ce sous-cycle sont progressivement concernées. C'est ainsi que la classe de 5ème a été évaluée en 2018 et celle de la 4ème pour la présente session de 2021. La prochaine évaluation sera alors consacrée à la classe de 3ème.

L'évaluation des acquis scolaires vise les objectifs ci-après :

2.2 Objectifs de l'évaluation

2.2.1 Objectif général

L'objectif général de l'évaluation des acquis scolaires est de disposer de données et d'informations pour renforcer les capacités de planification et de gestion du sous-système éducatif de base, à travers l'amélioration de l'information éducative et l'introduction progressive de nouveaux outils de planification, de pilotage et d'évaluation de l'éducation dans la perspective d'une éducation de qualité pour tous.

En aval, les résultats pourraient permettre :

- **d'ajuster les programmes et l'enseignement/apprentissage** : les évaluations permettent d'examiner la cohérence des programmes d'avec les contenus enseignés et de procéder à des réformes au besoin ;
- **d'éclairer la politique nationale d'éducation** : ces évaluations fournissent aux décideurs des données sur ce que les élèves apprennent ou n'ont pas pu apprendre, Elles servent aussi à identifier des problèmes d'apprentissage chez des groupes d'élèves, à connaître les principaux facteurs internes et externes à

l'école qui ont un impact positif ou négatif sur les résultats des élèves. Ainsi, ces informations peuvent être utilisées pour des actions telles que améliorer la formation initiale et continue des enseignants, améliorer les équipements scolaires ou apporter un éclairage sur les priorités à accorder en matière de dépenses, aider à minimiser les disparités dans l'offre éducative et à alimenter la recherche.

- **d'accroître le soutien des PTF et du public à l'éducation** : les résultats des évaluations font toujours l'objet d'une diffusion afin d'attirer l'attention du public sur les enjeux de l'éducation. Si les performances des élèves sont satisfaisantes, elles peuvent renforcer la confiance de la population en l'école. Des contre-performances peuvent amener les décideurs à s'en servir pour mobiliser l'opinion publique afin que des efforts soient consentis pour résoudre certains problèmes éducationnels. Les résultats pourraient également servir de moyens de plaidoyer auprès des PTF pour un soutien plus accru à l'éducation.

Ainsi, les évaluations, en couvrant tout le cycle de l'enseignement de base, devraient donner une vision d'ensemble du niveau de connaissances des élèves et permettre de proposer des stratégies d'amélioration.

2.2.2 Objectifs spécifiques

De manière plus spécifique, les objectifs poursuivis sont de/d':

- mesurer le niveau des élèves en français, en mathématiques et en sciences d'observation;
- analyser les performances scolaires des élèves à la lumière de facteurs internes à l'école mais aussi de facteurs extra-scolaires ;
- assurer le suivi longitudinal des acquisitions des élèves ;
- proposer des pistes de réflexion dans l'optique de prendre des décisions visant l'amélioration de la qualité du processus d'enseignement/apprentissage.

2.3 Méthodologie de l'évaluation de 2021

La méthodologie suivie par l'équipe technique pour conduire l'évaluation des acquis scolaires de la présente édition comprend les étapes suivantes :

2.3.1 Le choix des niveaux concernés

Conformément aux orientations qui ont été assignées à l'évaluation des acquis scolaires, chaque édition doit évaluer deux niveaux au primaire et un au post-primaire. Ainsi, à la dernière édition en 2018, les classes de CE1, de CM2 et de la 5ème ont été

évaluées. Pour cette édition, ce sont celles de CP1 et de CE2 pour le sous cycle enseignement primaire et la classe de 4ème pour le sous-cycle enseignement de base qui sont retenues et évaluées.

2.3.2 Une recherche documentaire

L'évaluation des acquis scolaires s'inspire d'une part de l'idée de Hanushek (1979) ; Todd et Wolpin (2003) selon laquelle, l'apprentissage scolaire est un processus cumulatif influencé par des facteurs et d'autre part de celle de Leibowitz (1974) ; Haveman et Wolfe (1976) qui soutient que ces facteurs d'apprentissage peuvent provenir de l'élève, de sa famille, du milieu environnant et de l'école. À la lumière de ces éclairages, une recherche documentaire a été menée. Celle-ci a permis de décrire une partie de ces facteurs déterminants. Cette description s'est faite à travers la présentation du contexte national dans lequel s'est déroulé le processus d'enseignement/apprentissage dans les établissements d'enseignement primaire et dans les classes concernées, mais aussi celui dans lequel a eu lieu leur évaluation en 2021.

Des ouvrages spécifiques ont par ailleurs été exploités : « *Acquis scolaires, Mesures, analyses et pilotage » (UNESCO,2014) ; « Référentiel qualité pour l'Éducation de base au Burkina Faso » (MENA, 2012)*.

Ces documents ont l'avantage commun de présenter le modèle temporel de production des acquis scolaires, de mettre en exergue les divers facteurs du processus d'enseignement/apprentissage qui conduit à ces acquis tout en illustrant comment ces divers facteurs peuvent influer sur ledit processus et sur lesdits acquis scolaires. Le rapport 2014 du Programme d'Analyse des Systèmes éducatifs de la CONFEMEN (PASEC) a également été exploité, notamment le questionnaire de contexte et la méthode d'analyse.

2.3.3 L'Élaboration des outils de collecte de données

Des outils ont été élaborés dans le cadre de cette évaluation, à savoir des épreuves et des questionnaires avec l'accompagnement des acteurs de terrain que sont les enseignants et les encadreurs pédagogiques du primaire et du post-primaire et secondaire. Les épreuves destinées aux élèves des trois niveaux que sont le CP1, le CE2 et la 4ème ont porté sur le français et les mathématiques plus les sciences d'observation au CE2. Elles ont été élaborées à partir des programmes de 1989 toujours en vigueur au moment de l'évaluation pour le primaire. Au post-primaire, les programmes utilisés sont ceux de 2009 pour les mathématiques et de 2010 pour le

français. Le contenu censé avoir été enseigné jusqu'en fin mai 2021 dans les classes évaluées a aussi été pris en compte. Ces épreuves ont été produites à partir de tableaux de spécification qui ont permis, selon les niveaux évalués, de tenir compte du poids des différentes matières composant les disciplines et les niveaux taxonomiques. Elles ont été consignées dans le « cahier de l'élève ». En outre, une épreuve de lecture à haute voix a été conçue à l'intention des élèves des classes de CP1 et de CE2. Au CP1, deux fascicules en la matière, conçus en fonction du programme de la classe ont été utilisés pour réaliser cette épreuve. Les aspects ci-après ont été pris en compte pour évaluer les élèves : la prononciation de sons, le déchiffrage de mots ou groupes de mots. Au CE2, un seul fascicule a été utilisé. L'évaluation y a porté sur la lecture expressive d'un court texte, à savoir, la diction, le respect des liaisons et de la ponctuation. En plus, des questions de compréhension du texte lu ont été posées aux élèves.

Par ailleurs, des questionnaires conçus ont également été utilisés pour recueillir des informations complémentaires auprès des élèves, des enseignants, des directeurs d'école et chefs d'établissement sur leurs caractéristiques propres et sur les facteurs scolaires et extra-scolaires du processus d'enseignement/apprentissage.

Des consignes ont été élaborées pour standardiser l'administration des outils de collecte et leur correction/codification. Un pré-test dans une dizaine d'écoles dont cinq en milieu rural a permis d'affiner et de valider les outils avant leur administration. Cette étape a permis de contrôler la qualité psychométrique des épreuves. En vue de réaliser une administration rigoureuse, un protocole d'administration et un guide de supervision ont été élaborés. Le protocole d'administration guide l'agent de collecte des données. Il lui indique la démarche administrative à observer au niveau des structures déconcentrées du MENAPLN ainsi que les attitudes et gestes durant la phase d'administration des épreuves et des questionnaires de contexte. Le guide de supervision précise le rôle et attributions du superviseur ainsi que les normes de contrôle de qualité de l'administration des outils.

2.3.4 L'échantillonnage et l'échantillon

Cette étape a consisté à la sélection de l'échantillon des écoles à partir de la base des données de la DGESS/MENAPLN de l'année 2021. Le Plan d'échantillonnage décrit dans la démarche générale en annexe en donne les détails.

La section qui suit présente les effectifs des acteurs enquêtés ayant pris part à l'enquête.

2.3.5 Les élèves

Le tableau n°5 présente la répartition des élèves de l'échantillon selon les niveaux d'étude évalués au primaire et au post-primaire. Au total 8 256 élèves ont été enquêtés au CP1, 8 075 au CE2 et 2 344 en classe de 4ème.

Tableau n° 5 : Répartition de l'échantillon des élèves enquêtés

	CP1		CE2		4ème	
	Effectif	**Proportion**	**Effectif**	**Proportion**	**Effectif**	**Proportion**
Garçon	4 092	49,56	3 912	48,45	1 045	44,58
Fille	4 164	50,44	4 163	51,55	1 299	55,42
Total	**8 256**	**100**	**8 075**	**100**	**2 344**	**100**
Public	5975	72,37	5921	73,33	1 383	59
Privé	2281	27,63	2154	26,67	961	41
Total	**8256**	**100**	**8075**	**100**	**2 344**	**100**
Rural	5 444	65,94	5 267	65,23		
Urbain	2 812	34,06	2 808	34,77		
Total	**8 256**	**100**	**8 075**	**100**		

Source : EAS 2021

À l'analyse du tableau, il ressort que l'effectif des filles enquêtées est de 4164 au CP1 et de 4163 CE2. Quant à l'effectif des garçons, il est de 4092 pour le CP1 et 3912 pour le CE2. On note qu'au niveau des deux classes du primaire, la proportion des filles enquêtées (50,44% au CP1 et 51,55% au CE2) est supérieure à celle des garçons (49,56% au CP1 et 48,45% au CE2). La même réalité s'observe au niveau de la classe de 4ème où les filles représentent 55,42% de l'effectif total qui est de 2344.

Cette situation traduit la tendance qui prévaut au niveau national. On observe une croissance relativement plus élevée de l'effectif des filles par rapport à celui des garçons ces dernières années. Au primaire, le Taux d'Accroissement moyen annuel (TAMA) de l'effectif des filles entre 2016/2017 et 2020/2021 est de 2,4% contre 1,6% pour celui des garçons. [21]

Au post-primaire, ce TAMA est de 3,8% contre 0,3% pour les garçons pour la même période.[22] Cette donne se justifierait par la prise de conscience des parents quant à l'intérêt de scolariser tous leurs enfants sans discrimination aucune. Elle serait aussi la résultante des actions institutionnelles conjuguées en faveur de la promotion de l'équité. En effet, au titre du Sous-programme 4 du PDSEB (2012-2021) consacré à la « Promotion de l'égalité et l'équité d'accès pour tous », il est écrit entre autres qu'**:** « *Afin de stimuler la demande d'éducation et d'assurer le maintien des enfants (en*

[21] Tableau de bord de l'Enseignement Primaire de l'année scolaire 2020/2021
[22] Tableau de bord des Enseignements Post-primaire et secondaire de 2020/2021

particulier les filles) à l'école, outre les stratégies liées à la gratuité des fournitures et matériels didactiques et la mise en place d'un fonds école pour appuyer le fonctionnement courant des écoles, il est prévu la mise en œuvre du document cadre de mobilisation sociale à travers les axes ci-après : i) communication interne et externe ; ii) plaidoyer (information, sensibilisation, négociation) ; iii) renforcement des capacités et appui organisationnel. » Ce passage s'inscrit également dans la même perspective : « *En vue d'apporter des solutions adaptées et urgentes aux facteurs qui entravent l'éducation des filles, la stratégie nationale d'accélération de l'éducation des filles adoptée dans le cadre du présent programme, sera mise en œuvre. Elle couvrira le sous système éducatif de base dans ses trois (03) niveaux d'éducation (préscolaire, primaire, post primaire) y compris l'éducation non formelle et la formation professionnelle. Cette stratégie repose sur les orientations suivantes : la mobilisation sociale pour l'éducation des filles, le renforcement des capacités des acteurs à la base, l'amélioration de l'environnement scolaire, l'accélération de l'accès des filles à l'éducation* », (PDESB 2012-2021 : 51)

Au niveau du statut, les proportions des élèves enquêtés du public sont supérieures à celles du privé dans les deux classes du primaire (72,37% au CP1 ; 73,33% au CE2) et en 4ème (59,00%).

Pour ce qui est de la zone de provenance, les proportions des élèves issus du milieu rural (65,94% au CP1 et 65,23% au CE2) sont supérieures à celles des élèves issus du milieu urbain (34,06% au CP1 et 34,77% au CE2).

2.3.6 Les enseignants

Tableau n° 6 : Répartition de l'échantillon des enseignants enquêtés

	CP1		CE2		4è	
	Effectif	**Proportion**	**Effectif**	**Proportion**	**Effectif**	**Proportion**
Femme	231	58,78	214	56,46	51	20,24
Homme	162	41,22	165	43,54	201	79,76
Total	**393**	**100**	**379**	**100**	**252**	**100**
Public	277	70,48	275	72,56	150	59,52
Privé	116	29,52	104	27,44	102	40,48
Total	**393**	**100**	**379**	**100**	**252**	**100**
Mathématiques					124	49,21
Français					128	50,79
Total					**252**	**100**

Source : EAS 2021

L'évaluation a touché 772 enseignants du primaire dont 393 pour le CP1 et 379 pour le CE2. Au post primaire, ce sont 252 enseignants qui ont été enquêtés.

Le tableau laisse voir que les proportions des femmes enquêtées sont supérieures à celles des hommes dans les deux classes du primaire (58,78% au CP1 et 56,46% au CE2). En classe de 4ème, c'est l'inverse qui est constatée (79,76% pour les hommes et 20,24% pour les femmes).

Cette situation pourrait s'expliquer par le nombre élevé de femmes dans les classes enquêtées au niveau du primaire.

Par rapport au statut, les effectifs des enseignants issus du public sont supérieurs à ceux du privé dans l'ensemble des classes enquêtées. Cela s'explique par le fait que l'enquête a porté sur beaucoup plus d'écoles implantées en milieu rural qu'en milieu urbain.

2.3.7 Directeurs d'école et chefs d'établissement

L'enquête a concerné au total 410 directeurs d'école primaire et 118 chefs d'établissement du post-primaire.

Tableau n° 7 : Répartition de l'échantillon des directeurs et des chefs d'établissement

	DIRECTEURS D'ECOLE		CHEFS D'ETABLISSEMENT	
	Effectif	**Proportion**	**Effectif**	**Proportion**
Femme	78	19,02	17	14,41
Homme	332	80,98	101	85,59
Total	**410**	**100**	**118**	**100**
Public	283	69,02	68	57,63
Privé	127	30,98	50	42,37
Total	**410**	**100**	**118**	**100**

Source : EAS 2021

À l'analyse du tableau, il apparait qu'au niveau des directeurs d'écoles, la proportion d'hommes enquêtés (80,98%) est supérieure à celle des femmes (19,02%) au primaire. Il en est de même pour le post-primaire (85,59% et 14,41%). Cela s'explique par le nombre élevé d'hommes occupant la fonction de directeurs ou de chefs d'établissement comparativement à celui des femmes.

De même, on constate qu'il y a beaucoup plus de Directeurs du public qui ont pris part à l'enquête que ceux du privé, aussi bien au primaire qu'au post-primaire. En effet, les proportions des directeurs du public sont respectivement de 69,02% au primaire et 57,63% au post-primaire.

2.3.1 La formation des administrateurs d'outils de collecte.

À Cette étape, 49 administrateurs du post-primaire et 121 du primaire ont été sélectionnés et formés sur le protocole d'administration afin d'assurer à l'évaluation son caractère standard et scientifique.

Ces administrateurs ont été identifiés par les directeurs provinciaux en charge de l'éducation parmi les enseignants en s'appuyant sur des critères reposant notamment sur le profil, la conscience professionnelle et l'état de santé.

Les superviseurs composés d'agents issus de la DGESS, de structures centrales du MENAPLN, des DREPPNF et DREPS ont également été formés sur le protocole et le guide d'administration ainsi que sur les enjeux de la supervision de l'activité en vue de superviser l'administration de l'enquête.

2.3.2 Déroulement de l'administration de l'évaluation

Après la formation des administrateurs et des superviseurs, est intervenue immédiatement l'administration proprement dite des épreuves et des questionnaires dans les écoles/établissements de l'échantillon. Celle-ci s'est déroulée respectivement du lundi 03 au samedi 08 mai 2021 au post-primaire et du lundi 17 au vendredi 28 mai 2021 au primaire sous la supervision des acteurs commis à cette tâche.

Le protocole d'administration a constitué le document de base des agents de collecte des données. Quant au guide de supervision, il a permis aux superviseurs de suivre la collecte des données dans les écoles, d'assister à la prestation des agents enquêteurs dans les classes, d'identifier les problèmes et de les résoudre. L'utilisation de ces documents a favorisé le bon déroulement du processus d'administration des outils. L'évaluation a couvert les treize régions du pays.

Une fois les données collectées, les outils ont été centralisés à la DGESS. Ce qui a permis de poursuivre avec l'étape suivante du processus qui a été le traitement et l'analyse des données.

2.3.3 Le traitement, l'analyse des données et la rédaction du rapport national

Une trentaine d'agents a ensuite été formée pour procéder à la codification/correction et à la saisie des réponses.

Les logiciels de traitement des données utilisés (EPI-DATA, STATA et SPSS) ont permis de traiter et d'analyser les données collectées et saisies.

En raison du sur-échantillonnage de certains types d'écoles et de la diversité de taille des écoles en général, un poids a été attribué à chaque école/établissement et à chaque élève ayant participé à l'enquête.

L'analyse des données et la rédaction du rapport d'évaluation ont été réalisées par l'équipe EAS élargie à d'autres cadres de la DGESS et les membres du Comité scientifique de l'EAS mis en place par l'Arrêté 2020-085/ MENAPLN/SG/DGESS du 06 avril 2020. Ces membres sont de profils divers, composés de linguistes, d'encadreurs pédagogiques du primaire et du post-primaire.

Tout au long de la réalisation des différentes opérations, plusieurs stratégies permettant d'exercer un contrôle de qualité ont été utilisées.

2.3.4 Difficultés de l'étude

Difficultés

- Le contexte sécuritaire n'a pas permis de prendre en compte certaines écoles de l'échantillon notamment dans les zones à forts défis sécuritaires.
- Les contraintes budgétaires : les ressources financières allouées à l'EAS n'ont pas permis de disposer du temps nécessaire pour l'administration des outils. En effet, en raison de l'administration du questionnaire élève qui est individuelle et chronophage, le calendrier d'administration prévoit 2 jours par niveau. Un administrateur qui a deux niveaux (CP1 et CE2) devrait passer une semaine dans l'école. Ainsi, celui qui administre dans 2 écoles devrait disposer de 2 semaines. Or, les administrateurs ayant eu à administrer dans 2 écoles n'ont disposé que de 12 jours pour cela ; en outre, avec ces contraintes budgétaires il n' a pas été possible d'assurer la collation des élèves.
- La réticence de certains enseignants à accompagner l'activité au motif qu'ils ne sont pas pris en charge.

CHAPITRE 3 : RESULTATS DE L'EVALUATION DES ACQUIS SCOLAIRES

Cette partie présente les résultats globaux des élèves du primaire et du post-primaire dans les disciplines évaluées en 2021, ainsi que leurs proportions selon les seuils de 50/100 et 60/100. Elle fait également le point de ces résultats désagrégés selon les domaines et les habiletés dans chacune des disciplines évaluées.

3.1 Résultats globaux des élèves

Au primaire, les résultats concernent le niveau d'acquisition des élèves en lecture, en français et en mathématiques dans les classes de CP1 et de CE2. En plus de celles-ci, les élèves de CE2 ont été évalués en sciences d'observation. Au post-primaire, les résultats des élèves concernent le français et les mathématiques dans la classe de 4ème. Les scores obtenus par les élèves à l'issue de cette évaluation sont présentés dans le tableau ci-dessous.

Tableau n° 8 : résultats globaux des élèves

Niveau	Matière	Score sur 100	Écart type
CP1	Lecture	74,77	12,25
	Français	53,91	23,35
	Maths	52,17	27,80
CE2	Lecture	54,99	28,61
	Français	62,27	20,26
	Maths	31,21	21,20
	Sciences	36,73	19,03
4ème	Français	37,43	14,37
	Maths	27,36	12,22

Source : EAS 2021

Les données du tableau ci-dessus montrent que les élèves du CP1 ont obtenu des scores moyens de 74,77/100 en lecture, 53,91/100 en français et 52,17/100 en mathématiques. Ceux du CE2 ont enregistré des scores moyens 54,99/100, 62,27/100, 31,21/100 et 36,73/100 respectivement en lecture, en français, en mathématiques et en sciences d'observation. Les élèves de la 4ème, quant à eux, ont réalisé un score de 37,43/100 en français et de 27,36/100 en mathématiques.

L'analyse de ces données montre que, seuls les élèves du CP1 ont obtenu des scores au-dessus du score moyen de 50 points sur 100 dans toutes les disciplines évaluées. Au CE2, c'est en lecture et en français qu'ils ont réalisé cette performance. En mathématiques et en sciences d'observation, leurs scores sont en dessous de la moyenne. En 4ème, le score moyen des élèves est en dessous de 50 points/100.

Les scores relativement faibles en mathématiques et en sciences d'observation au CE2 ainsi que ceux en français et en mathématiques en 4ème montrent que les élèves éprouvent beaucoup de difficultés dans ces disciplines.
Les plus faibles dispersions des scores sont constatées en lecture au CP1, en français et en mathématiques en classe de 4ème avec des écarts-types respectifs de 12,25, 14,37 et 12,22. Cela dénote d'une relative homogénéité de niveaux des élèves évalués dans ces disciplines.

Les scores insuffisants réalisés par les élèves de CE2 et de la 4ème dans les disciplines évaluées, indiquent la nécessité d'engager des actions à court terme afin de leur venir en aide. C'est l'une des conditions pour leur permettre de relever leur niveau d'acquisition dans les disciplines concernées et ainsi de poursuivre leur cursus scolaire.

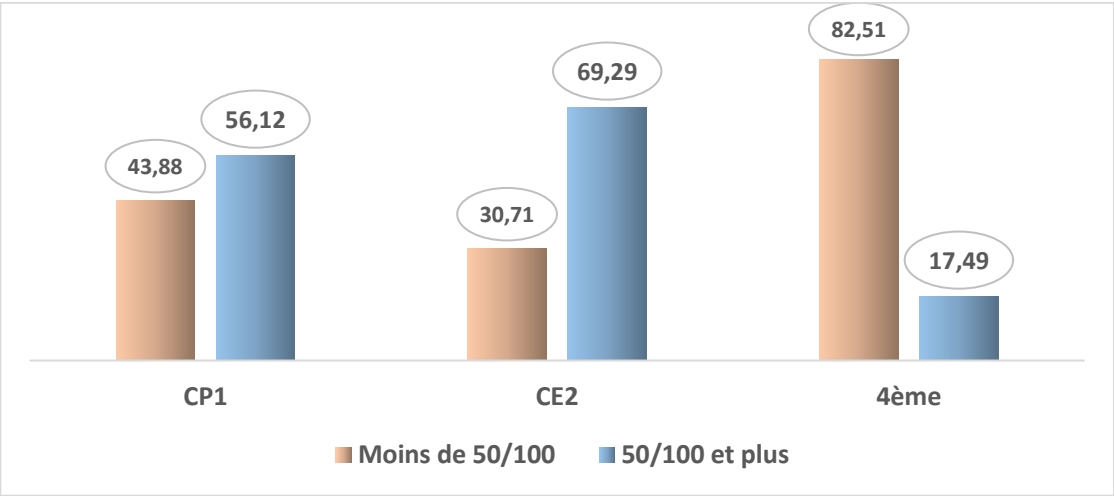
3.2 Proportions d'élèves selon les seuils de 50/100 et 60/100

Les seuils de 50/100 et 60/100 ont été considérés comme base de réussite. En effet, au primaire tout comme au post-primaire au Burkina Faso, les moyennes de réussite sont fixées à 5/10 ou10/20 qui équivalent à la moyenne de 50 points/100. Le choix de ce seuil de réussite dans les disciplines évaluées tire ses origines de cette moyenne. Quant aux moyennes de 6/10 ou12/20, ce sont les minima définis pour figurer sur les tableaux d'honneur de la réussite scolaire qui équivaut au seuil de performance de 60/100. En outre, la compétitivité aux niveaux national et international requiert d'atteindre le seuil minimum de12/20 de moyenne ou 60/100.
Cette section présente les proportions d'élèves des classes de CP1, CE2 et 4ème ayant atteint les seuils de 50 et 60 points sur 100 dans les disciplines évaluées.

3.2.1 Proportion d'élèves selon le seuil de 50/100

3.2.1.1 Proportion d'élèves selon le seuil de 50/100 en français

Graphique n° 3 : proportion d'élèves par niveau selon le seuil de 50/100 en français



Source : EAS 2021

Selon les données du graphique ci-dessus, 56,12% des élèves du CP1 et 69,29% de ceux du CE2 évalués au primaire, ont eu des scores supérieurs à 50 points sur 100 en français.

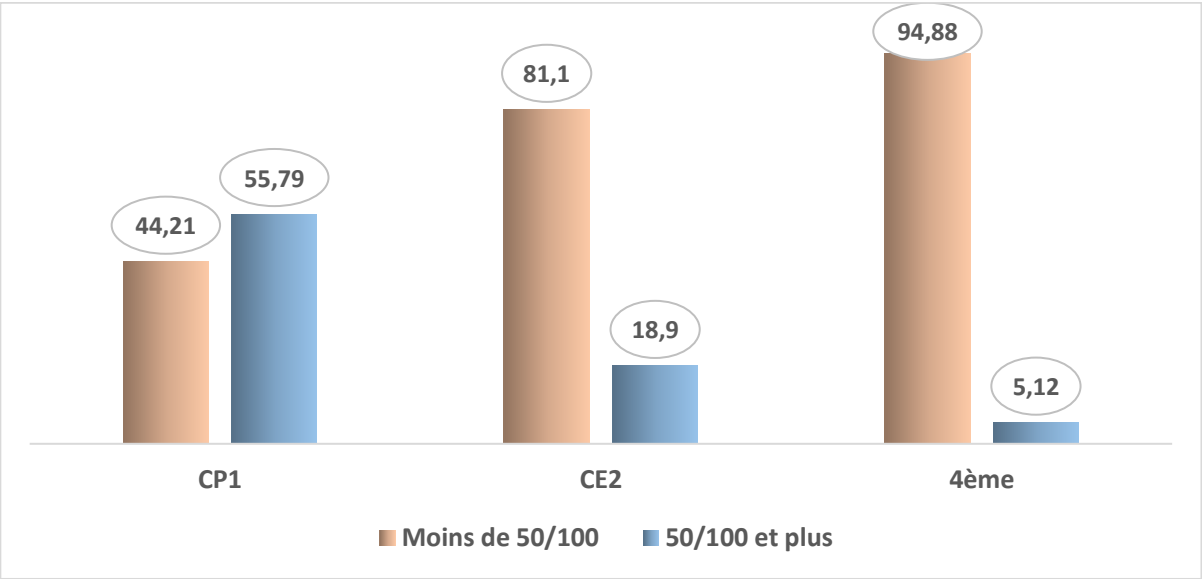
Par contre, en 4ème ce sont 17,49% des élèves évalués qui ont réalisé cette performance.

Ces résultats sont révélateurs de disparités d'acquis scolaires entre les élèves des différents niveaux dans cette matière. Toutefois, la situation est beaucoup plus préoccupante en 4ème où la grande majorité des élèves y rencontre plus de difficultés d'apprentissage. Celle-ci qui est de 82,51 % n'a pas franchi le seuil de réussite de 50 points sur 100. Les difficultés d'apprentissage des élèves de ce niveau en français étaient ressorties plus haut au regard de leur score moyen global en la matière qui est de 37,43/100.

La nécessité pour les acteurs éducatifs de mener une réflexion approfondie sur la faiblesse des élèves en français, déjà évoquée, en vue d'y remédier apparait encore ici.

3.2.1.2 Proportion d'élèves selon le seuil de 50/100 en mathématiques

Graphique n° 4: proportion d'élèves par niveau selon le seuil de 50/100 en mathématiques



Source : EAS 2021

Le graphique ci-dessus révèle que 55,79% des élèves du CP1 ont un score supérieur à la moyenne en mathématiques. Au CE2 puis en 4ème, les résultats évoluent de façon décroissante. En effet, ce sont 18,9% des élèves du CE2 et 5,12% des élèves de 4ème qui ont eu des scores supérieurs à la moyenne.

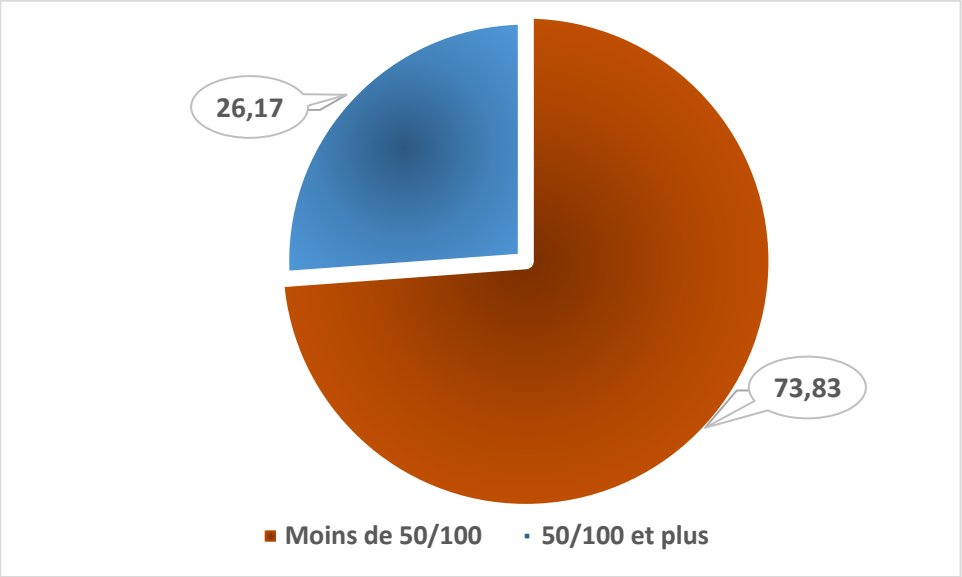
Avec ces scores qui traduisent les niveaux d'acquisition des élèves de ces classes dans cette deuxième discipline fondamentale, il est à se demander si les indicateurs relatifs taux d'achèvement projetés en 2025 dans le PSDEBS seront réalisés. En effet, entre autres indicateurs qui y sont retenus pour mesurer *« l'accès à une éducation de qualité adaptée aux besoins de l'économie (..)* », il faut faire passer de 2020 à 2025 le taux d'achèvement au primaire de 60,3% (F64,9 %, G 56,0%) à 82,6% (F 82,6%, G 82,6%) et au post-primaire de 39,0% (F 42,6% G 35,5%) à 48,9% (F 48,9%, G 48,9%) [23]

Aussi, ces faibles résultats interpellent-ils le monde éducatif en général et en particulier les enseignants à questionner leurs pratiques et à rechercher les voies et moyens de les améliorer afin d'aider leurs élèves à performer dans cette discipline. Un renforcement de leurs capacités en didactique de la discipline de ces disciplines leur serait d'un secours aussi. Dans la même perspective, les efforts du gouvernement en faveur de la valorisation des filières scientifiques méritent d'être soutenus.

[23] PSDEBS (2021-2025, PA : 5

3.2.1.3 Proportion d'élèves selon le seuil de 50/100 en sciences d'observation

Graphique n° 5 : Proportion d'élèves du CE2 selon le seuil de 50/100 en sciences d'observation



Source : EAS 2021

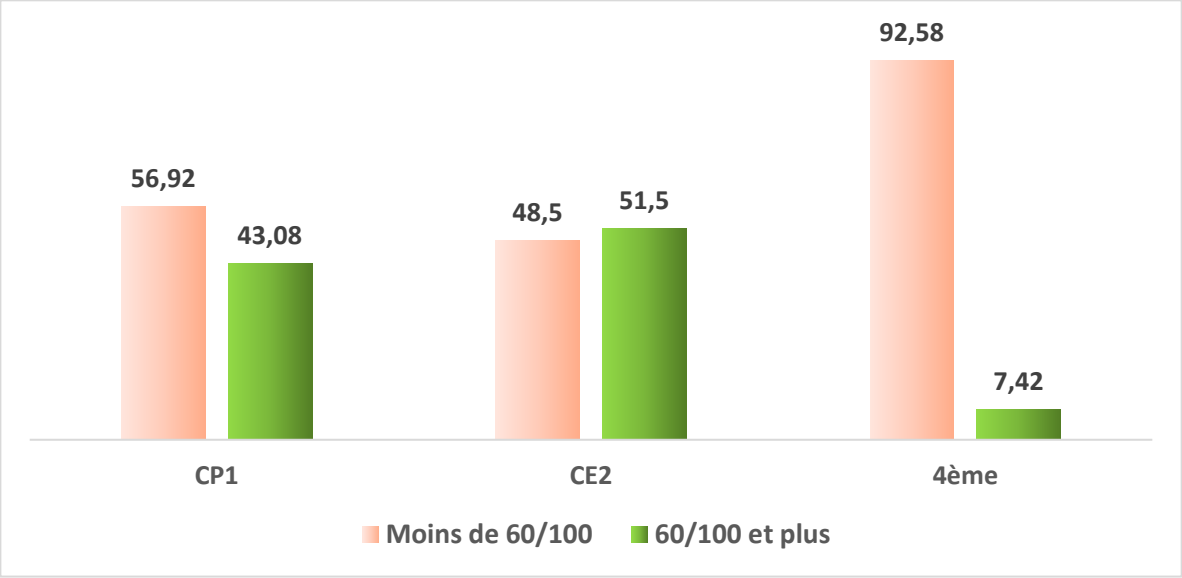
Au CE2, le graphique ci-dessus montre à travers les proportions selon le seuil de 50 points sur 100 que la majorité des élèves évalués en sciences d'observation, soit 73,83%, n'a pu réaliser cette performance.
Ceux qui y sont parvenus représentent 26,17% des élèves.

Ces résultats expriment là encore des disparités en matière d'acquisitions scolaires entre les élèves et montrent que c'est la majorité des élèves évalués qui éprouve plus de difficultés dans cette discipline. Il en résulte la nécessité de se pencher également sur celle-ci afin d'y remédier les difficultés des élèves.

3.3 Proportion d'élèves selon le seuil de 60/100

3.3.1 Proportion d'élèves selon le seuil de 60/100 en français

Graphique n° 6 : Proportion d'élèves par niveau selon le seuil de 60/100 en français



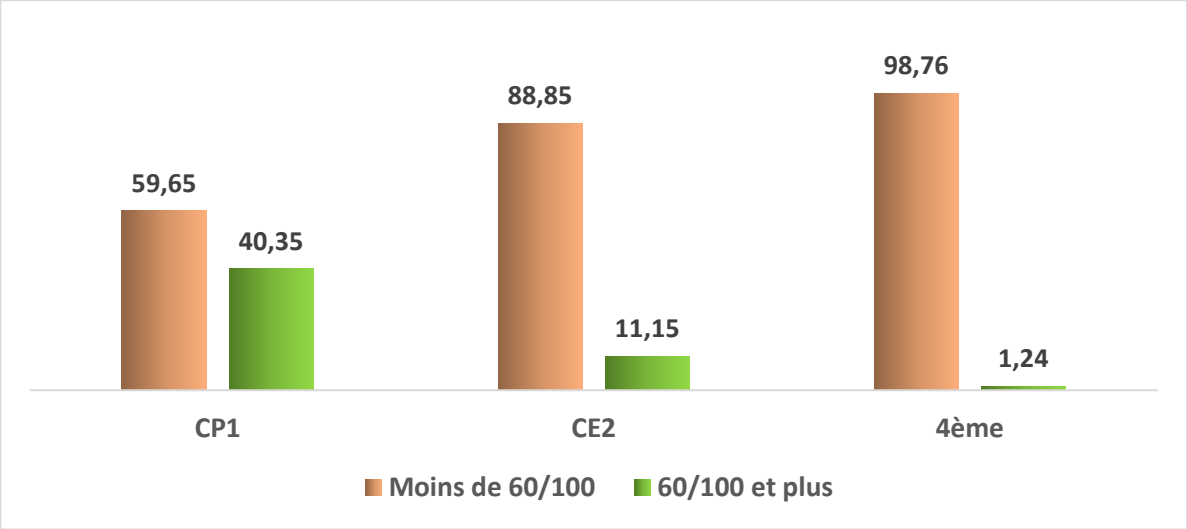
Source : EAS 2021

Selon le graphique ci-dessus, les proportions d'élèves qui ont eu un score de moins de 60 points sur 100 en français, sont les élevées surtout en classe de 4ème où celle-ci est de 92,58%. Au CP1, elle est de 56,92% et de 48,5% au CE2.

A l'opposé, ce sont des proportions assez faibles d'élèves qui ont obtenu 60 points ou plus sur 100. Elles sont respectivement de 7,42% en 4ème, 43,08% au CP1 et 51,5% au CE2.

3.3.2 Proportion d'élèves selon le seuil de 60/100 en mathématiques

Graphique n° 7 : Proportion d'élèves par niveau selon le seuil de 60/100 en mathématiques



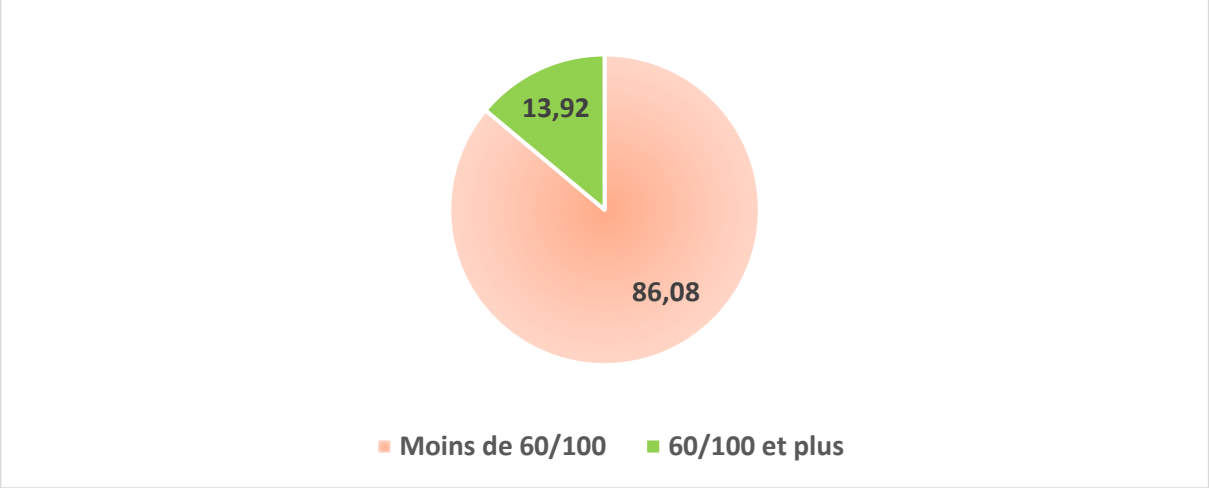
Source : EAS 2021

Au regard du graphique, 59,65% des élèves du CP1, 88,85% de ceux du CE2 et 98,76% de ceux de la classe de 4ème ont obtenu moins de 60 points sur 100.

Pour ceux qui ont franchi le seuil de performance de 60 points ou plus, ils représentent 40,35% au CP1, 11,15% au CE2 et 1 ,24% en 4ème. Ces résultats confirment le constat fait plus haut. Les élèves de tous les niveaux évalués, éprouvent des difficultés objectives dans l'apprentissage des mathématiques. Il conviendrait comme déjà recommandé dans de précédentes analyses, qu'un regard particulier soit porté sur l'enseignement/apprentissage de cette discipline afin d'y améliorer les performances des élèves.

3.3.3 Proportion d'élèves selon le seuil de 60/100 en sciences d'observation

Graphique n° 8 : Proportion d'élèves du CE2 selon le seuil de 60/100 en sciences d'observation



Source : EAS 2021

Comme l'indique le graphique, la proportion d'élèves de CE2 qui a réalisé un score de moins de 60 points sur 100 est de 86,08%. Celle des élèves qui a obtenu 60/100 et plus est de 13,92%.

Le constat est que plus le seuil de performance s'élève, plus faibles sont les proportions de réussite des élèves. En effet, alors que la proportion d'élèves qui a obtenu 50 points ou plus sur 100 dans cette matière est de 26,17% de l'effectif évalué, celle qui a obtenu 60 points ou plus est de 13,92%.

Ces résultats expriment là encore des disparités en matière d'acquisitions scolaires entre les élèves ; une autre donnée qui y ressort que c'est la majorité des élèves évalués qui éprouve plus de difficultés dans cette discipline. Aussi, ces résultats interpellent-ils les acteurs de la chaine éducative à la réflexion et à l'action en vue de venir en aide aux élèves.

3.4 Résultats obtenus par les élèves de CP1 et de CE2 selon les domaines évalués.

Les scores obtenus par les élèves de CP1, de CE2 et de la classe de 4ème ont été désagrégés par domaines afin d'apprécier les performances qu'ils ont réalisées à l'intérieur des disciplines évaluées.

Les tableaux ci-dessous présentent leurs scores dans les domaines de français, de mathématiques et de sciences d'observation.

3.3.1 Résultats des élèves selon les domaines du français

Au CP1, les domaines évalués sont la copie, l'écriture, la lecture et l'orthographe. En plus de ces domaines, la conjugaison, la grammaire et le vocabulaire ont été évalués au CE2. Quant à la classe de 4ème, les domaines concernés sont l'orthographe, la conjugaison, la grammaire, le vocabulaire et l'expression écrite.

Tableau n° 9 : résultats des élèves de CP1 et de CE2 selon les domaines en français

Domaines en français	CP1		CE2		4ème	
	Score	Ecart-type	Score	Ecart-type	Score	Ecart-type
Copie	66,05	40,34	88,31	24,29		
Ecriture	76,45	25,13	86,82	25,65		
Lecture	38,6	23,71	50,81	33,56		
Orthographe	46,04	32,14	70,18	29,47	47,64	26,54
Conjugaison			61,02	27,55	23,06	26,71
Grammaire			49,07	24,31	32,28	16,57
Vocabulaire			53,47	37,7	47,79	17,6
Expression écrite					26,68	28,53
Français	**53,9**	**23,35**	**62,27**	**20,26**	**37,43**	**14,37**

Source : EAS 2021

Les données du tableau indiquent que les élèves ont enregistré des scores de 53,9/100 au CP1 et 62,27/100 au CE2, avec des écarts types respectifs de 23,35 et 20,26.

Au CP1, le niveau global est inférieur à celui du CE2. En outre, ce score global révèle les domaines où les élèves éprouvent des difficultés. Il s'agit spécifiquement de l'orthographe et de la lecture où les scores sont inférieurs à 50/100. Les insuffisances sont fortement prononcées au niveau de la lecture avec un score de moins de 4/10. En plus de ces disparités liées aux domaines d'apprentissage, vient s'ajouter celle de l'hétérogénéité de la classe, qui se manifeste par un écart-type de 23,35. Au niveau des autres domaines (écriture, copie) bien que les résultats semblent acceptables, les écart-types sont plus grands que dans les autres domaines. Ce qui vient confirmer le caractère très hétérogène de ce niveau à l'échelle de l'échantillon.

Au CE2, le score moyen qui est de 62,27/100 est a priori satisfaisant. On note que c'est uniquement en grammaire que le score est en dessous de la moyenne soit 49,07/100. Le score moyen de la classe est meilleur à celui de la classe de CP1. Toutefois, cette performance ne doit pas cacher les disparités au niveau de cette classe. En effet, l'écart-type qui est de 20,26, bien qu'inférieur à celui du CP1, reste élevé, confirmant ainsi ces disparités.

Au-delà de ces disparités d'ordre global, d'autres, d'ordre intra disciplinaire, sont révélées : c'est le cas de la grammaire et de la lecture avec des scores respectifs de 49,07/100 et 50,81/100 qui sont à peine satisfaisants. **Au regard de l'importance fondamentale de ces deux domaines dans la maîtrise du français, ceux-ci devraient être prioritaires pour des actions de remédiation/renforcement sur le plan pédagogique/didactique.**

En 4ème, les élèves ont enregistré un score global moyen de 37,43/100 en français, ce qui est largement en dessous de la moyenne. Cela traduit la faible performance de la majorité des élèves évalués en français.

Les insuffisances sont plus marquées notamment en conjugaison (23,06/100), en expression écrite (26,68/100) et en grammaire (32,28/100).

L'écart-type est de 14,37 révélant ainsi une forte concentration des notes des élèves autour de la moyenne.

En somme, on peut faire le constat que la majorité des élèves évalués au primaire et au post-primaire éprouve des difficultés en français. Pour le primaire, les insuffisances sont plus prononcées en lecture au CP1 et en grammaire au CE2. Au post-primaire, elles sont constatées en conjugaison, en expression écrite et en grammaire en classe de 4ème. Pour y remédier, on pourrait s'interroger d'une part, sur les pratiques enseignantes et d'autre part, sur les contenus enseignés. Le renforcement des capacités des enseignants dans ces domaines à travers la formation continue (GAP, stages de recyclage, journées pédagogiques…) pourrait être envisagé.

3.3.2 Résultats des élèves selon les domaines des mathématiques

Au CP1, les domaines évalués en mathématiques sont la numération et les opérations.
Au CE2, ce sont l'arithmétique, la géométrie et le système métrique qui ont fait l'objet d'évaluation.
En 4ème, ce sont les activités numériques et la géométrie qui ont été évaluées.

Le tableau ci-dessous présente les résultats des élèves évalués dans ces différents domaines selon les niveaux concernés.

Tableau n° 10 : résultats des élèves de CP1, de CE2 et de 4ème selon les domaines en mathématiques

Domaines en mathématiques	CP1		CE2		4ème	
	Score/100	Écart-type	Score/100	Écart-type	Score/100	Écart-type
Numérique/Numération	57,01	30,29			26,76	11,48
Opérations	45,16	29,93				
Arithmétique			35,12	22,51		
Géométrie			24,72	25,3	28,51	21,52
Système métrique			27,49	27,56		
Mathématique	**52,16**	**27,81**	**31,21**	**21,2**	**27,36**	**12,22**

Source : EAS 2021

Les données du tableau montrent qu'au CP1, les élèves ont réalisé un score de 57,01/100 en numération et 45,16/100 en opérations. Parmi ces domaines évalués au CP1, les niveaux des élèves sont autant hétérogènes en numération qu'en opérations avec des écarts-types respectifs de 30,29 et 29,93.
Quant aux domaines évalués en mathématiques au CE2, les élèves y ont réalisé des scores compris entre 24 et 36 /100.

Il découle de ces scores que les élèves des deux niveaux éprouvent des difficultés dans cette discipline. Ces difficultés sont plus ressenties au CE2.

Cette faiblesse des élèves en mathématiques est récurrente si l'on se réfère aux résultats obtenus par les élèves lors des trois dernières éditions des EAS (2014, 2016, 2021), où les mêmes tendances sont observées.

Pour la classe de 4ème, le score en activité numérique est de 26,76 /100 avec un écart-type de 11,48. Au niveau des activités géométriques, le score est de 28,51 /100 avec un écart-type de 21,52. Le constat est que les scores restent faibles dans ces deux domaines. Les valeurs de l'écart type dans ces deux domaines traduisent une hétérogénéité des notes.
On constate que le domaine le moins maitrisé est la géométrie avec un score de 24,72/100 soit moins de 05/20. Ce qui constitue une note très faible dans notre système de notation. Le deuxième domaine le moins maitrisé est le système métrique avec un score de 27,49/100 soit moins de 06/20. Le dernier domaine le moins maitrisé est l'arithmétique dont le score global qui est de 35,12/100 soit environ 07/20 n'est guère satisfaisant.

En 4ème, au regard des scores, il ressort que les élèves éprouvent plus de difficultés en activité numérique qu'en géométrie.

Pour faire face à ces contre-performances des élèves en mathématiques, des réflexions devraient être engagées afin de déceler les éventuelles causes de celles-ci en vue d'apporter des réponses idoines aux faiblesses. C'est l'une des conditions pour leur permettre d'acquérir les connaissances de base indispensables à la maitrise des mathématiques dans les niveaux concernés. De ce qui précède, les actions à envisager devraient être centrées de manière graduelle sur les domaines en fonction de l'ampleur des insuffisances. De telles actions sont urgentes dans la mesure où c'est dans la classe de CE2 que les notions de base de la discipline doivent être maitrisées.

3.3.3 Résultats des élèves selon les domaines des sciences d'observation

En sciences d'observation, onze (11) domaines ont été évalués en classe de CE2

Le tableau ci-après présente les résultats des élèves par domaine.

Tableau n° 11 : résultats des élèves de CP1 et de CE2 selon les domaines en sciences

DOMAINES EN SCIENCES D'OBSERVATION	CE2	
	SCORE	ÉCART-TYPE
Hygiène de l'alimentation	50,1	34,77
Monde animal	49,9	26,3
Monde végétal	22,34	26,24
Eau et boissons	76,15	42,62
Aliments de l'homme	42,08	33,32
Avantages et inconvénients du feu	38,12	42,61
Matériaux et objets utiles	34,17	23,29
Organes de sens	60,37	35,83
Saisons et climat	35,28	20,47
Homme et hygiène	23,86	24,93
Plante à feuille	22,05	27,69
Sciences	**36,73**	**19,03**

Source : EAS 2021

On constate à partir des données du tableau des scores assez satisfaisants dans trois (03) domaines que sont : eau et boisson (76,15/100), organes de sens (60,37/100) et hygiène et alimentation (50,1/100).

Mais ces performances sont à relativiser au regard de leurs écarts types qui sont respectivement de 42,62, 35,83, 24,93. Ces écarts types indiquent une grande dispersion des notes autour de ces différents scores moyens ce qui traduit une hétérogénéité importante des niveaux des élèves dans les domaines de la discipline. En outre, sur les 11 domaines évalués, les élèves ont obtenu des inférieurs au score

moyen de 50 points sur 100 dans 8 d'entre eux. Les insuffisances sont beaucoup plus importantes dans ceux relatifs à la plante et feuille, au monde végétal, à l'homme et hygiène, où les scores moyens réalisés sont compris entre 22 et 24 points sur 100. Les scores réalisés dans le reste des domaines ne sont point meilleurs : ils oscillent entre 24 et 49,9 points sur 100.

En définitive, on note à la fois un niveau global faible des élèves dans cette discipline avec un score moyen de 36,73/100 et des disparités de leurs niveaux dans les domaines de la discipline. La classe de CE2 étant l'une des classes d'initiation des élèves à l'observation scientifique et à l'acquisition de notions scientifiques de base, il s'avère nécessaire de développer des initiatives pour amener les élèves à relever leur niveau de performance dans cette discipline. En attendant, le respect par les enseignants des principes d'enseignement de cette discipline à savoir une bonne préparation écrite, matérielle et mentale des séances, une conduite de ces séances grâce à une pédagogie active centrée sur les apprenants faisant d'eux, les artisans de leur savoir, contribuerait à les aider à minimiser leurs difficultés et donc à améliorer leur performance en la matière.

3.5 Résultats obtenus par les élèves de CP1 et de CE2 selon les habiletés évaluées

En plus des domaines, les scores obtenus par les élèves de CP1, de CE2 et de la classe de 4ème ont été désagrégés par habileté afin d'y apprécier les performances qu'ils ont réalisées dans les différents domaines évalués.

Les tableaux ci-dessous présentent leurs scores selon les habiletés en français, en mathématiques et en sciences d'observation.

3.5.1 Résultats des élèves selon les habiletés en français

Les habiletés évaluées en français au CP1 relèvent des niveaux taxonomiques application, compréhension et connaissance. En plus de ces habilités, s'ajoutent la synthèse au CE2, l'analyse et l'évaluation en 4ème conformément à la taxonomie de Benjamin BLOOM.

Tableau n° 12 : résultats des élèves par niveau selon les habiletés en français

Habilités en français	CP1		CE2		4ème	
	Score	Écart-type	Score	Écart-type	Score	Écart-type
Connaissance	**45,86**	**24,28**	**56,94**	**25,24**	**34,1**	**20,49**
Compréhension	**45,71**	**49,82**	**57,83**	**26,51**	**57,7**	**21,6**
Application	**58,5**	**25,41**	**59,42**	**21,07**	**33,73**	**18,33**
Analyse					**42,3**	**19,79**
Synthèse			**40,45**	**40,94**	**27,83**	**24,59**
Évaluation					**23,4**	**30,67**
Français	**53,9**	**23,35**	**62,27**	**20,26**	**37,43**	**14,37**

Source : EAS 2021

Au CP1, les élèves ont relativement mieux performé dans les items relevant de l'application avec un score moyen de 58,5/100 et un écart-type de 25,41. Cependant, on note des scores de 45,71/100 en compréhension et 45,86/100 en connaissance, tous en dessous de la moyenne.

Au CE2, les élèves ont réalisé des scores supérieurs à 50/100 dans les habilités évaluées sauf en synthèse où le score est de 40,45/100.

En 4ème, des insuffisances ont été relevées dans les items des niveaux taxonomiques, synthèse (27,83/100), application (33,73/100) et plus prononcées dans ceux du niveau évaluation (23,4/100)

Pour les items relevant du niveau évaluation, les notes sont très dispersées avec un écart-type de 30,67 traduisant ainsi le caractère très hétérogène du niveau des élèves évalués.

3.5.2 Résultats des élèves selon les habiletés en mathématiques

En mathématiques, les items ont concerné les habiletés relatives à la connaissance, à la compréhension et à l'application au CP1 et au CE2. En 4ème, en plus des habiletés portant sur la connaissance et la compréhension, s'ajoute la synthèse.

Tableau n° 13 : résultats des élèves de CP1, de CE2 et de 4e selon les habiletés en mathématiques

Habiletés en maths	CP1		CE2		4ème	
	Score sur 100	Écart-type	Score sur 100	Écart-type	Score sur 100	Écart-type
Connaissance	40,53	40,24	37,4	36,24	27,08	12,41
Compréhension	53,31	28,64	33,53	21,3	35,69	31,5
Application	53,37	31,57	27,74	24,45		
Analyse						
Synthèse					13,47	34,14
Mathématiques	**52,16**	**27,81**	**31,21**	**21,2**	**27,36**	**12,22**

Source : EAS 2021

Au CP1, les données globales indiquent un score moyen supérieur au seuil de 50/100 avec un écart-type de 27,81 en mathématiques. Ce qui traduit une dispersion assez importante des notes pour ce niveau.

Quant aux habiletés, celles relatives à la compréhension et à l'application sont les mieux réussies avec des scores moyens supérieurs à 53/100 et des écarts-types respectifs de 31,57 et de 28,64 ; ce qui implique une dispersion assez importante et des niveaux hétérogènes dans ces habiletés. Pour ce qui est des items relatifs à la connaissance, les élèves ont obtenu un score moyen inférieur au seuil de 50/100 avec un écart-type 40,24 traduisant ainsi une forte dispersion de leurs notes et un niveau très hétérogène de la classe pour ce qui concerne cette habileté.

Au CE2, l'habileté la mieux réussie par les élèves est celle relative à la connaissance avec un score moyen de 37,4/100 et un écart-type de 36,24. Ces différents scores indiquent que les élèves du cours élémentaire deuxième année ont éprouvé des difficultés aux items de mathématiques quelle que soit l'habileté.

En somme, sur trois habiletés évaluées en mathématiques dans les deux niveaux, les élèves du CP1 ont obtenu des scores moyens supérieurs à 50/100 dans deux habiletés (compréhension et application) alors qu'au CE2, les élèves n'ont obtenu que des scores moyens inférieurs à 50/100 à toutes les habiletés.

En 4ème, le niveau de performance est identique à celle de la classe de CE2 ; les élèves n'ont obtenu que des scores moyens inférieurs à 50/100 à toutes les habiletés soit 27,08/100 à l'habileté connaissance, 35,69/100 à celle de compréhension et 13,47 à celle de synthèse.

3.5.3 Résultats des élèves selon les habiletés en sciences d'observation

En sciences d'observation, plusieurs habiletés ont fait l'objet d'évaluation au CE2. Ainsi, des items sur les habiletés d'analyse, d'application, de compréhension, de connaissance et de synthèse ont été utilisés pour apprécier la performance des élèves.

Tableau n° 14 : résultats des élèves de CE2 selon les habiletés en sciences d'observation

HABILETES EN SCIENCES	CE2	
	SCORE	ÉCART-TYPE
Connaissance	46,33	20,36
Compréhension	34,27	24,73
Application	26,52	27,14
Analyse	14,39	20,43
Synthèse	22,05	27,69
Sciences	**36,73**	**19,03**

Source : EAS 2021

Les données du tableau indiquent que le score moyen des élèves en sciences est de 36,73/100 avec un écart-type de 19,03.

En considérant les scores par habileté, on constate que les élèves ont des niveaux hétérogènes que corroborent les valeurs des écarts types qui se situent au-dessus de 20. Les scores confirment également ce constat. Les items des niveaux connaissance et compréhension ont été les mieux réussi avec respectivement 46,33/100 et 34,27/100 ceux relevant des habiletés analyse et synthèse ont été les moins réussis avec des scores moyens respectifs de 14 ,39/100 et de 22,05/100. Il apparait une constance : les élèves évalués éprouvent des difficultés à réussir les items relevant de la plupart des habiletés. En résumé pour tous les niveaux confondus et pour la plupart des habiletés, les scores des élèves restent faibles.

Au regard du fait que les items des épreuves de cette évaluation, suite à leur mise à l'essai, ont été l'objet d'analyse et de contrôle de qualité qui a permis de déterminer leur fonctionnalité et leur qualité psychométrique, les scores des élèves aux différentes habiletés interpellent à questionner la prise en compte de la taxonomie des objectifs pédagogiques de Benjamin Bloom par les enseignants lors des préparations des cours et l'élaboration des exercices d'application et des tests qui sont administrés aux élèves. Aussi, des actions de renforcement de capacités des enseignants sur la taxonomie des objectifs pédagogiques contribueraient-elles à les rendre plus aptes à mieux prendre en compte les niveaux taxonomiques dans leurs enseignements.

CHAPITRE 4 : CARACTÉRISTIQUES ET RESULTATS DES ÉLÈVES AU PRIMAIRE ET AU POST-PRIMAIRE

Tout comme aux éditions précédentes de l'enquête nationale sur les acquis scolaires, les élèves des deux sexes du primaire et du post-primaire ont été évalués à cette session. Les tableaux ci-dessous présentent leurs proportions et résultats selon leurs caractéristiques.

4.1 Résultats des élèves selon le sexe

Tableau n° 15 : proportion et résultats des élèves selon le sexe

NIVEAU	SEXE DE L'ELEVE	PROPORTION (%)	SCORE SUR 100			
			LECTURE	FRANÇAIS	MATHS	SCIENCES
CP1	Garçon	49,58	74,36	53,40	52,22	
	Fille	50,42	75,16	54,38	52,11	
	Total	**100**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Non**	
CE2	Garçon	48,45	53,66	61,26	30,49	36,92
	Fille	51,55	56,18	63,19	31,86	36,56
	Total	**100**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Oui**	**Non**
4ème	Garçon	44,58		37,62	28,69	
	Fille	55,42		37,28	26,35	
	Total	**100**		**37,43**	**27,36**	
	Significativité			**Non**	**Oui**	

Source : EAS 2021

Au regard des données du tableau, les proportions des filles sur l'ensemble des élèves évalués sont relativement plus élevées que celles des garçons. Elles représentent 50,43% au CP1, 51,55% au CE2 et 55,42% en 4ème.

En termes de résultats, au CP1, les filles ont mieux performé que les garçons en lecture et en français. En effet, elles y ont obtenu respectivement 75,16/100 et 54,39/100 contre respectivement 74,36 et 53,40/100 pour les garçons. En mathématiques en revanche, il n'y a pas de différence significative entre leurs scores (52,22/100 pour les garçons et 52,11/100 pour les filles).

Au CE2, à part les sciences d'observation où il n'existe pas de différence significative entre le score des garçons (36,92/100) et celui des filles (36,56/100), dans les autres disciplines, ce sont les filles qui ont obtenu les scores les plus élevés. Elles ont enregistré 56,18/100 en lecture, 63,19/100 en français et 31,86/100 en mathématiques.

En 4ème, les garçons ont des scores légèrement supérieurs à ceux des filles en mathématiques soit 28,69/100 contre 26,35 /100. Par contre en français (37,62/100) ils ont le même niveau de performance.

De ce qui précède, on constate qu'en dehors des mathématiques au CP1 et des sciences d'observation au CE2, les filles ont obtenu les meilleures performances dans les autres disciplines évaluées au primaire. Par contre au post-primaire, ce sont les garçons qui ont les meilleures performances en mathématiques. Ces mêmes tendances globales ont été constatées dans l'évaluation des acquis scolaires de la session de 2018 au CE1 et en 5ème.

Ces résultats laissent apparaitre des disparités de performances entre filles et garçons dans les trois classes et dans la plupart des disciplines évaluées ; ce qui dénote une disparité de leurs niveaux d'acquisition et de réussite dans ces disciplines. Ces insuffisances ne favoriseraient pas l'atteinte des objectifs en matière de taux d'achèvement au primaire et au post-primaire envisagés dans le PSDEBS. En effet, y lit-on ceci: « l'impact attendu de la mise en œuvre du PSDEBS, est : l'accès de tous à une éducation de qualité adaptée aux besoins de l'économie est accru. » Entre autres indicateurs définis pour mesurer cet impact il y a celui-ci : « le taux d'achèvement au primaire passe de 60,3% en 2020 à 82,6% en 2025 et au post-primaire de 39,0% en 2020 à 48,9% en 2025. PSDEBS-2021-2025 : 20. La réflexion à des stratégies permettant d'amener les filles et les garçons à une égalité de réussite dans les disciplines évaluées s'avère donc nécessaire.

4.2 Résultats des élèves selon l'âge

Tableau n° 16 : proportion et résultats des élèves selon l'âge

NIVEAU	ÂGE DE L'ELEVE	PROPORTION (%)	SCORE SUR 100			
			Lecture	Français	Maths	Sciences
CP1	Moins de 6 ans	1,57	71,72	41,27	34,51	
	6 ans	20,32	75,11	49,82	46,54	
	Plus de 6 ans	78,10	74,75	55,17	53,92	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
CE2	Moins de 9 ans	2,43	70,74	70,30	35,49	42,62
	9 ans	12,56	64,45	68,70	37,24	43,82
	Plus de 9 ans	85,02	53,00	61,07	30,17	35,49
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
4ème	Moins de 14 ans	2,30		48,51	36,75	
	14 ans	11,35		47,03	33,20	
	Plus de 14 ans	86,35		35,73	26,26	
	Total	**100,00**		**37,43**	**27,36**	

Source : EAS 2021

Selon l'article 4 de la loi 013 portant loi d'orientation de l'éducation au Burkina Faso, l'enseignement de base est obligatoire pour tous les enfants de 6 ans à 16 ans. Ce qui signifie que l'âge d'entrée au CP1 est fixé à 6 ans. De ce fait, l'âge d'un élève de CE2 serait de 9 ans et de 14 ans pour celui de la 4ème.

Or, les données du tableau ci-dessus montrent qu'il existe dans nos classes des élèves de moins de 6 ans au CP1, de moins de 9 ans au CE2 et de moins de 14 ans en 4ème avec les proportions respectives de 1,57%, de 2,43% et de 2,30%. Les élèves qui ont l'âge requis ne représentent que 20,32% au CP1, de 12,56% au CE2 et de 11,35% en 4ème.

Au CP1, les plus âgés ont réalisé les meilleurs scores en français et en mathématiques. Comparativement à ceux qui ont les 6 ans requis, ils affichent respectivement dans ces disciplines 55,17/100 contre 49,82/100 et 53,92/100 contre 46,54/100. Quant aux plus jeunes, ils ont moins performé que les autres groupes dans toutes les disciplines évaluées.

Au CE2, les plus jeunes (moins de 9 ans) ont mieux réussi que les autres en lecture (74,74/100) et en français (70,30/100). En mathématiques et en sciences d'observation, ce sont plutôt les élèves qui ont l'âge requis (9 ans) qui enregistrent les meilleurs scores soit respectivement 37,24/100 et 43,82/100.

En 4e, les plus jeunes (moins de 14 ans) ont également mieux réussi que les autres aussi bien en français (48,51/100) qu'en mathématiques (36,75/100). Le succès des plus jeunes est une constante aussi bien au primaire qu'au post-primaire et suscite des interrogations.

4.3 Résultats des élèves selon la variable « redoublement »

Tableau n° 17 : proportion et résultats des élèves selon la variable « redoublement »

NIVEAU	REDOUBLEMENT DE L'ELEVE	PROPORTION (%)	SCORE SUR 100			
			Lecture	Français	Maths	Sciences
CP1	Oui	7,03	73,74	52,98	50,24	
	Non	92,97	74,85	53,97	52,31	
	Total	100,00	74,77	53,90	52,16	
	Significativité		Non	Non	Oui	
CE2	Oui	23,64	45,96	55,32	25,42	30,67
	Non	76,36	57,65	64,45	33,03	38,64
	Total	100,00	54,99	62,27	31,21	36,73
	Significativité		Oui	Oui	Oui	Oui
4ème	Oui	34,29		34,78	25,24	
	Non	65,71		38,90	28,57	
	Total	100,00		37,44	27,39	
	Significativité			Oui	Oui	

Source : EAS 2021

Selon les données de l'évaluation, la proportion d'élèves qui déclarent avoir redoublé au moins une fois est de 7,14% au CP1, et de 24,16% au CE2. Ces mêmes tendances globales ont été constatées dans les évaluations précédentes des acquis scolaires. En effet, en 2016, les proportions en la matière étaient de 46,5% au CP2 et de 41,9% au CM1 et en 2018 de 22,79% au CEI et de 19,97% au CM2. En 4ème, 34,29% déclarent avoir redoublé.

Quels que soient le niveau et la discipline évalués, on remarque un écart significatif en faveur des non redoublants sauf en lecture et en français au CP1.

En effet au CP1, leurs scores sont de 74,85/100 en lecture, 53,97/100 en français et 52,31/100 en mathématiques. Pour les redoublants, les scores sont de 73,74/100 en lecture, de 52,98/100 en français et de 50,24/100 en mathématiques.

Au CE2, on remarque des écarts de scores plus élevés. Ils sont de 11,69 points en lecture, 9,13 points en français, 7,61 points en mathématiques et de 7,97 points en sciences d'observation.

De ce qui précède, il ressort que les redoublants ont enregistré des scores inférieurs à ceux de leurs camarades non redoublants. Le même constat a été fait à l'évaluation de 2018 au CE1 et au CM2 dans toutes les disciplines évaluées et à l'évaluation PASEC2019 au CP2 et au CM2.

En 4ème, les non redoublants ont eu de meilleurs scores comparativement à ceux des redoublants.

De ces constats, on peut déduire que le redoublement, contrairement à certaines représentations, n'induit pas systématiquement le succès de l'élève. Par ailleurs, leurs proportions relativement élevées enregistrées aussi lors des évaluations précédentes révèlent que l'efficacité de l'enseignement/apprentissage demeure un défi par tous les acteurs du Système éducatif. **En attendant une réflexion d'ensemble ou une étude da qualité pour en déterminer les causes, il conviendrait de trouver une stratégie pour venir en aide aux élèves en difficulté d'apprentissage afin de minimiser les redoublements. La conception et la mise en œuvre rigoureuse des Plans d'amélioration individuels et de ceux collectifs et l'application de la pédagogie différentiée pourraient être des actions à mettre en œuvre à court termes.**

4.4 Résultats des élèves selon la variable fréquentation du préscolaire

Tableau n° 18 : proportion et résultats des élèves selon la variable fréquentation du préscolaire

NIVEAU	PRESCOLARISATION DE L'ELEVE	PROPORTION (%)	SCORE SUR 100			
			Lecture	Français	Maths	Sciences
CP1	Oui	15,46	76,99	58,59	55,56	
	Non	84,54	74,33	53,00	51,51	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Oui**	
CE2	Oui	16,69	66,21	69,03	36,86	44,53
	Non	83,31	52,55	60,78	29,97	35,03
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Oui**	**Oui**

Source : EAS 2021

Selon les résultats du tableau, 15,69% des élèves du CP1 et 17,05% de ceux du CE1 déclarent avoir fréquenté une structure d'éducation préscolaire. En 2019, les proportions des enfants ayant fréquenté ces structures étaient de 8% au CP2 et de 12 % au CM2 (Évaluation PASEC2019).

Les résultats pour les deux niveaux évalués montrent que les deux groupes d'élèves ont obtenu un score supérieur à la moyenne de 50/100 excepté en mathématiques et en sciences d'observation au CE2. Toutefois, ceux qui ont affirmé avoir fréquenté une structure d'éducation préscolaire qui ont des résultats supérieurs aux autres dans toutes les disciplines.

Au CP1, les écarts de leurs scores sont de plus de 2 points en lecture, de plus de 4 points en mathématiques et de plus de 5 points en français.

Au CE2, ces écarts sont plus élevés et vont de plus de 6 points pour les mathématiques à plus de 13 points pour la lecture. Le même constat a été fait à l'évaluation PASEC2019 où les élèves de CP2 ayant fréquenté le préscolaire avaient été identifiés plus performants dans les deux disciplines évaluées (langue et mathématiques) que les autres. Aussi, au CM2, il existait une différence significative entre les deux groupes au bénéfice des élèves qui ont fréquenté le préscolaire.

Au regard de l'effet bénéfique de l'éducation préscolaire sur les acquisitions des élèves au primaire, l'ambition institutionnelle exprimée dans le PSDEBS 2021-2025 de de faire passer le taux brut de scolarisation au préscolaire de 5,9% en 2020 à 10,5% en 2025 mérite l'accompagnement de tous.

4.5 Résultats des élèves boursiers/ parrainés/marrainés

Cette section fait le point sur les résultats des élèves ayant déclaré être boursiers ou parrainés/marrainés. Les boursiers sont uniquement issus du post-primaire. Quant aux élèves parrainés ou marrainés, ils proviennent des deux ordres de l'enseignement de base que sont le primaire et le post-primaire.

4.5.1 Résultats des élèves boursiers

Tableau n° 19 : proportion et résultats des élèves boursiers

ÉLEVES BOURSIERS	PROPORTION	SCORE SUR 100	
		Français	Maths
Oui	5,72	42,01	32,59
Non	94,28	37,15	27,04
Total	**100,00**	**37,43**	**27,36**
Significativité		**Oui**	**Oui**

Source : EAS 2021

Au regard des données du tableau, 5,72% des élèves de la 4ème déclarent être bénéficiaires d'une bourse. Cette proportion bien qu'elle soit relativement faible indique que des efforts institutionnels sont faits en matière d'octroi de bourses.

Pour ce qui est des résultats, ceux réalisés par les élèves qui en sont bénéficiaires en français et en mathématiques sont meilleurs aux résultats des non boursiers sans toutefois atteindre la moyenne. Ces résultats montrent que les bourses seraient un facteur favorable à la réussite scolaire même si elles n'en sont pas les seuls déterminants. **Partant de ce constat et en considérant la faible proportion des élèves bénéficiaires de bourses mais aussi du fait que la plupart des abandons scolaires sont**

liés à la pauvreté des ménages, il y a la nécessité pour l'État et ses partenaires de consentir davantage d'efforts pour octroyer plus de bourses aux élèves. Dans cette perspective, l'ambition exprimée dans le PSDEBS (2021-2025) qui est que le nombre de nouvelles bourses octroyées aux élèves filles et garçons du post-primaire et du secondaire passe de de 6085 en 2020 à 6500 en 2025 [24]mérite l'accompagnement des acteurs et partenaires de l'éducation.

4.5.2 Résultats des élèves parrainés/marrainés

Tableau n° 20 : proportion et résultats des élèves parrainés/marrainés

NIVEAU	ÉLEVES PARRAINES / MARRAINES	PROPORTION (%)	SCORE SUR 100			
			Lecture	Français	Maths	Sciences
CP1	Oui	0,61	75,61	55,23	56,60	
	Non	99,39	74,77	53,89	52,14	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
	Significativité		**Non**	**Non**	**Non**	
CE2	Oui	1,33	64,09	69,94	37,19	43,05
	Non	98,67	54,87	62,17	31,13	36,65
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Oui**	**Oui**
4ème	Oui	8,75		35,38	25,52	
	Non	91,25		37,65	27,55	
	Total	**100,00**		**37,43**	**27,36**	
	Significativité			**Oui**	**Oui**	

Source : EAS 2021

Il ressort de la lecture du tableau le constat suivant :

- 0,62% des élèves du CP1, 1,34% de ceux du CE2 et 8,75% de ceux de la 4ème déclarent être parrainés ou marrainés. Ces données témoignent que des acteurs ou partenaires de l'éducation accompagnent les parents et l'Etat dans la scolarisation des enfants.
- les élèves bénéficiaires de cet accompagnement ont réalisé sur l'ensemble des disciplines évaluées des scores supérieurs à ceux de leurs pairs qui ont déclaré le contraire au CE2. Leurs scores sont de 64,09/100 en lecture, 69, 94 /100 en français 37,19/100 en maths et 43,05/100 en sciences contre respectivement 54,87/100, 62,17/100, 31,13/100 et 36,65 /100 pour les autres ;
- dans les trois niveaux évalués, c'est au CE2, que le fait d'être parrainés/marrainés semble être un facteur favorable à la réussite quoiqu'il

[24] PSDEBS (2021-2025), Plan d'Action : 7

faille relativiser la réussite au regard des scores de ces élèves en maths et en sciences qui sont situés en dessous du score moyen de 50points sur 100.

Aussi, le parrainage/marrainage au primaire mérite d'être poursuivi et promu afin de contribuer à l'amélioration du rendement scolaire des apprenants. ,

4.6 Résultats des élèves déplacés internes

Tableau n° 21 : proportion et résultats des élèves déplacés internes

NIVEAU	ÉLEVES DEPLACES INTERNES	PROPORTION (%)	SCORE SUR 100			
			Lecture	Français	Maths	Sciences
CP1	Oui	3,72	77,82	62,97	61,09	
	Non	96,28	74,60	53,42	51,69	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Oui**	
CE2	Oui	2,29	60,73	67,74	32,95	42,49
	Non	97,71	54,83	62,13	31,16	36,59
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
	Significativité		**Non**	**Oui**	**Non**	**Oui**
4ème	Oui	10,41		35,01	24,33	
	Non	89,59		37,72	27,72	
	Total	**100,00**		**37,43**	**27,36**	
	Significativité			**Oui**	**Oui**	

Source : EAS 2021

Les proportions des élèves déplacés internes dans l'échantillon des élèves évalués sont de 3,78 % au CP1, de 2,29% au CE2 et de 10,41% en classe de 4ème. Ces données confirment que la crise sécuritaire a une implication sur le sous système éducatif de base.

S'agissant des résultats, on note le constat suivant :

- au CP1, les élèves déplacés internes ont enregistré des scores supérieurs à ceux de leurs camarades hôtes. Ils ont obtenu 77,82/100 en lecture, 62,97/100 en français et 61,09/100 en mathématiques ;
- au CE2, les scores des élèves déplacés internes sont également supérieurs à ceux des élèves hôtes en français et en sciences d'observation. Toutefois, leurs résultats sont moins satisfaisants qu'au CP1 avec des écarts élevés de 17,09 points en lecture et de 28,14 points en mathématiques.

En 4ème, les élèves déplacés internes ont enregistré un score de 35,01/100 en français et de 24,33/100 en mathématiques. Leurs résultats sont en dessous de la moyenne et inférieurs à ceux des élèves hôtes

Ces résultats montrent que la réponse du Gouvernement aux conséquences de la crise sécuritaire associée aux efforts d'accompagnement de ses

partenaires semble porter des fruits. Cependant, les scores des élèves déplacés internes de la 4ème ainsi que ceux des élèves de CE2 en maths et en sciences situés en dessous de 50 points sur 100 indiquent que des défis sont encore à relever pour rendre le système éducatif plus résilient à même de mieux faire face aux exigences de l'éducation en situation d'urgence. Ces défis nécessitent l'engagement et l'accompagnement de tous.

4.7 Résultats des élèves handicapés

Tableau n° 22 : proportion et résultats des élèves handicapés

NIVEAU	ÉLEVES HANDICAPES	PROPORTION (%)	SCORE SUR 100			
			Lecture	Français	Maths	Sciences
CP1	Oui	0,56	69,23	47,54	44,70	
	Non	99,44	74,81	53,93	52,21	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Non**	
CE2	Oui	0,71	65,42	62,08	32,77	35,93
	Non	99,29	54,91	62,27	31,20	36,74
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
	Significativité		**Non**	**Non**	**Non**	**Non**
4ème	Oui	2,09		35,52	26,23	
	Non	97,91		37,47	27,38	
	Total	**100,00**		**37,43**	**27,36**	
	Significativité			**Non**	**Non**	

Source : EAS 2021

Les données du tableau montrent des proportions relativement faibles de personnes vivant avec handicap dans l'échantillon des élèves évalués. Elles sont mois de moins de 1 % au CP1 tout comme au CE2. En 4ème, leur proportion est de 2,09%. Néanmoins, on peut en déduire que l'éducation inclusive qui est un des axes majeurs de la politique éducative nationale est mise en oeuvre dans les établissements scolaires du primaire comme du post-primaire et cela en droite ligne du Sous-programme 6 du PDSEB (2012-2021) consacré à la promotion de l'éducation inclusive.

Pour ce qui est des scores moyens réalisés par les élèves, ils sont de 69,23/100 en lecture, 47,54/100 en français et 44,70/100 en mathématiques au CP1.

Au CE2, leurs scores sont de 65,42/100 en lecture, 62,08/100 en français, 32,77/100 en mathématiques et 35,93/100 en sciences d'observation.

En 4ème, ils ont enregistré un score de 35,52/100 en français et de 26,23/100 en mathématiques.

4.8 Résultats des élèves orphelins

Tableau n° 23 : proportion et résultats des élèves orphelins

NIVEAU	ÉLEVES ORPHELINS	PROPORTION (%)	SCORE SUR 100			
			Lecture	Français	Maths	Sciences
CP1	Oui	2,14	73,04	52,34	52,75	
	Non	97,86	74,81	53,93	52,15	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
	Significativité		**Non**	**Non**	**Non**	
CE2	Oui	3,12	54,79	63,94	32,87	37,50
	Non	96,88	55,00	62,21	31,15	36,71
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
	Significativité		**Non**	**Non**	**Non**	**Non**
4ème	Oui	10,32		36,05	26,95	
	Non	89,68		37,60	27,41	
	Total	**100,00**		**37,43**	**27,36**	
	Significativité			**Oui**	**Non**	

Source : EAS 2021

Les élèves orphelins représentent 2,14% des élèves du CP1 et 3,12% de ceux du CE2. En 4ème, Leur proportion est de 10,32%.

Au CP1, ils ont obtenu en moyenne 73,04/100 en lecture, 52,34/100 en français et 52,75/100 en mathématiques.

Au CE2, ils ont obtenu 54,79/100 en lecture, 63,94/100 en français, 32,87/100 en mathématiques et 37,50/100 en sciences d'observation.

En 4ème, aucun groupe n'a obtenu la moyenne. En effet, les élèves orphelins ont obtenu un score de 36,05/100 en français et de 26,95/100 en mathématiques tandis que les non orphelins ont obtenu 37,60/100 en français et 27,41/100 en mathématiques.

4.9 Résultats des élèves travaillant en autonomie

L'enquête nationale sur les acquis scolaires de 2021 s'est intéressée au prolongement des études en dehors des classes par les élèves de façon autonome. Les données collectées à ce niveau concernent l'« exécution des devoirs » et l'«apprentissage de leçons ». Les résultats des élèves sont ainsi mis en lien avec ces variables.

4.9.1 Résultats des élèves selon la variable « exécution des devoirs »

Tableau n° 24 : proportion et résultats des élèves selon l'exécution des devoirs

NIVEAU	FAIRE LES DEVOIRS	PROPORTION (%)	SCORE SUR 100			
			Lecture	Français	Maths	Sciences
CP1	Oui	86,19	75,05	54,82	53,04	
	Non	13,81	72,80	47,69	46,30	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Oui**	
CE2	Oui	95,26	55,14	62,43	31,34	36,86
	Non	4,74	50,88	58,46	28,00	33,73
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Oui**	**Oui**
4ème	Oui	93,60		37,83	27,61	
	Non	6,40		33,74	25,72	
	Total	**100,00**		**37,59**	**27,50**	
	Significativité			**Oui**	**Oui**	

Source : EAS 2021

Les données du tableau ci-dessus montrent que les proportions d'élèves qui ont déclaré faire des devoirs après les classes sont de 86,19% au CP1, 95,26% au CE2, et 93,60% en classe de 4ème.

Concernant les résultats, ce sont les élèves qui ont déclaré faire les devoirs après les classes qui ont mieux performé dans les trois niveaux et dans toutes les disciplines évaluées.

Au CP1, ils ont obtenu 75,05/100 en lecture, 54,82/100 en français et 53,04/100 en mathématiques. Ceux qui ont affirmé le contraire ont enregistré 72,66/100 en lecture, 48,70/100 en français, 47,87/100 et en mathématiques. Les écarts entre les scores des deux groupes varient entre 2 et 7 points.

Au CE2, les élèves qui ont affirmé travailler en autonomie ont enregistré les scores suivants : en lecture 55,14/100, en français 62,43/100, en mathématiques 31,34/100 et en sciences d'observation 36,86/100.

En classe de 4ème, les élèves qui ont déclaré exécuter leurs devoirs de maison ont obtenu respectivement en français et en mathématiques les scores de 37,83/100 et de 27,61/100. Leurs résultats bien qu'inférieurs à la moyenne, sont supérieurs à ceux des élèves qui ont déclaré ne pas exécuter leurs devoirs de maison.

Le constat qui se dégage de la lecture des données du tableau, est que la variable ''exécution des devoirs après les classes'' semble être un facteur favorable à la réussite scolaire des élèves. La réussite s'expliquerait par le fait que le traitement des devoirs en autonomie est l'occasion pour eux d'appropriation du cours appris en classe et son application sur la tâche.

. Il conviendrait donc de sensibiliser davantage les parents, à accompagner les élèves dans leurs études hors classes et d'inviter les enseignants, à proposer assez d'exercices et de devoirs de maison aux élèves, à contrôler l'effectivité de leur exécution et à procéder à leur correction.

Aussi, les enseignants et les Parents d'élèves contribueraient-ils à la réussite des élèves en encourageant ceux qui ont déjà cette habitude et inciter ceux qui ne le font pas comme l'indiquent les données du tableau à savoir 13,81% au CP1, 4,4% au CE2 et 6,40% en 4ème : la contribution des *enseignants consistera à proposer régulièrement des exercices et de devoirs de maison aux élèves, à contrôler l'effectivité de leur exécution et à procéder à leur correction ; les parents eux s'évertueront à suivre les élèves dans leurs études hors classes*.

Toutefois, un examen plus approfondi des scores de ces élèves en français et en maths qui dépassent à peine 50/100 soit précisément 54,82/100 et 53,04/100 , les scores ceux du CE2 en lecture (55,14/100) en maths (31,34/100 et en sciences 36,86/100 ainsi que les scores des élèves de la 4ème en français et en maths qui se situent entre 27 et 38/100, montrent ces actions ne suffiront pas à elles à améliorer les performances des élèves. En effet, les résultats d'ensemble y compris ceux des élèves qui déclarent traiter leurs devoirs après les cours prouvent que les classes évaluées sont aux prises avec des difficultés d'apprentissage dans la plupart des disciplines évaluées en amont. Et ces difficultés limitent leur travail en autonomie en aval. Ces difficultés sont beaucoup plus ressenties par leurs camarades qui déclarent ne pas traiter les devoirs après les cours.

Il en découle que des actions permettant d'améliorer l'enseignement/apprentissage des disciplines citées de façon à minimiser les difficultés d'apprentissage des élèves s'avèrent nécessaires. La motivation de plus d'élèves à traiter leurs devoirs après les classes et de là à améliorer leur performance scolaire pourrait en être tributaire. En effet, plus on comprend ses cours, mieux on est motivé pour traiter ses devoirs /exercice d'application car disposant de capacités pour le faire avec succès.

4.9.2 Résultats des élèves selon la variable « apprentissage de leçons »

Tableau n° 25 : proportion et résultats des élèves en lien avec l'apprentissage des leçons

Niveau	Apprendre les leçons	Proportion (%)	Score sur 100			
			Lecture	Français	Maths	Sciences
CE2	Oui	94,43	55,43	62,63	31,51	37,10
	Non	5,57	45,27	55,81	25,76	30,09
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Oui**	**Oui**
4ème	Oui	89,59		37,57	27,59	
	Non	10,41		36,11	25,21	
	Total	**100,00**		**37,43**	**27,36**	
	Significativité			**Oui**	**Oui**	

Source : EAS 2021

Les données du tableau ci-dessus montrent que quel que soit le niveau évalué, la majorité des élèves a affirmé apprendre les leçons après les classes. Elle représente, 94,43% au CE2 et 89,59% en 4ème.

Les élèves qui ont déclaré apprendre leurs leçons après les classes ont obtenu les meilleurs scores par rapport aux autres dans toutes les disciplines évaluées.

Au CE2, les élèves qui ont déclaré apprendre leurs leçons après les classes réalisent des scores supérieurs à 50/100 en lecture et en français, soit respectivement 55,43/100 et 62,63/100. En revanche, leurs scores dans les deux autres disciplines sont inférieurs à la moyenne de 50 points sur 100. Ils ont ainsi obtenu 31,51/100 en mathématiques et 37,10/100 en sciences d'observation.

En 4ème, les élèves qui ont déclaré apprendre leurs leçons après les classes ont eu les meilleurs scores en français et en mathématiques. Ces scores sont respectivement de 37,57/100 et de 27,59/100. Ceux qui ont déclaré ne pas apprendre leurs leçons, ont obtenu des scores inférieurs.

.**On peut déduire des différents scores enregistrés, que la variable '' apprentissage des leçons'' à l'image de variables précédentes, semble être un facteur contribuant à la réussite des élèves. *Le prolongement des apprentissages scolaires après les classes notamment s'avèrerait donc importante pour le succès scolaire. En ce cas, il l y a lieu que les parents d'élèves tout comme les enseignants sachent encourager les élèves à cette pratique puisque le tableau révèle que 5,57% des élèves du CE2 et 10,41% de ceux de la 4ème ne le font pas.***

Toutefois, les scores d'ensemble des élèves qui oscillent entre 25 et 37 /100 en maths et en sciences au CE2 et 25 et 38/100 dans les deux disciplines évaluées en 4ème, sont révélateurs qu'ils y rencontrent des difficultés. Il conviendrait de leur venir en aide. Pour ce faire, un renforcement de capacités des enseignants dans les disciplines à

problèmes, l'élaboration et la mise en œuvre de Plan d'Amélioration de ces disciplines par les enseignants eux-mêmes pourraient être envisagées.

CHAPITRE 5 : CARACTÉRISTIQUES DE LA CLASSE, DE L'ENSEIGNANT ET RESULTATS DES ÉLÈVES

Les caractéristiques de la classe et de l'enseignant ont été appréhendées par l'enquête nationale sur les acquis scolaires en vue de les mettre en lien avec les résultats obtenus par les élèves.

5.1 Caractéristiques de la classe et résultats des élèves

Cette partie présente les résultats des élèves en lien avec les caractéristiques de la classe.

5.1.1 Résultats des élèves en lien avec le système d'éclairage de l'établissement

Tableau n° 26 : proportion et résultats des élèves selon la variable « système d'éclairage de l'établissement »

Niveau	Système d'éclairage de l'établissement	Proportion (%)	Score sur 100			
			Lecture	Français	Maths	Sciences
CP1	Oui	20,95	78,15	59,6	53,59	
	Non	79,05	73,77	52,22	51,75	
	Total	**100**	**74,77**	**53,9**	**52,16**	
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Non**	
CE2	Oui	26,63	59,3	65,28	33,99	40,77
	Non	73,37	53,21	61,02	30,06	35,08
	Total	**100**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Oui**	**Oui**
4ème	Oui	54,01		39,13	29,28	
	Non	45,99		34,85	24,92	
	Total	**100**		**37,37**	**27,49**	
	Significativité			**Oui**	**Oui**	

Source : EAS 2021

Les proportions d'élèves qui ont déclaré être issus d'établissements scolaires ayant un système d'éclairage sont de 20,95 % contre 79,05 Au CP1 et de 26,63% contre 73, 37% au CE2.

Aux scores, ce sont ceux des élèves qui ont bénéficié d'un système d'éclairage qui en ont obtenu les plus élevés comparativement à ceux de leurs camarades fréquentant des établissements scolaires sans système d'éclairage au CP1 comme au CE2 . En effet, leurs scores au CP1 sont respectivement de 78,15/100 et 73,77/100 en lecture, 59,60/100 et 52,22/100 en français et 53,59/100 et 51,75/100 en mathématiques. Quant au CE2, ils ont obtenu 59,30/100 et 53,21/100 en lecture, 65,28/100 et 61,02/100 en français, 33,99/100 et 30,06/100 en mathématiques, 40,77/100 et 35,08/100 en sciences d'observation.

De façon générale, l'existence de système d'éclairage dans les établissements scolaires semble un déterminant de la réussite scolaire. Les établissements dotés d'un système d'éclairage offriraient plus de possibilités d'apprentissage aux élèves. Toutefois, on peut dire que ce facteur n'est pas suffisant. Le score des élèves qui ont déclaré être issus de tels établissements scolaires est à peine supérieur à 50/100 en Maths au CP1 soit 53,59/100 ; ceux réalisés dans les deux disciplines (maths et sciences) au CE2 ainsi que ceux obtenus en 4ème en français et maths sont en dessous de 50/100. Ces scores corroborent la nécessité des actions à entreprendre en amont en plus d'étendre l'installation de de système d'éclairage aux établissements scolaires pour permettre aux élèves de rehausser leur niveau.

5.2 Caractéristiques de l'enseignant et résultats des élèves

Cette partie présente les résultats des élèves en lien avec les caractéristiques de l'enseignant.

5.2.1 Résultats des élèves selon le titre de capacité le plus élevé de l'enseignant

Tableau n° 27 : proportion et résultats des élèves selon le titre de capacité de l'enseignant

NIVEAU	TITRE DE CAPACITE DE L'ENSEIGNANT	PROPORTION	SCORES SUR 100			
			Lecture	Français	Maths	Sciences
CP1	Aucun	19,95	73,01	50,31	51,10	
	DFE/ENEP	3,85	72,03	53,76	48,31	
	CEAP	35,33	73,02	50,67	49,11	
	CAP	40,87	77,04	57,86	55,26	
	CSAP					
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
CE2	Aucun	21,63	55,36	61,25	30,87	37,12
	DFE/ENEP	3,10	58,24	65,24	33,81	37,76
	CEAP	34,84	53,56	63,45	31,57	36,42
	CAP	40,20	55,63	61,75	31,06	36,82
	CSAP	0,24	46,69	46,96	8,64	21,87
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**

Source : EAS 2021

Le tableau montre qu'une proportion importante d'élèves évalués est tenue par des enseignants titulaires du Certificat d'aptitude pédagogique (CAP) et du Certificat élémentaire d'aptitude pédagogique (CEAP). Elle est de 40,87% pour le CP1 et de 40,20% pour le CE2 pour les élèves dont les enseignants sont titulaires du CAP et respectivement de 35,33% et 34,84% des élèves de CP1 et de CE2 dont les enseignants sont détenteurs du CEAP.

On relève cependant une proportion aussi importante d'élèves tenus par les enseignants qui ont déclaré n'avoir aucun titre de capacité, soit 19,95% au CP1 et 21,63% au CE2. Cette tendance n'a pas été observée aux éditions précédentes de 2018 et de 2016 où les élèves tenus par les enseignants sans titre de capacité représentaient moins de 10%. En 2018, la proportion était de 5,03% au CE1 et de 4,29% au CM2. En 2016, elle était de 8,4% au CP2 et de 5,4% au CM1.

Concernant les résultats, ce sont les élèves tenus par les enseignants titulaires du CAP qui ont enregistré les scores les plus élevés au CP1 par rapport à ceux des autres élèves. Ils ont obtenu 77,04/100 en lecture, 57,86/100 en français et 55,26/100 en mathématiques. Par contre au CE2, ce n'est pas le cas. Ce sont plutôt les élèves tenus par les enseignants détenteurs du DFE/ENEP (3,10%) qui ont obtenu les scores moyens les plus élevés. Ils ont enregistré respectivement 58,24/100 en lecture, 65,24/100 en français, 33,81/100 en mathématiques et 37,76/100 en sciences d'observation. Cette performance pourrait s'expliquer par leur représentativité relativement faible par rapport à celle des autres.

Au regard des résultats mitigés obtenus par les élèves, on peut observer que la qualité des apprentissages ne dépend pas uniquement du degré de compétence et de titre capacité élevé de l'enseignant. Ces éléments devraient être sous-tendus par une ferme volonté de bien faire son travail.

5.2.2 Résultats des élèves selon le diplôme académique le plus élevé de l'enseignant

Tableau n° 28 : proportion et résultats des élèves selon le diplôme académique le plus élevé de l'enseignant

NIVEAU	DIPLOME ACADEMIQUE LE PLUS ELEVE DE L'ENSEIGNANT	PROPORTION	SCORE SUR 100			
			Lecture	Français	Maths	Sciences
CP1	CEP	1,28	66,70	27,01	24,24	
	BEPC	63,94	75,07	54,08	52,24	
	CAP	12,18	75,46	57,18	53,98	
	BEP	1,94	74,20	49,67	49,15	
	BAC	15,51	73,89	52,96	48,99	
	DEUG	0,99	73,72	39,02	40,63	
	Licence	3,33	74,10	48,35	51,15	
	Maîtrise / Master 1 et plus	0,83	81,32	53,39	53,55	
	Total	**100,00**	**74,84**	**53,62**	**51,53**	
CE2	CEP	1,78	34,68	45,85	40,19	29,68
	BEPC	66,10	54,69	63,05	30,96	37,09
	CAP	7,40	52,85	61,36	27,49	37,72
	BEP	2,84	66,88	69,16	38,88	39,70
	BAC	17,61	53,76	59,13	29,43	33,69
	DEUG	1,14	74,22	73,45	57,92	52,63
	Licence	3,13	51,82	60,82	30,08	33,66
	Maîtrise / Master 1 et plus					
	Total	**100,00**	**54,61**	**62,23**	**31,08**	**36,58**

Source : EAS 2021

Au CP1 tout comme au CE2, le diplôme académique le moins élevé de l'enseignant est le CEP. Les proportions d'élèves tenus par ce groupe d'enseignants représentent respectivement 1,28% et 1,78%. C'est probablement par le truchement des promoteurs privés de l'éducation non respectueux du cahier de charge en la matière, que l'on pourrait expliquer la présence de cette catégorie d'enseignants dans le Système éducatif burkinabè de nos jours.

La vision partagée au niveau institutionnel est que « *L'amélioration de la qualité de l'éducation procède d'enseignants bien formés et qualifié*[25]s » . Ainsi, elle a toujours sous-tendue la politique de recrutement et de formation des enseignants du primaire, si bien que pendant longtemps ceux-ci étaient recrutés avec le BEPC comme diplôme de base. A partir de 2015, le niveau d'entrée dans les ENEP (INAFEEB) sera relevé au bac[26].

Par contre, les élèves dont les enseignants ont le BEPC comme diplôme académique le plus élevé affichent 63,94% au CP1 et 60,10% au CE2. Ces

[25] PDSEB (2012-201) : 55

[26] Ibidem : 56

proportions sont le reflet des conditions de recrutement des enseignants du primaire d'avant 2015 qui reposaient sur le BEPC comme diplôme de base.

Les élèves dont les enseignants sont détenteurs du baccalauréat représentent 15,51% au CP1 et 17,61% au CE2. Ceux tenus par des enseignants disposant de diplômes universitaires (DEUG, Licence, maitrises, master 1 et plus), leurs proportions oscillent au CP1 entre 0,99% et 3,33%) et au CE2 entre 1,14% et 3,13%.

Les élèves dont les enseignants sont titulaires du BEPC enregistrent des résultats supérieurs à la moyenne. En effet, au CP1 75,07/100 en lecture, 54,08/100 en français et mathématiques 52 ,24/100 et au CE2 54,69/100 en lecture, 63,05/100 en français, 30,96/100 en mathématiques et en sciences d'observation 37,09/100.

Au CP1 toujours, la performance des élèves dont les enseignants sont titulaires du baccalauréat est de 73,89/100 en lecture ; 52,96/100 en français et 48,99/100 en mathématiques. Quant au CE2, ce même groupe d'élèves enregistre un score de 53,76/100 en lecture, 59,13/100 en français, 29,43/100 en mathématiques et 33,69/100 en sciences d'observation.

On constate que les élèves dont les enseignants sont détenteurs d'un diplôme académique supérieur au CEP (BEPC, BAC, Licence et autres) ont obtenu des résultats plus élevés. On pourrait en déduire que le niveau académique des enseignants serait un facteur favorable à la réussite des élèves. C'est donc dire que la nouvelle mesure de recrutement du gouvernement qui fixe le niveau de recrutement au baccalauréat est à saluer et à encourager.

Quant à la présence dans le sous-système éducatif d'enseignants détenteurs du CEP comme diplôme académique le plus élevé interpelle les autorités éducatives à prendre les mesures nécessaires pour le respect des cahiers de charges

5.2.3 Résultats des élèves en lien avec la participation de l'enseignant aux formations continues

Tableau n° 29 : proportion et résultats des élèves en lien avec la participation de l'enseignant aux formations continues

NIVEAU	PARTICIPATION DE L'ENSEIGNANT AUX FORMATIONS CONTINUES	PROPORTION (%)	SCORE SUR 100			
			Lecture	Français	Maths	Sciences
CP1	Oui	29,11	75,92	55,38	54,69	
	Non	70,89	74,29	53,27	51,11	
	Total	**100**	**74,77**	**53,9**	**52,16**	
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Oui**	
CE2	Oui	26,66	55,7	63,78	31,51	38,32
	Non	73,34	54,75	61,75	31,1	36,19
	Total	**100**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
			Oui	**Oui**	**Non**	**Oui**
4ème	Oui	25,72		36,79	27,08	
	Non	74,28		37,55	27,62	
	Total	**100**		**37,37**	**27,49**	
	Significativité			**Non**	**Oui**	

Source : EAS 2021

Les élèves dont les enseignants ont déclaré avoir participé au moins à une session de formation continue au cours de l'année 2020-2021, représentent 29,11% au CP1, 26,66% au CE2 et 25,72% en 4ème. Hormis la classe de 4ème, les scores de ces élèves sont relativement supérieurs à ceux dont les enseignants affirment le contraire.

Les scores des élèves tenus par des enseignants ayant participé aux formations continues sont de 75,92/100 en lecture, 55,38/100 en français et de 54,69/100 en mathématiques au CP1. Au CE2, ces scores sont de 55,70/100 en lecture, 63,78/100 en français, 31,51/100 en mathématiques et de 38,32/100 en sciences d'observation.
En 4ème, dans les deux disciplines évaluées (français et mathématiques) les scores des élèves sont en deçà de la moyenne. Mieux, il y aurait un paradoxe dans la mesure où les élèves dont les enseignants ont déclaré avoir participé au moins à une session de formation continue ont obtenu des scores inférieurs à ceux des autres. En effet, ces élèves ont obtenu 36,79/100 en français et 27,08/100 en mathématiques.

Au regard des performances relativement meilleures enregistrées au primaire par les élèves des enseignants qui ont déclaré avoir pris part aux formations continues, on peut retenir que la formation continue de l'enseignant favoriserait la réussite des élèves.

Ainsi, des mesures idoines doivent être prises par l'autorité compétente pour assurer la formation continue de tous les enseignants du primaire dans la mesure où, vu les

données du tableau, plus de 70 % des élèves des deux niveaux, sont tenus par des enseignants qui ont déclaré n'en avoir pas bénéficié.

Par contre au post-primaire, la formation continue de l'enseignant ne semble pas influer sur les scores des élèves. Aussi, la question mérite-t-elle une analyse afin qu'elle puisse contribuer efficacement à la réussite des élèves.

5.2.4 Résultats des élèves selon l'expérience professionnelle de l'enseignant

Tableau n° 30 : proportion et résultats des élèves selon l'expérience professionnelle de l'enseignant

Niveau	L'expérience professionnelle de l'enseignant	Proportion (%)	Score sur 100			
			Lecture	Français	Maths	Sciences
CP1	Moins de 5 ans	26,70	72,38	48,04	46,26	
	5 à 9 ans	30,86	74,76	53,59	52,66	
	10 à 14 ans	15,82	76,93	58,06	53,49	
	15 ans et plus	26,62	75,76	57,38	56,50	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
CE2	Moins de 5 ans	21,97	50,45	60,24	28,35	34,17
	5 à 9 ans	34,95	53,42	63,34	32,64	37,56
	10 à 14 ans	14,28	57,08	60,68	30,80	34,49
	15 ans et plus	28,80	58,20	63,11	31,65	38,42
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
4ème	Moins de 5 ans	62,79		35,52	27,21	
	5 à 9 ans	26,19		38,76	27,73	
	10 à 14 ans	8,22		42,30	27,31	
	15 ans et plus	2,80		42,87	30,67	
	Total	**100,00**		**37,37**	**27,49**	

Source : EAS 2021

La proportion des élèves tenus par les enseignants les moins expérimentés (moins de 5ans) est de 26,70% au CP1, 21,97% au CE2 et de 62,79% en classe de 4ème.

Celle des élèves tenus par les enseignants les plus expérimentés (15 ans et plus) est de 26,62 % au CP1, 28,80% au CE2 et de 2,80% en classe de 4ème.

Les élèves tenus par les enseignants les plus expérimentés (15 ans et plus) des classes évaluées ont obtenu des scores plus élevés dans toutes les disciplines évaluées que ceux tenus par les enseignants les moins expérimentés (moins de 5ans).

Au CP1, ils ont obtenu 75,76/100 en lecture, 57,38/100 en français et 56,50/100 en mathématiques.

Au CE2, ils ont enregistré 58,20/100 en lecture, 63,11/100 en français, 31,65/100 en mathématiques et 38,42/100 en sciences d'observation.

En 4ème, ils ont obtenu 42,87/100 en français et 30,67/100 en mathématiques.

Au regard des résultats satisfaisants des élèves tenus par les enseignants les plus expérimentés, l'expérience professionnelle de l'enseignant aurait un effet bénéfique sur les apprentissages aussi bien au primaire qu'au post-primaire.

Toutefois ces résultats montrent que malgré l'expérience, les scores des élèves au CE2, en mathématiques (31,65/100) et en sciences d'observation (38,42/100) ; en 4ème en français (42,87/100) et en mathématiques (30,67/100) restent en dessous du score moins de 50points/100 et confirment la faiblesse des élèves dans ces disciplines. Ces résultats impliquent des stratégies de la part des acteurs de l'éducation afin de les aider à y rehausser leur niveau.

5.2.5 Résultats des élèves en lien avec le sentiment de sécurité ou d'insécurité de l'enseignant

Tableau n° 31 : proportion et résultats des élèves selon le sentiment de sécurité/insécurité de l'enseignant

Niveau	Se sentir en sécurité de l'enseignant	Score sur 100				
		Proportion	Lecture	Français	Maths	Sciences
CP1	Oui	62,22	75,23	52,77	50,95	
	Non	37,78	74,07	55,65	54,06	
	Total	**100**	**74,77**	**53,9**	**52,16**	
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Oui**	
CE2	Oui	61,78	55,15	62,46	30,93	36,90
	Non	38,22	54,74	61,97	31,65	36,47
	Total	**100**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Non**	**Oui**
4ème	Oui	66,48		38,23	28,46	
	Non	33,52		35,95	25,89	
	Total	**100**		**37,37**	**27,49**	
	Significativité			**Oui**	**Oui**	

Source : EAS 2021

Les données du tableau montrent que 37,78 % des élèves du CP1, 38,22% du CE2 et 33,52 % de ceux de la 4ème sont tenus par des enseignants qui déclarent ne pas se sentir en sécurité dans l'exercice de leur métier.

Au CP1 en lecture, le score de ces élèves est inférieur à celui des autres soit 74,07/100 contre 75,23/100. Au CE2, en lecture et en français, ils ont obtenu respectivement 54,74/100 contre 55,15/100 et 61,97/100 contre 62,46/100. En 4ème, ils ont réalisé 35,95/100 contre 38,23/100 en français, et 25,89/100 contre 28,46/100 en mathématiques.

Ces résultats indiquent que le sentiment de d'insécurité vécu par l'enseignant aurait un effet défavorable sur la réussite de ses élèves. Il conviendrait d'initier des actions

d'accompagnement psychologique en faveur de ces enseignants pour dissiper en eux, ce sentiment. En ce sens, l'action envisagée dans le PSDEBS (2021-2025) au titre de la Continuité de l'éducation en situation d'urgence, à savoir « *la formation de 1200 enseignants des zones concernées en diverses thématiques comme safe school, l'appui psychosocial (…)* » [27]pourrait en être une solution si elle était élargie à tous les enseignants qui déclarent ressentir l'insécurité dans leur lieu de travail.

5.2.6 Résultats des élèves en lien avec les visites de suivi et d'encadrement reçues par l'enseignant

À l'instar des enquêtes sur les acquis scolaires précédentes, les résultats des élèves de cette édition ont été mis en lien avec la fréquence des visites de suivi et d'encadrement dont ont bénéficié les enseignants des classes évaluées au cours de l'année scolaire 2020-2021. Les tableaux ci-dessous présentent les résultats de leurs élèves en lien avec les visites de suivi et d'encadrement pédagogiques qu'ils ont reçues de la part du directeur d'école, du conseiller pédagogique itinérant et de l'inspecteur.

5.2.6.1 Résultats des élèves en lien avec les visites de suivi et d'encadrement du directeur d'école reçues par l'enseignant

Tableau n° 32 : proportion et résultats des élèves en lien avec les visites de suivi et d'encadrement du directeur d'école reçues par l'enseignant

NIVEAU	SUIVI ET ENCADREMENT DU DIRECTEUR	PROPORTION	SCORE SUR 100			
			Lecture	Français	Maths	Sciences
CP1	Aucune	34,70	73,72	54,73	54,42	
	1 ou 2	32,84	75,92	53,53	49,48	
	3 à 5	19,71	74,63	54,01	52,97	
	Plus de 5	12,75	74,58	52,60	52,31	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
CE2	Aucune	33,51	57,14	63,81	32,75	38,30
	1 ou 2	31,43	52,83	60,84	30,00	35,39
	3 à 5	24,92	56,46	62,24	30,72	36,23
	Plus de 5	10,14	51,23	62,08	31,47	37,50
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**

Source : EAS 2021

De l'analyse des données du tableau, il ressort que les proportions cumulées des élèves dont les enseignants déclarent avoir reçu 1 ou 2 visites, 3 à 5 visites et plus de 5 visites sont respectivement de 65,3% contre 34,70% pour ceux dont les leurs ont déclaré le contraire au CP1 et de 66,49% contre 33,51% au CE2. Ces données indiquent que

[27] PSDEBS 2021-2025 : 9

des efforts sont faits par les Directeurs d'école pour réaliser des visites de suivi et d'encadrement pédagogique au profit des enseignants sous leur responsabilité. Les visites de suivi et d'encadrement étant le plus souvent faites selon les nécessités du moment, notamment à partir de besoins exprimés par les enseignants ou de difficultés d'apprentissage que rencontrent certaines classes, les proportions d'élèves relativement élevées tenus par des enseignants qui ont déclaré n'avoir reçu aucune visite pourraient s'expliquer par l'absence de ces nécessités pour organiser des visites au profit de ces enseignants.

Concernant les résultats, les élèves tenus par les enseignants déclarant n'avoir reçu aucune visite ont réalisé des scores relativement supérieurs à ceux des autres groupes sauf en lecture au CP1. Leurs performances sont à relativiser toutefois au CE2 en mathématiques et en sciences dans la mesure où ils ont obtenu des scores en dessous de 50 points/100.

Quant aux scores des élèves tenus par les enseignants qui affirment avoir reçu plus de 5 visites de suivi d'encadrement du directeur d'école, ils sont relativement inférieurs à ceux des autres enseignants au CP1 en français et en mathématiques et au CE2 en lecture.

Le nombre de visites organisées au cours de la même année scolaire à l'endroit de ces niveaux semble indiquer ce sont des classes qui éprouvent des difficultés relativement importantes. Ainsi, les visites ne suffiraient pas pour enrayer ces difficultés malgré leur fréquence à en juger par les scores des élèves au CP1 en français et en mathématiques et au CE2 en lecture. Mieux, les résultats en maths et en sciences des élèves du CE2 tenus par des enseignants ayant déclaré ne recevoir aucune visite d'encadrement parce que n'ayant probablement point de difficultés d'enseignement, situés en dessous de 50 points sur 100 confirment que les élèves des deux niveaux évalués sont aux prises avec des difficultés d'apprentissage,

Il en résulte qu'il faut explorer et mettre en œuvre d'autres moyens d'intervention comme l'élaboration et la mise en œuvre de plans d'amélioration des disciplines afin d'aider les élèves à relever leur niveau d'acquisition dans ces disciplines fondamentales.

5.2.6.2 Résultats des élèves en lien avec les visites de suivi et d'encadrement du conseiller pédagogique reçues par l'enseignant

Tableau n° 33 : proportion et résultats des élèves en lien avec les visites de suivi et d'encadrement du conseiller pédagogique reçues par l'enseignant

NIVEAU	SUIVI ET ENCADREMENT DU CONSEILLER PEDAGOGIQUE	PROPORTION	SCORES SUR 100			
			Lecture	Français	Maths	Sciences
CP1	Aucune	51,50	74,52	53,70	51,82	
	1 ou 2	38,46	75,32	53,88	51,87	
	3 à 5	9,07	74,68	55,84	55,55	
	Plus de 5	0,97	69,94	47,77	48,40	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
CE2	Aucune	50,69	54,52	62,13	30,76	36,15
	1 ou 2	35,81	56,30	62,43	32,14	37,54
	3 à 5	11,78	54,85	62,10	29,66	36,30
	Plus de 5	1,72	42,83	63,94	35,39	40,48
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**

Source : EAS 2021

Selon les données du tableau ci-dessus, les élèves dont les enseignants déclarent n'avoir pas reçu de visites de suivi et d'encadrement pédagogiques de la part du conseiller pédagogique sont plus nombreux que ceux dont les enseignants ont déclaré avoir reçu entre 1 et plus de 5 visites. Ils représentent 51,50% au CP1 et 50,69% au CE2. Ceux dont les enseignants ont dit avoir reçu 1 ou 2 visites représentent une 38,46% au CP1 et 35,81% au CE2. Les autres affichent des proportions cumulées légèrement supérieures à 10% au CP1 et de 13,5% au CE2.

Concernant les résultats au CP1, les élèves dont les enseignants ont déclaré avoir reçu 1 ou 2 visites de suivi et d'encadrement pédagogiques ont obtenu un score relativement plus élevé en lecture (75,32/100) que ceux des élèves dont les enseignants ont dit avoir bénéficié de 3 à 5 visites. Par contre, en français et en mathématiques ce sont les élèves dont les enseignants ont déclaré avoir reçu 3 à 5 visites qui ont mieux performé que les autres. Ils y affichent respectivement des scores de 55,84/100 et 55,55/100.

Au CE2, les élèves dont les enseignants ont déclaré avoir reçu 1 à 2 visites ont obtenu des scores plus élevés dans toutes les disciplines que ceux dont les leurs ont affirmé n'avoir reçu aucune visite ainsi que ceux dont les leurs ont dit bénéficié de 3 à 5 visites. Ils ont obtenu 56,30/100 en lecture, 62,43/100 en français, 32,14/100 en mathématiques et 37,54/100 en sciences d'observation.

Au regard de la faible proportion des élèves dont les enseignants ont déclaré avoir reçu plus de 5 visites, il ne serait pas indiqué de comparer leurs résultats à ceux des autres au CP1 comme au CE2.

5.2.7 L'utilisation des ressources pédagogiques numériques par l'enseignant

L'utilisation des ressources pédagogiques numériques est une nouvelle donne dans l'enseignement de base au Burkina Faso. Elle y a été instaurée de façon officielle avec la survenue de la crise sanitaire liée à la Covid19 afin de faciliter l'enseignement à distance pendant la période de fermeture des classes. Au-delà de son objectif premier, l'utilisation des ressources numériques devrait permettre aux enseignants d'améliorer leurs pratiques pédagogiques quotidiennes en facilitant les recherches, et partant favoriser l'apprentissage de leurs apprenants. L'enquête sur les acquis scolaires de la session de 2021 s'est intéressée aux performances des élèves dont les enseignants ont déclaré avoir utilisé les ressources pédagogiques numériques. Leurs résultats sont présentés dans les tableaux ci-dessous.

5.2.7.1 Résultats des élèves en lien avec l'utilisation des ressources pédagogiques numériques par l'enseignant

Tableau n° 34 : proportion et résultats des élèves en lien avec l'utilisation des ressources pédagogiques numériques par l'enseignant

NIVEAU	UTILISATION DES RESSOURCES PEDAGOGIQUES NUMERIQUES PAR L'ENSEIGNANT	PROPORTION (%)	SCORE SUR 100			
			Lecture	Français	Maths	Sciences
CP1	Oui	15,86	73,38	50,26	51,62	
	Non	84,14	75,05	54,61	52,27	
	Total	**100**	**74,77**	**53,9**	**52,16**	
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Non**	
CE2	Oui	14,06	56,08	61,94	29,99	35,84
	Non	85,94	54,83	62,31	31,38	36,86
	Total	**100**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Non**	**Oui**
4ème	Oui	29,83		38,64	29,19	
	Non	70,17		36,87	26,82	
	Total	**100**		**37,37**	**27,49**	
	Significativité			**Oui**	**Oui**	

Source : EAS 2021

Les élèves dont les enseignants ont déclaré avoir utilisé les ressources pédagogiques numériques représentent 15,86% au CP1, 14,06% au CE2 et 29,83 % en 4ème.

Pour ce qui est des résultats, ceux des élèves du CP1 tenus par des enseignants ayant déclaré avoir utilisé les ressources pédagogiques numériques, sont relativement inférieurs à ceux de leurs camarades dont les enseignants ont déclaré le contraire, soit

73,38/100 points en lecture, 50,26/100 en français et 51,62/100 en mathématiques contre respectivement 75,05/100 ; 54,61/100 et 52,27/100.

Au CE2, à l'exception de la lecture (56,08/100), les résultats des élèves dont les enseignants ont affirmé avoir utilisé les ressources pédagogiques numériques sont relativement moins bons que ceux des élèves dont les enseignants ont déclaré ne pas faire usage de celles-ci. En français, ils ont obtenu 61,94/100 et en maths, 29,99/100 alors que les autres ont enregistré dans les mêmes disciplines respectivement 61,31/100 et 31,38/100.

En revanche en 4ème, leurs scores sont relativement supérieurs par rapport à ceux des élèves dont les enseignants ont déclaré le contraire dans les deux disciplines évaluées même s'ils n'ont pas atteint la moyenne de 50/100. Ils sont de 38,64/100 en français et 29,19 /100 en maths. Les autres affichent 36,87/100 en français et 26,82/100 en maths.

Il d'écoule de l'analyse des données, que l'utilisation des ressources pédagogiques numériques ne semble pas favoriser la réussite des apprentissages au primaire. Même au post-primaire les élèves des enseignants qui déclarent en être utilisateurs, obtiennent des scores en dessous du score moyen de 50 points sur 100 soit précisément 38,64/100 en français et 29,19 /100 en maths. Il y a lieu de questionner leurs conditions d'utilisation notamment les méthodes de leur utilisation, les capacités techniques des utilisateurs.

Un renforcement des capacités des utilisateurs en la matière, permettrait une exploitation efficace de ces ressources pédagogiques.

5.2.7.2 Résultats des élèves en lien avec l'utilisation d'autres ressources pédagogiques numériques par l'enseignant pour appuyer l'enseignement

Tableau n° 35 : proportion et résultats des élèves en lien avec l'utilisation d'autres ressources pédagogiques numériques par l'enseignant

Niveau	Utilisation d'autres ressources pédagogiques numériques par l'enseignant pour appuyer l'enseignement	Proportion (%)	Score sur 100			
			Lecture	Français	Maths	Sciences
CP1	Oui	16,35	74,04	45,89	48,03	
	Non	83,65	74,91	55,4	52,94	
	Total	100	74,77	53,9	52,16	
	Significativité		Non	Oui	Oui	
CE2	Oui	18,72	55,52	62,43	32,69	37,66
	Non	81,28	54,87	62,23	30,88	36,53
	Total	100	54,99	62,27	31,21	36,73
	Significativité		Non	Oui	Oui	Oui
4ème	Oui	43,6		35,07	27,12	
	Non	56,4		38,96	27,75	
	Total	100		37,37	27,49	
	Significativité			Oui	Non	

Source : EAS 2021

Sur l'ensemble des élèves évalués, 16,35% sont tenus par des enseignants qui ont déclaré avoir utilisé d'autres ressources pédagogiques numériques que celles de l'établissement pour appuyer l'enseignement au CP1, 18,72% au CE2 et 43,60% en 4ème. Ces proportions sont moins élevées que celles des élèves dont les enseignants ont déclaré le contraire. Elles sont de 83,65% au CP1, 81,28% au CE2 et 56,40% en 4ème.

À l'analyse des résultats, il ressort qu'au CP1 et en 4ème, les élèves dont les enseignants ont déclaré avoir utilisé d'autres ressources pédagogiques pour appuyer l'enseignement ont eu des scores relativement inférieurs à ceux des autres dans toutes les disciplines. Si en 4ème les écarts entre leurs scores sont moins importants (3,89 points en français et 0,63 points en maths), au CP1, ils sont relativement plus élevés, surtout en français et maths où ils ont atteint respectivement 9,51 points et 4,91.

En revanche au CE2, ils ont obtenu des scores supérieurs à ceux des autres dans toutes les disciplines. Ces scores sont de 55,52/100 en lecture, 62,43/100 en français, 32,69/100 en mathématiques et 37,66/100 en sciences.

Les résultats peu satisfaisants des élèves dont les enseignants ont déclaré avoir utilisé d'autres ressources pédagogiques numériques pour appuyer l'enseignement suscitent des interrogations tout comme au tableau précédent, notamment au CP1 et en 4ème. Ainsi, on pourrait se demander si ces ressources sont bien utilisées ou sont en adéquation avec les programmes enseignés dans ces niveaux concernés par l'évaluation.

5.2.8 Résultats des élèves en lien avec les formes d'évaluation des apprentissages (exercices oraux, exercices écrits, devoir de maison)

Cette partie présente les résultats des élèves en lien avec les différentes formes d'évaluations des apprentissages à savoir, des exercices oraux, écrits et de maison.

5.2.8.1 Résultats des élèves en lien avec l'importance accordée aux formes d'évaluation des apprentissages des exercices oraux par discipline

Les exercices oraux contribuent à l'amélioration de l'expression orale et écrite des élèves. Au primaire, ceux-ci occupent une place importante dans les enseignements/apprentissages. Au post-primaire, ces exercices oraux jouent également un rôle important même s'ils sont moins utilisés que l'écrit.

Le tableau ci-après présente les résultats des élèves par discipline en lien avec l'importance accordée aux exercices oraux.

Tableau n° 36 : Résultats des élèves en lien avec l'importance accordée aux exercices oraux

NIVEAU	EXERCICES ORAUX	PROPORTION	LECTURE	FRANÇAIS	MATHS	EXERCICES D'OBSERVATION
CP1	Rarement	18,86	72,81	52,87	53,01	
	Souvent	19,31	74,68	52,25	47,35	
	Fréquemment	61,83	75,35	54,70	53,44	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
CE2	Rarement	19,72	57,05	62,56	32,58	38,54
	Souvent	20,59	54,62	59,99	29,75	34,82
	Fréquemment	59,69	54,45	62,89	31,23	36,77
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
4ème	Rarement	21,94		39,46	28,86	
	Souvent	57,00		36,02	27,06	
	Fréquemment	21,06		38,46	26,89	
	Total	**100,00**		**37,37**	**27,49**	

Source : EAS 2021

Des données du tableau, il ressort que les exercices oraux sont soumis aux élèves du primaire.

Au CP1, les élèves dont les enseignants déclarent donner fréquemment des exercices oraux sont les plus nombreux (61,83%). Ils ont obtenu les scores les plus élevés dans toutes les disciplines. Cela pourrait s'expliquer par le fait qu'au cours préparatoire, l'enseignement est beaucoup plus axé sur l'oral.

Au CE2, ce sont également les élèves dont les enseignants déclarent donner fréquemment les exercices oraux qui sont les plus nombreux (59,69%). On remarque que l'ensemble des élèves évalués ont obtenu des scores au-dessus de la moyenne

en lecture et en français. Cependant, en mathématiques et en exercices d'observation, les scores sont en dessous de la moyenne. Cela pourrait s'expliquer par le fait qu'au CE2, les exercices oraux sont peu utilisés en mathématiques et en exercices d'observation.

En classe de 4ème, les élèves dont les enseignants déclarent donner « souvent » des exercices oraux sont les plus nombreux (57%). Néanmoins, on constate de façon générale que la pratique des exercices oraux ne semble pas avoir un effet sur les performances des élèves dans les disciplines où ils ont été évalués. Les scores moyens qu'ils y obtenus sont en dessous de la moyenne. Ces scores confirment la faiblesse des élèves dans ces disciplines fondamentales au point que cela puisse limiter la contribution des exercices oraux à la réussite des élèves.

Il en résulte que l'exploitation des exercices oraux comme forme d'évaluation au primaire et au post-primaire devrait s'appuyer sur d'autres stratégies d'enseignement /apprentissage permettant d'aider les élèves à relever leur niveau d'acquisition dans ces disciplines.

5.2.8.2 Résultats des élèves en lien avec l'importance accordée aux formes d'évaluation des apprentissages des exercices écrits par discipline.

Ce tableau présente les résultats des élèves en lien avec l'importance accordée aux exercices écrits par discipline.

Au primaire comme au post-primaire, les exercices écrits occupent une place importante dans les enseignements/apprentissages. En effet, ils permettent de vérifier le niveau d'acquisition des contenus enseignés et de remédier aux insuffisances constatées.

Tableau n° 37 : Résultats des élèves en lien avec l'importance accordée aux exercices écrits.

Niveau	Exercices écrits	Proportion	Lecture	Français	Maths	Exercices d'observation
CP1	Rarement	15,48	73,44	51,98	51,81	
	Souvent	9,68	71,83	44,59	43,79	
	Fréquemment	74,84	75,39	55,48	53,33	
	Total	100,00	74,77	53,90	52,16	
CE2	Rarement	13,81	55,28	61,54	31,32	37,24
	Souvent	5,66	56,32	64,25	33,75	40,32
	Fréquemment	80,53	54,86	62,27	31,04	36,43
	Total	100,00	54,99	62,27	31,21	36,73
4ème	Rarement	1,82		49,55	23,26	
	Souvent	10,55		37,17	29,89	
	Fréquemment	87,63		37,08	27,32	
	Total	100,00		37,37	27,49	

Source : EAS 2021

Des données du tableau, il ressort que les exercices écrits sont également soumis aux élèves du primaire et du post-primaire.

Au CP1, les élèves dont les enseignants déclarent donner fréquemment des exercices écrits sont les plus nombreux (74,84%). Ils ont obtenu les scores les plus élevés dans toutes les disciplines. Cela dénote que les exercices écrits contribueraient à l'amélioration des performances des élèves dans les disciplines évaluées.

Au CE2, ce sont les élèves dont les enseignants déclarent donner souvent et fréquemment les exercices écrits qui sont les plus nombreux. Ces élèves ont obtenu globalement des scores au-dessus de la moyenne en lecture et en français alors qu'en mathématiques et en exercices d'observation, ce n'est pas le cas.

Pour la classe de 4ème, la proportion la plus élevée est également celle des élèves dont les enseignants déclarent donner fréquemment des exercices écrits, soit 87,63%. Néanmoins, on constate de façon générale que la pratique des exercices écrits n'influerait pas sur la réussite des élèves dans les disciplines où ils ont été évalués. Les scores moyens qu'ils y ont réalisés sont en dessous de la moyenne.

Vu l'importance des exercices écrits au primaire comme au post- primaire pour l'amélioration de la qualité des apprentissages, cette contreperformance des élèves au CE2 et en 4ème suscite des interrogations. Au titre de ces interrogations, celle relative au niveau des élèves dans ces disciplines de base. Une classe qui y éprouverait beaucoup de difficultés aurait difficilement les capacités pour tirer profit de ces exercices. Ensuite, on pourrait questionner entre autres, la validité, la fiabilité et

l'impartialité des items ainsi que l'analyse des résultats qu'ils génèrent. Un renforcement de capacité des enseignants sur les principes de conception des items d'évaluation contribuerait à aider les élèves se servir les exercices écrits comme tremplin pour améliorer leurs performances scolaires.

5.2.8.3 Résultats des élèves en lien avec l'importance accordée aux formes d'évaluation des apprentissages, aux exercices de maison par discipline.

Les exercices à faire à la maison sont institués en vue de consolider les acquis des enseignements/apprentissages des élèves.

Le tableau ci-dessous donne les résultats des élèves en lien avec l'importance accordée aux exercices de maison par discipline.

Tableau n° 38 : Résultats des élèves en lien avec l'importance accordée aux exercices de maison.

Niveau	Exercices de maison	Proportion	Lecture	Français	Maths	Exercices d'observation
CP1	Rarement	27,77	72,92	52,22	51,89	
	Souvent	38,46	75,26	54,32	51,27	
	Fréquemment	33,77	75,66	54,71	53,31	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
CE2	Rarement	19,29	52,40	58,35	28,93	34,26
	Souvent	37,61	55,36	62,26	31,79	35,36
	Fréquemment	43,10	55,82	63,99	31,72	38,95
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
4ème	Rarement	16,76		40,02	25,56	
	Souvent	47,95		36,90	27,96	
	Fréquemment	35,29		36,43	28,00	
	Total	**100,00**		**37,37**	**27,49**	

Source : EAS 2021

Le tableau montre que des proportions relativement importantes d'élèves sont tenues par des enseignants qui déclarent donner « souvent » ou « fréquemment » des exercices de maison. Leurs proportions cumulées sont de 72,23% au CP1, 80,71% au CE2 et de 83,21% en 4ème.

Pour ce qui est des résultats en lien avec cette variable, ils sont les suivants :

- ✓ au CP1, tous les élèves évalués ont obtenu un score supérieur à la moyenne dans toutes les disciplines où ils ont été évalués ;
- ✓ au CE2, c'est le même constat en lecture et en français. Toutefois, dans cette même classe, le constat est tout autre pour ce qui est des scores en mathématiques et en exercices d'observation puisqu'ils sont inférieurs à la moyenne.

- ✓ En 4ème, le même constat que la variable ne semble pas avoir un effet sur les performances des élèves est fait au vu des données du tableau. Les scores obtenus par les élèves en français et mathématiques où ils ont été évalués sont en dessous du score moyen de 50 points sur 100.

En considérant les résultats des élèves du CE2 en* mathématiques et en exercices d'observation *et ceux des élèves de la 4ème, on pourrait poser ici les mêmes interrogations que celles formulées suite à l'analyse des résultats du tableau précédent. En effet, le niveau des élèves en français et en maths, leur permet-il de traiter des exercices de maison en autonomie? Ces exercices de maison, quelle est leur qualité psychométrique ? En attendant des réponses à ces interrogations qui seraient à rechercher à travers d'autres investigations, il conviendrait d'envisager à court terme, des mesures palliatives pour venir en aide aux élèves. Aussi, le renforcement de capacités des enseignants en didactique de français et de maths ainsi qu'en conception d'items d'évaluation des élèves pourrait en être une.

5.2.9 Résultats des élèves en lien avec la fréquence des devoirs par discipline

Ce point est relatif aux résultats des élèves en lien avec la fréquence des devoirs de français, mathématiques et exercices d'observation en classe par discipline et leur incidence sur les autres disciplines.

5.2.9.1 Résultats des élèves en lien avec la fréquence des devoirs de français en classe et son incidence sur les autres disciplines.

Le tableau ci-dessous présente les résultats des élèves en lien avec la fréquence des devoirs de français en classe et son incidence sur les autres disciplines.

Tableau n° 39 : Résultats des élèves en lien avec la fréquence des devoirs de français par semaine en classe

Niveau	Fréquence des devoirs de maison en français	Proportion	Lecture	Français	Maths	Exercices d'observation
CP1	Jamais	15,42	74,68	54,29	53,88	
	1à3 fois	45,19	74,44	54,05	50,69	
	4 fois	24,55	74,85	51,96	52,36	
	5 fois ou plus	14,84	75,91	56,42	55,29	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
CE2	Jamais	12,93	56,88	61,98	31,52	37,09
	1à3 fois	42,87	54,22	60,21	29,12	34,78
	4 fois	28,47	57,39	64,93	34,33	39,10
	5 fois ou plus	15,73	51,29	63,54	31,24	37,72
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**

Source : EAS 2021

Au regard des données du tableau ci- dessus, il ressort que la proportion des élèves dont les enseignants déclarent donner des devoirs de français en classe d'une fréquence de 1 à 3 fois est la plus élevée au CP1 comme au CE2.

Au CP1, on constate que plus la fréquence des devoirs de français est élevée, plus les scores sont élevés et cela est valable pour toutes les disciplines : lecture (75,91/100), mathématiques (55,29/100).

En classe du CE2, en mathématiques et en exercices d'observation, il s'avère que la proportion des enseignants qui donne des devoirs de maison en français d'une fréquence de 4 fois et plus a les scores les plus élevés. Toutefois, ces scores sont en deçà de la moyenne.

Au terme de cette analyse, le constat qui se dégage est que la performance des élèves s'améliore en fonction de la multiplicité des devoirs de français et cela a un effet positif sur les autres disciplines. Il est alors indispensable que les enseignants donnent davantage de devoirs de français pour escompter rehausser considérablement les résultats des élèves dans toutes les disciplines.

5.2.9.2 Résultats des élèves en lien avec la fréquence des devoirs de mathématiques par discipline.

Ce tableau est relatif aux résultats des élèves en lien avec la fréquence des devoirs de mathématiques et son incidence sur les autres disciplines.

Tableau n° 40 : Résultats des élèves en lien avec la fréquence des devoirs de mathématiques en classe.

Niveau	Fréquence des devoirs de maison en mathématiques	Proportion	Lecture	Français	Maths	Exercices d'observation
CP1	Jamais	14,39	73,42	53,54	54,89	
	1à3 fois	45,83	74,57	55,43	51,78	
	4 fois	26,49	75,68	50,36	50,14	
	5 fois ou plus	13,29	75,13	55,47	54,76	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
CE2	Jamais	13,46	57,01	61,95	31,86	37,23
	1à3 fois	48,05	53,14	60,75	29,20	35,42
	4 fois	26,72	58,65	63,82	33,23	37,57
	5 fois ou plus	11,76	51,76	65,58	34,35	39,92
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**

Source : EAS 2021

Au regard des données du tableau, il ressort que les proportions d'enseignants qui déclarent donner des devoirs de mathématiques selon les fréquence de 1à 3 fois, 4

fois, 5 fois ou plus sont les plus élevée au CP1 comme au CE2 comparativement à celle des enseignants qui ont déclaré le contraire.

Au CP1, les scores des élèves dont les enseignants déclarent donner des devoirs de maison en mathématiques 1à 3 fois, 4 fois, 5 fois ou plus sont relativement plus élevés en lecture, que ceux des élèves tenus par les enseignants ayant affirmé le contraire. Ces scores oscillent entre 74 et 75,68 points contre 73,42/100.

En classe de CE2, les scores les plus élevés sont obtenus par les élèves dont les enseignants ont déclaré donner des devoirs de maison en mathématiques d'une régularité de 4 fois et plus. Cela est également observé dans les autres disciplines même si les résultats de celles-ci sont en dessous de la moyenne.

Il en résulte que le don aux élèves de devoirs de maison en mathématiques selon une fréquence relativement importante semble favoriser certains apprentissages comme en lecture au CP1 et français au CE2. En revanche, cette variable ne serait pas un déterminant de la réussite des é don aux élèves de devoirs de maison en mathématiques lèves dans les autres disciplines. Il en résulte qu'il faut encourager le don régulier de devoirs de maison en mathématiques aux élèves. Il conviendrait aussi de rechercher les causes de l'absence apparente d'effet de la variable sur les performances des élèves dans les autres disciplines.

5.2.9.3 Résultats des élèves en lien avec la fréquence des devoirs d'exercices d'observation par discipline.

Le tableau suivant présente les résultats des élèves en lien avec la fréquence des devoirs d'exercices d'observation et son incidence sur les autres disciplines.

Tableau n° 41 : Résultats des élèves en lien avec la fréquence des devoirs d'exercices d'observation en classe. (Apprécier la pertinence)

NIVEAU	FREQUENCE DES DEVOIRS DE MAISON EN EXERCICES D'OBSERVATION	PROPORTION	LECTURE	FRANÇAIS	MATHS	EXERCICES D'OBSERVATION
CP1	Jamais	45,22	74,01	54,37	52,60	
	1à3 fois	39,68	75,09	52,97	50,51	
	4 fois	10,07	76,26	55,01	56,51	
	5 fois ou plus	5,04	76,22	55,12	53,14	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
CE2	Jamais	16,28	57,62	62,60	32,29	36,77
	1à 3 fois	69,42	55,29	61,49	30,02	36,00
	4 fois	11,81	52,86	66,30	37,29	40,26
	5 fois ou plus	2,48	40,20	63,64	30,07	40,87
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**

Source : EAS 2021

Au regard des données de ce tableau, les élèves dont les enseignants déclarent donner au moins un devoir d'exercices d'observation sont les plus nombreux. Ceux dont les enseignants affirment ne pas en donner représentent 16,28%.

Au niveau des résultats, ce sont les élèves qui reçoivent 4 à 5 devoirs par semaine qui ont les scores les plus élevés. Cependant, tous les scores sont en dessous de la moyenne.

Au regard de ces résultats les exercices d'observation ne serait pas un facteur favorisant la réussite des élèves dans les autres disciplines. Les exercices d'observation étant une discipline à dominante scientifique qui contribue à l'éveil des élèves, on pourrait questionner entre autres, les pratiques enseignantes relatives à leur enseignement, le matériel utilisé dans la conduite de leurs séances.

5.2.10 Résultats des élèves du primaire en lien avec l'utilisation occasionnelle de la langue du milieu en classe

L'utilisation des langues nationales à l'école primaire favorise l'acquisition des notions enseignées. Cela confirme le bien-fondé de la politique du gouvernement de promouvoir les langues nationales dans le processus d'enseignement/apprentissage.

Le tableau ci-après présente les résultats des élèves du primaire en lien avec l'utilisation occasionnelle de la langue du milieu en classe.

Tableau n° 42 : Résultats des élèves du primaire en lien avec l'utilisation occasionnelle de la langue du milieu/langue de l'apprenant par les enseignants en classe

NIVEAU	UTILISATION OCCASIONNELLE DE LA LANGUE DU MILIEU EN CLASSE	PROPORTION	LECTURE	FRANÇAIS	MATHS	EXERCICES D'OBSERVATION
CP1	Oui	95,63	74,97	53,15	50,56	
	Non	4,37	74,78	55,22	46,32	
	Total	**100,00**	**74,96**	**53,25**	**50,35**	
CE2	Oui	93,16	55,0606	61,39877	29,93208	35,53046
	Non	6,84	58,22897	67,10671	30,19091	42,47929
	Total	**100**	**55,27956**	**61,79065**	**29,94985**	**36,00752**

Source : EAS 2021

Les données du tableau montrent que la grande majorité des enseignants exploite occasionnellement la langue du milieu en classe, au CP1 comme au CE2. Ainsi, hormis le français, les résultats en lecture et en mathématiques au CP1 sont relativement plus élevés pour ceux dont les enseignants déclarent utiliser la langue du milieu comparativement à ceux dont les leurs affirment le contraire.

Quant à la classe de CE2, c'est au contraire les élèves des enseignants qui n'utilisent pas occasionnellement la langue du milieu qui ont obtenu les scores les plus élevés dans toutes les disciplines.

Dans les petites classes, l'utilisation occasionnelle de la langue du milieu faciliterait les acquisitions, vu que la plupart des élèves sont à leur premier contact avec le français qui est la langue d'enseignement. C'est une pratique à encourager car au-delà du gain pédagogique, elle participe aussi à la promotion des langues nationales et donc de l'affirmation de l'identité culturelle des élèves.

5.2.11 Résultats des élèves du primaire en lien avec la mise en œuvre des Plans d'Amélioration individuels (PAI)

Les PAI visent l'amélioration des compétences des élèves à travers le diagnostic de des difficultés qu'ils rencontrent dans les disciplines enseignées puis la mise en œuvre d'action pour y remédier.

Le tableau ci-dessous présente les résultats des élèves du primaire en lien avec l'élaboration des PAI.

Tableau n° 43 : Résultats des élèves en lien avec l'élaboration des PAI

Niveau	Élaboration des PAI	Proportion	Lecture	Français	Maths	Exercices d'observation
CP1	Oui	73,67	75,07	54,58	52,78	
	Non	26,33	73,87	51,91	50,37	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
CE2	Oui	75,36	54,80	61,85	30,74	36,52
	Non	24,64	55,60	63,57	32,70	37,42
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**

Source : EAS 2021

À la lecture des données du tableau, il ressort que la grande majorité des enseignants concernés par l'évaluation affirment élaborer et mettre en œuvre des plans d'amélioration individuels (PAI). Ils représentent 73,67% au CP1 et 75 ,36% au CE2.

Dans les classes du CP1, les scores les plus élevés ont été réalisés par les élèves dont les enseignants ont déclaré avoir mis en œuvre des plans d'amélioration individuels en lecture, en français et en mathématiques.

Au CE2, on remarque le contraire. Ce sont les élèves dont les enseignants disent n'avoir pas élaboré des PAI dans les disciplines évaluées qui ont obtenu les scores les plus élevés. Cependant, en mathématiques comme en exercices d'observation, les

scores sont en dessous de la moyenne de 50 points sur 100, tant pour ceux qui mettent en œuvre des PAI que pour ceux qui ne le font pas.

Les performances relativement satisfaisantes des élèves tenus par les enseignants qui ont déclaré mettre en œuvre des PAI confirment le bien-fondé de l'utilisation de ces outils. Cela mérite d'être encouragé au regard des résultats de l'évaluation qui montrent que des proportions relativement importantes d'élèves éprouvent des difficultés d'apprentissage dans les disciplines fondamentales. Les scores relativement faibles des élèves tenus par les enseignants qui ont déclaré avoir mis en œuvre des PAI pourraient indiquer des difficultés de conception, de mise en œuvre et de suivi de ces plans par leurs auteurs. Aussi, conviendrait-il de renforcer davantage les capacités des enseignants en matière d'élaboration et de mise en œuvre effective des PAI.

CHAPITRE 6 : CARACTÉRISTIQUES DE L'ÉTABLISSEMENT, DU DIRECTEUR/CHEF D'ETABLISSEMENT ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES

Cette partie est consacrée à l'analyse des résultats des élèves en rapport avec les caractéristiques de l'établissement.

6.1 Caractéristiques de l'établissement et résultats des élèves

6.1.1 Résultats des élèves selon la zone d'implantation de l'établissement

Le tableau ci- dessous donne les scores moyens des élèves dans les disciplines évaluées selon la zone d'implantation de l'établissement.

Tableau n° 44 : Résultats des élèves selon la zone d'implantation de l'établissement

Niveau	Milieu	Proportion	Lecture	Français	Maths	Exercices d'observation
CP1	Rural	65,94	73,13	50,84	50,02	
	Urbain	34,06	77,42	58,77	55,57	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
CE2	Rural	65,23	49,82	58,60	28,48	32,91
	Urbain	34,77	63,13	68,08	35,53	42,80
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**

Source : EAS 2021

Au regard des données du tableau, la majorité des élèves évaluée provient du milieu rural.

Au CP1, les scores les plus élevés ont été constatés en lecture soit 77,42/100 pour le milieu urbain et 73,13/100 pour le milieu rural. On constate que les élèves du milieu urbain ont obtenu les scores les plus élevés dans toutes les disciplines évaluées.

Au CE2, le score global des élèves en lecture est de 54,99/100. A ce niveau également, ce sont les élèves du milieu urbain qui ont obtenu les scores les plus élevés. Cependant pour la même classe, les scores des élèves sont inférieurs à 50/100, en mathématiques et en exercices d'observation et ce, quel que soit le milieu d'implantation de l'établissement.

D'une manière générale, les élèves du milieu urbain ont eu des scores plus élevés que ceux du milieu rural dans toutes les disciplines évaluées. Les résultats du milieu urbain pourraient s'expliquer, entre autres, par le niveau d'équipement des établissements et la possibilité plus accrue pour les enseignants d'accéder aux diverses ressources pédagogiques. De ce fait, il serait souhaitable que les autorités éducatives et les collectivités territoriales trouvent les voies et moyens pour assurer l'équipement des établissements et rendre disponibles les ressources pédagogiques pour la formation continue des enseignants dans tous les milieux.

6.1.2 Résultats des élèves selon le statut de l'établissement

Le tableau ci- après montre les résultats des élèves selon le statut de l'établissement.

Tableau n° 45 : Résultats des élèves selon le statut de l'établissement

NIVEAU	STATUT DE L'ETABLISSEMENT	PROPORTION	LECTURE	FRANÇAIS	MATHS	EXERCICES D'OBSERVATION
CP1	Public	72,37	74,75	54,82	52,76	
	Privé	27,63	74,84	51,20	50,41	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
	Significativité		**Non**	**Oui**	**Non**	
CE2	Public	74,63	54,03	61,28	30,21	35,44
	Privé	25,37	58,58	66,01	34,97	41,64
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Oui**	**Oui**
4ème	Public	59,00		36,02	25,40	
	Privé	41,00		39,92	30,84	
	Total	**100,00**		**37,43**	**27,36**	
	Significativité			**Oui**	**Oui**	

Source : EAS 2021

Les établissements concernés par l'évaluation sont majoritairement de statut public.

Au CP1, les scores obtenus par les élèves du public comme du privé sont supérieurs à la moyenne dans les trois disciplines évaluées. On remarque que les scores des élèves du public sont plus élevés que ceux du privé en français et en mathématiques. Toutefois, c'est en français que la différence est significative.

Au CE2, les élèves du public et du privé ont obtenu en lecture et en français des scores supérieurs à la moyenne alors qu'en mathématiques et en exercices d'observation les scores sont en dessous de la moyenne. Cependant, ce sont les élèves du privé qui ont obtenu les scores les plus élevés dans toutes les disciplines évaluées. Le statut de l'établissement jouerait un rôle dans la performance des élèves.

En classe de 4ème, les scores des élèves dans les disciplines évaluées sont en dessous de la moyenne au public comme au privé.

En somme, c'est au CE2 en lecture et français que le statut de l'établissement semble avoir un effet sur la performance des élèves en faveur du privé. Mais les données globales montrent que le statut de l'établissement n'influerait pas sur la réussite des élèves. Les scores des élèves issus du public comme du privé en mathématiques et en sciences au CE2 d'une part, et de l'autre, ceux en français et mathématiques en 4ème sont en dessous de 50 points sur 100. Ces résultats confirment leur faiblesse dans ces

disciplines pourtant fondamentales, ce qui interpelle les acteurs des établissements de tous les statuts à investiguer pour en déterminer les causes en vue d'y remédier.

6.1.3 Résultats des élèves selon le type d'établissement scolaire.

Le système éducatif burkinabé compte plusieurs types d'établissements : classiques, bilingues, franco-arabes, et à passerelles. Les trois premiers types ont figuré dans l'échantillon.

Le tableau ci-dessous présente les résultats des élèves selon ces trois types d'établissements scolaires.

Tableau n° 46 : Résultats des élèves selon le type d'établissement scolaire

NIVEAU	TYPE DE L'ETABLISSEMENT SCOLAIRE	PROPORTION	LECTURE	FRANÇAIS	MATHS	EXERCICES D'OBSERVATION
CP1	Bilingue	0,93	81,67	56,52	65,50	
	Classique	88,86	74,89	54,88	52,81	
	Franco-arabe	10,21	73,11	44,65	45,32	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
CE2	Bilingue	0,25	86,67	88,08	57,18	70,26
	Classique	89,93	55,92	62,80	31,57	37,27
	Franco-arabe	9,82	41,21	53,99	25,25	28,14
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**

Source : EAS 2021

Comme l'indique le tableau, les proportions des élèves issus d'établissements classiques sont les plus élevées soit 88,86% au CP1 et 89,93% au CE2. Ceux relevant des écoles franco-arabes représentent 10,21% au CP1 et 9,82% au CE2. Les proportions d'élèves provenant d'établissements bilingues ont été faiblement représentées avec 0,93% au CP1 (première année) et 0,25% au CE2 (troisième année).

Les scores en dessous de la moyenne, dans les établissements classiques ont été enregistrés au CE2 en mathématiques et en exercices d'observation, soit respectivement 31,57/100 et 37,27/100.

Pour ce qui est des élèves des établissements franco-arabes, on remarque qu'en dehors de l'épreuve de lecture où ceux du CP1 ont obtenu un score de 73, 11/100, les autres scores sont en dessous de 50/100. Au CE2, cette contreperformance s'observe également dans toutes les disciplines sauf en français (53,99/100).

Quant aux élèves des établissements bilingues, ils ont obtenu les scores les plus élevés à tous les niveaux. A titre illustratif, au CP1 et au CE2, leurs scores en lecture sont respectivement de 81,67/100 et de 86,67/100.

Des trois types d'établissements, les élèves des écoles bilingues ont les scores les plus élevés dans toutes les disciplines où ils ont été évalués, que ce soit au CP1 ou au CE2. Ces résultats pourraient s'expliquer par l'enseignement bilingue. Aussi, les actions prévues pour réaliser l'objectif stratégique 2 du PSDEBS à savoir promouvoir l'utilisation des langues nationales dans les activités d'enseignement/apprentissages sont à soutenir. En effet, y lit-on « *au niveau de l'éducation bilingue, les activités viseront une extension géographique et linguistique de cette approche à travers l'élaboration et la mise en œuvre d'un document de promotion de l'éducation bilingue et multilingue, et de concevoir des supports complémentaires pour les 4ème et 5ème années. En outre, il est envisagé l'introduction effective des modules de l'éducation bilingue dans les instituts* de formation des personnels de l'éducation dès 2023 à l'ENSK et la promotion des collèges et lycées multilingues spécifiques(…) », PSDEBS 202162025 : 17

CHAPITRE 7 : CARACTÉRISTIQUES DE l'ENVIRONNEMENT FAMILIAL ET RESULTATS DES ÉLÈVES

7.1 Caractéristiques liées au niveau socio-économique des parents

7.1.1 Résultats des élèves selon la profession des parents

7.1.1.1 Résultats des élèves selon la profession du père/tuteur

Des catégories socio professionnelles ont été retenues pour cette évaluation.

Le tableau ci-dessous met en relation les résultats obtenus dans les disciplines évaluées et la profession exercée par le père/ tuteur.

Tableau n° 47 : Résultats des élèves selon la profession du père/tuteur

NIVEAU	PROFESSION DU PERE	PROPORTION	LECTURE	FRANÇAIS	MATHS	EXERCICES D'OBSERVATION
CP1	Cultivateur	60,46	73,73	52,63	51,82	
	Fonctionnaire	7,61	79,41	61,86	57,38	
	Éleveur	1,18	77,68	61,41	60,61	
	Minier	2,45	73,23	57,44	56,1 0	
	Jardinier	1,11	75,58	52,71	54,64	
	Commerçant	13,11	74,41	54,84	51,95	
	Autres	14,08	76,56	54,30	51,49	
	Total	**100,00**	**74,79**	**54,16**	**52,48**	
CE2	Cultivateur	63,37	50,33	58,91	29,06	33,10
	Fonctionnaire	7,39	70,16	75,04	40,18	49,79
	Éleveur	1,26	54,19	65,39	35,33	40,09
	Minier	1,74	55,62	67,06	36,45	42,95
	Jardinier	1,25	54,74	53,93	22,72	28,86
	Commerçant	11,97	60,23	64,62	32,02	38,97
	Autres	13,03	61,17	66,37	33,45	41,91
	Total	**100,00**	**55,03**	**62,17**	**31,09**	**36,66**
4ème	Cultivateur	54,78		34,68	25,77	
	Fonctionnaire	10,20		44,89	33,66	
	Éleveur	12,03		37,55	27,44	
	Minier	11,22		41,83	29,48	
	Autres	11,77		37,26	25,75	
	Total	**100,00**		**37,43**	**27,36**	

Source : EAS 2021

Au regard des données, les proportions des enfants des cultivateurs sont les plus élevées sur l'ensemble des classes dans tous les niveaux évalués.

Au CP1, les enfants des fonctionnaires ont obtenu les scores les plus élevés dans toutes les disciplines, excepté les mathématiques où les enfants des éleveurs ont obtenu le meilleur score (60,61/100).

Au CE2, quelle que soit la profession du père ou du tuteur, les scores sont en dessous de la moyenne en exercices d'observation et en mathématiques.

En 4ème, quelle que soit la profession du père/tuteur, tous les scores des élèves sont en dessous de la moyenne en français comme en mathématiques.

7.1.1.2 Résultats des élèves selon la profession de la mère/tutrice

Le tableau ci-dessous montre les résultats des élèves selon la profession de la mère/tutrice.

Tableau n° 48 : Résultats des élèves selon la profession de la mère/tutrice

NIVEAU	PROFESSION DE LA MERE	PROPORTION	LECTURE	FRANÇAIS	MATHS	EXERCICES D'OBSERVATION
CP1	Ménagère	77,78	74,20	52,99	51,44	
	Fonctionnaire	4,41	79,54	64,70	61,02	
	Éleveur	0,26	72,06	60,87	55,99	
	Minier	0,25	71,72	51,79	50,59	
	Jardinier	0,55	74,34	58,10	64,88	
	Commerçant	11,06	75,45	56,10	52,60	
	Autres	5,68	76,79	53,88	52,64	
	Total	**100,00**	**74,76**	**54,00**	**52,17**	
CE2	Ménagère	74,66	52,07	59,62	29,34	34,07
	Fonctionnaire	4,76	72,12	76,33	40,67	50,06
	Éleveur	0,37	47,87	61,65	28,21	38,50
	Minier	0,22	62,68	63,14	28,86	35,05
	Jardinier	0,67	51,21	57,95	24,32	31,30
	Commerçant	13,88	60,89	68,35	34,81	42,27
	Autres	5,44	61,82	67,51	36,04	43,23
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,24**	**31,07**	**36,64**
4ème	Ménagère	55,63		36,14	26,19	
	Fonctionnaire	7,55		44,82	33,75	
	Éleveur	17,66		38,04	27,71	
	Minier	7,81		39,21	30,59	
	Autres	11,35		35,99	25,34	
	Total	**100,00**		**37,43**	**27,36**	

Source : EAS 2021

Les données de l'évaluation montrent que les proportions des enfants des ménagères sont les plus élevées sur l'ensemble des niveaux.

Au CP1, les enfants des fonctionnaires ont obtenu les scores les plus élevés dans les disciplines évaluées.

Au CE2, c'est aussi le cas. Cependant le score de ces élèves est en dessous de la moyenne en mathématiques. Ce constat est aussi valable pour les autres catégories socioprofessionnelles aussi bien en mathématiques qu'en exercices d'observation.

En 4ème, les scores des élèves sont également en dessous de la moyenne.

De façon générale, les données de l'évaluation montrent que les enfants des fonctionnaires, que ce soit au niveau des pères/tuteurs ou les mères/tutrices, ont les meilleurs scores dans les différentes disciplines. Cela pourrait s'expliquer entre autres par leurs conditions d'étude et d'encadrement relativement meilleures à celles des autres. Il serait alors souhaitable que l'État accompagne les élèves des couches sociales défavorisées : bourses d'étude, cantine scolaire effective sur toute l'année scolaire, dotation de fournitures et manuels scolaires…

7.1.2 Résultats des élèves en lien avec l'utilisation de la langue française à la maison

Le tableau ci-dessous présente les résultats des élèves en lien avec la fréquence de l'utilisation de la langue française à la maison.

Tableau n° 49 : Résultats des élèves en lien avec l'utilisation de la langue française à la maison

NIVEAU	UTILISATION DE LA LANGUE FRANÇAISE A LA MAISON	PROPORTION	LECTURE	FRANÇAIS	MATHS	EXERCICES D'OBSERVATION
CP1	Toujours	3,01	78,40	60,20	56,99	
	Souvent	27,57	76,96	59,27	58,18	
	Jamais	69,42	73,62	51,70	49,83	
	Total	**100,00**	**74,74**	**54,14**	**52,45**	
CE2	Toujours	4,67	62,77	71,04	40,03	45,69
	Souvent	37,78	59,46	66,62	35,13	42,05
	Jamais	57,55	51,31	58,72	27,98	32,56
	Total	**100,00**	**55,08**	**62,34**	**31,30**	**36,83**
4ème	Toujours	9,81		40,84	31,14	
	Souvent	74,62		37,12	27,06	
	Jamais	15,57		36,62	26,18	
	Total	**100,00**		**37,43**	**27,36**	

Source : EAS 2021

Au regard des données du tableau, les réponses des élèves concernant l'utilisation de la langue française à la maison sont diverses.

Au CP1, la proportion des élèves affirmant ne jamais parler la langue française à la maison est la plus élevée, soit 69,42% de l'ensemble des élèves.

Au CE2, c'est le même constat qui se dégage avec une proportion de 57,55%.

En 4ème ce sont les élèves qui déclarent parler souvent le français à la maison qui sont les plus nombreux, à en juger par leur proportion qui est de 74,62%.

Ces proportions contrastent avec celles des élèves qui affirment utiliser toujours la langue française à la maison, soit 3,01% pour le CP1, 4,67% pour le CE2 et 9,91% pour la 4ème.

S'agissant des résultats, ce sont les élèves qui affirment utiliser la langue française à la maison qui ont les scores les plus élevés dans les disciplines évaluées.

Pour la classe de CE2, tous les enfants, quelle que soit la fréquence de l'utilisation de la langue française à la maison, ont des scores en dessous de la moyenne en mathématiques et en exercices d'observation.

Au vu de ces résultats, l'utilisation de la langue française à la maison, celle-ci-là étant la langue d'enseignement serait un facteur favorable au succès scolaire des élèves. Toutefois, cette langue n'étant parlée que par une minorité d'élèves à la maison à considérer leur proportion dans le tableau, l'option stratégique institutionnelle de promouvoir l'enseignement bilingue (français et langues nationales) dans le sous-système éducatif de base offrirait plus de chance de réussite au plus grand nombre d'élèves.

7.1.3 Résultats des élèves en lien avec le lettrisme des parents

Les données de ces tableaux présentent les résultats des élèves dont les parents savent ou pas lire et écrire en français ou dans une des langues nationales.

7.1.3.1 Résultats des élèves en lien avec le lettrisme du père ou tuteur

Le tableau ci-dessous donne les résultats des élèves en lien avec le lettrisme du père ou du tuteur.

Tableau n° 50 : Résultats des élèves en lien avec le lettrisme du père ou tuteur

NIVEAU	LETTRISME DU PERE OU TUTEUR	PROPORTION	LECTURE	FRANÇAIS	MATHS	EXERCICES D'OBSERVATION
CP1	Oui	47,35	75,64	55,01	52,59	
	Non	52,65	73,93	52,86	51,77	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Non**	
CE2	Oui	49,37	58,42	64,78	32,33	39,22
	Non	50,63	51,16	59,59	30,02	34,08
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Oui**	**Oui**
4ème	Oui	51,37		39,80	28,52	
	Non	48,63		34,57	25,96	
	Total	**100,00**		**37,43**	**27,36**	
	Significativité			**Oui**	**Oui**	

Source : EAS 2021

Au regard des données, la proportion des élèves dont le père ou le tuteur n'est pas lettré est relativement élevée.

Au CP1 les élèves dont le père ou le tuteur est lettré représentent 48,24% tandis qu'au CE2 et en 4ème, cette proportion atteint les 50%.

De façon globale, le constat qui se dégage à tous les niveaux est que les élèves dont le père ou le tuteur est lettré ont obtenu les scores les plus élevés dans toutes les disciplines évaluées. Cependant, au CE2 et en 4ème, les scores des élèves en mathématiques et en exercices d'observation sont en dessous de la moyenne.

7.1.3.2 Résultats des élèves en lien avec le lettrisme de la mère ou tutrice

Le tableau ci-dessous donne les résultats des élèves en lien avec le lettrisme de la mère ou de la tutrice.

Tableau n° 51 : Résultats des élèves en lien avec le lettrisme de la mère ou tutrice

NIVEAU	LETTRISME DE LA MERE OU TUTRICE	PROPORTION	LECTURE	FRANÇAIS	MATHS	EXERCICES D'OBSERVATION
CP1	Oui	33,61	75,76	55,61	52,26	
	Non	66,39	74,24	52,99	52,12	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Non**	
CE2	Oui	33,52	61,37	66,92	33,75	41,41
	Non	66,48	51,37	59,74	29,82	34,20
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Oui**	**Oui**
4ème	Oui	35,75		41,18	29,66	
	Non	64,25		35,11	25,94	
	Total	**100,00**		**37,43**	**27,36**	
	Significativité			**Oui**	**Oui**	

Source : EAS 2021

La proportion des enfants dont la mère ou la tutrice n'est pas lettrée est la plus élevée à tous les niveaux, soit 65,90% au CP1, 65,87% au CE2 e 64,25% en 4ème.

De façon générale, on fait le constat qu'à tous les niveaux les élèves dont la mère ou la tutrice est lettrée ont obtenu les scores les plus élevés dans toutes les disciplines évaluées. Cependant, au CE2 et en 4ème, les scores des élèves en mathématiques et en exercices d'observation sont en dessous de la moyenne.

Tout compte fait, les élèves dont les parents (père/tuteur, mère/tutrice) sont lettrés ont obtenu les scores les plus élevés. Aussi, la variable semble influer favorablement sur le succès scolaire. Aussi, conviendrait-il d'accompagner la mise en œuvre de l'axe

stratégique 3 du PSDEBS consacré au développement de l'éducation non formelle, dont l'un des objectifs est « *la réduction de la population d'analphabètes, l'amélioration de l'efficacité de l'ENF ainsi que du niveau des apprentissages* », (PSDEBS 2021-2025 : 18)

Toutefois, au regard des scores des élèves en mathématiques et en exercices d'observation au CE2, en français et mathématiques en 4ème en dessous de la moyenne, révélateurs des difficultés qu'ils éprouvent dans ces disciplines, il s'avère également nécessaire en amont, de revoir les stratégies d'enseignement/apprentissage de ces disciplines dans ces classes afin d'aider les lèves à y rehausser leur niveau d'acquisition.

7.1.4 Résultats des élèves en lien avec le nombre de repas journaliers offerts par la famille

Tableau n° 52 : proportion et résultats des élèves en lien avec le nombre de repas journaliers offerts par la famille

Niveau	Nombre de repas par jour	Proportion	Lecture	Français	Maths	Sciences
CP1	1	15,12	76,33	51,76	49,18	
	2	27,79	74,44	54,28	53,11	
	3	27,65	74,02	53,42	52,03	
	4	29,45	75,03	55,04	52,90	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
CE2	1	16,10	54,39	58,78	27,75	32,95
	2	28,48	50,69	60,65	28,96	34,64
	3	30,08	54,80	62,34	32,42	37,64
	4	25,34	60,22	66,03	34,38	40,28
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
4ème	1	31,66		37,33	26,81	
	2	42,53		36,65	27,61	
	3	18,17		38,84	28,10	
	4	7,64		38,56	26,46	
	Total	**100,00**		**37,43**	**27,36**	

Source : EAS 2021

Les données du tableau montrent que la fréquence des repas servi aux élèves par leur famille varie entre 1 et 4 repas par jour. La proportion d'élèves qui ont déclaré bénéficier de 4 repas par jour est de 29,45% au CP1, de 25,34% au CE2 et de 7,64 % en 4ème.

AU CP1, ces élèves ont obtenu des scores au-dessus de la moyenne de 50/100 dans toutes les disciplines évaluées. Ces scores sont de 75,03/100 en lecture, 55,04/100 en français et 52,90/100 en mathématiques. La même tendance est

observée chez les élèves du CE2, notamment en français et en mathématiques où ils ont obtenu des scores respectifs de 60,22/100 et 66,03/100. En 4ème, ils ont enregistré des scores en deçà de la moyenne dans les deux disciplines évaluées (français et mathématiques).

De manière générale, les élèves qui bénéficient d'au moins 3 repas par jour ont les meilleurs scores par rapport aux autres.

Au regard de la proportion relativement élevée d'élèves, soit 42,91% au CP1, 44,58% au CE2 et 74,19% en 4ème qui ont déclaré prendre moins de 3 repas par jour, il serait souhaitable de doter l'ensemble des établissements de cantine scolaire fonctionnelle pendant toute l'année scolaire en vue de permettre aux apprenants d'avoir au moins 2 repas par jour.

7.2 Résultats des élèves en lien avec leurs occupations à la maison après les classes

En rapport avec les occupations à la maison, les élèves s'y sont prononcés en précisant les activités qu'ils mènent après les classes. Ce sont essentiellement l'exercice de petits commerces et la garde d'animaux.

7.2.1 Résultats des élèves en lien avec la pratique de petits commerces

Le tableau ci-dessous donne des informations sur les performances des élèves qui exercent ou pas de petits commerces.

Tableau n° 53 : Résultats des élèves en lien avec la pratique de petits commerces

NIVEAU	EXERCICE DE PETIT COMMERCE	PROPORTION	LECTURE	FRANÇAIS	MATHS	EXERCICES D'OBSERVATION
CP1	Oui	8,32	74,06	54,45	52,01	
	Non	91,68	74,84	53,85	52,18	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
	Significativité		**Non**	**Non**	**Non**	
CE2	Oui	14,65	56,22	62,65	30,75	36,30
	Non	85,35	54,77	62,20	31,29	36,81
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
	Significativité		**Non**	**Non**	**Oui**	**Oui**
4ème	Oui	22,57		35,80	26,19	
	Non	77,43		37,93	27,71	
	Total	**100,00**		**37,43**	**27,36**	
	Significativité			**Oui**	**Oui**	

Source : EAS 2021

Il ressort du tableau que des élèves à tous les niveaux exercent le petit commerce.

Les proportions de ces élèves sont respectivement de 8,32% au CP1, de 14,65% au CE2 et de 22,57% en 4ème.

En ce qui concerne les scores, ceux des élèves du CP1 ayant déclaré avoir pratiqué le petit commerce et ceux qui ont dit le contraire, sont au-dessus de la moyenne dans les disciplines où ils été évaluées et ne présentent pas une grande différence. Au regard de scores, on peut déduire que l'exercice de petits commerces n'exercerait pas une influence sur le rendement des élèves au CP1.
Au CE2, c'est en mathématiques et en sciences d'observation que l'exercice de petits commerces semble influer sur les résultats des élèves. Ceux qui ont répondu par l'affirmative ont obtenu 30,75/100 en maths et 36,30/100 en sciences d'observation contre respectivement 31,29/100 et 36, 81/100 pour ceux qui ont répondu par la négation. Cependant, les scores obtenus par les élèves dans ces disciplines sont nettement en dessous de la moyenne.

Pour la classe de 4ème, tous les scores sont en dessous de 50/100. Cependant, une différence est constatée : ceux qui n'exercent pas de petits commerces ont relativement mieux réussi que les autres.

On remarque que l'exercice de petit commerce ne semble pas influencer les performances des élèves à tous les niveaux.

7.2.2 Résultats des élèves en lien avec la garde d'animaux

Le tableau ci -après présente les résultats des élèves qui gardent ou pas les animaux après les classes.

Tableau n° 54 : Résultats des élèves en lien avec la garde d'animaux

Niveau	Garde d'animaux	Proportion	Lecture	Français	Maths	Exercices d'observation
CP1	Oui	21,57	73,10	52,22	50,55	
	Non	78,43	75,19	54,48	52,77	
	Total	**100,00**	**74,77**	**54,01**	**52,31**	
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Oui**	
CE2	Oui	24,68	48,65	58,37	28,36	32,78
	Non	75,32	56,91	63,46	32,08	37,95
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Oui**	**Oui**
4ème	Oui	15,99		34,33	25,58	
	Non	84,01		38,00	27,79	
	Total	**100,00**		**37,47**	**27,47**	
	Significativité			**Oui**	**Oui**	

Source : EAS 2021

Il ressort du tableau que des élèves à tous les niveaux déclarent pratiquer la garde d'animaux.

Au CP1, la proportion de ces élèves est de 21,57% ; au CE2, elle est de 24,68% et en de 15,99% en 4ème.

Les données montrent également qu'à tous les niveaux, les scores des élèves ayant déclaré ne pas s'occuper de la garde des animaux sont supérieurs à ceux des autres dans toutes les disciplines évaluées même si en mathématiques et en sciences d'observation, les scores sont en dessous de la moyenne au CE2.

En 4ème, les scores des élèves qui déclarent ne pas assurer la garde des animaux sont aussi supérieurs à ceux qui ont affirmé le contraire même si ces scores sont en dessous de la moyenne.

Au CP1 CE2 et en 4ème, c'est le même constat qui est fait à partir des résultats des élèves. Il en résulte que la garde d'animaux ne favoriserait pas la réussite scolaire des élèves. C'est pourquoi des séances de sensibilisation sur le phénomène à l'endroit des parents d'élèves sont nécessaires pour permettre aux enfants de disposer de plus de temps pour leurs études.

7.2.3 Résultats des élèves selon l'aide reçue aux devoirs de maison

Les résultats réalisés par les élèves ont été analysés en lien avec la variable « aide reçue aux devoirs de maison ». Le tableau ci-après en présente les résultats.

Tableau n° 55 : Résultats des élèves selon l'aide reçue aux devoirs de maison

NIVEAU	AIDE REÇUE AUX DEVOIRS DE MAISON	PROPORTION	LECTURE	FRANÇAIS	MATHS	EXERCICES D'OBSERVATION
CP1	Oui	54,08	75,51	55,80	53,99	
	Non	45,92	73,87	51,62	49,96	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Oui**	
CE2	Oui	54,34	57,26	64,35	33,33	38,81
	Non	45,66	52,07	59,65	28,53	34,13
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
	Significativité		**Oui**	**Oui**	**Oui**	**Oui**
4 ème	Oui	32,17		38,96	27,56	
	Non	67,83		36,66	27,26	
	Total	**100,00**		**37,43**	**27,36**	
	Significativité			**Oui**	**Non**	

Source : EAS 2021

Les élèves qui ont déclaré avoir reçu de l'aide aux devoirs de maison sont les plus nombreux : 54,08% au CP1 et 54,34% au CE2. Ces données montrent que des efforts

sont faits par une proportion relativement importante de parents d'élèves dans l'accompagnement des élèves du primaire. Elles révèlent aussi que d'autres ne se sont pas encore engagés dans ce sens puisque 45,92% des élèves au CP1 et 45,66% de ceux au CE2 ont déclaré n'ayant pas bénéficié de l'aide aux devoirs de maison.

Concernant les résultats, ce sont ceux des élèves qui ont déclaré avoir de l'aide aux devoirs de maison qui sont les plus élevés dans toutes les disciplines évaluées. Toutefois, au CE2, les scores sont inférieurs à 50/100 en mathématiques et en sciences d'observation.

En 4ème, ce sont également ceux qui disent bénéficier de l'aide aux devoirs de maison qui ont mieux réussi que ceux qui n'en bénéficient pas, avec respectivement des scores de 38,96/100 et 36,66/100 en français.

A en juger par ces résultats, l'aide reçue aux devoirs de maison apparait comme un facteur qui participerait à la réussite des élèves. Il conviendrait que les structures de parents d'élèves et de mères éducatrices redoublent de sensibilisation de leurs membres afin qu'ils puissent, dans les limites de leurs possibilités, apporter une aide lors du traitement de devoirs de maison à leurs enfants surtout ceux du primaire.

CHAPITRE 8 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LES REGIONS AU PRIMAIRE ET AU POST-PRIMAIRE

Ce chapitre présente les résultats globaux des élèves du primaire dans les disciplines où ils ont été évalués à cette session en lien avec certaines de leurs caractéristiques et celles de l'établissement par région ; il rend compte aussi des résultats de ceux du primaire et du post-primaire par région et selon les quintiles.

8.1 Résultats globaux des élèves du primaire

Le tableau ci-après présente les résultats globaux des élèves des deux niveaux évalués

Tableau n° 56 : Résultats globaux des élèves du primaire

REGION	CP1			CE2			
	Lecture	Français	Maths	Lecture	Français	Maths	Sciences
Boucle du Mouhoun	73,30	45,75	49,85	41,29	60,72	29,43	35,31
Cascades	73,13	54,80	42,87	60,14	58,73	28,80	34,31
Centre	76,36	55,05	53,50	67,02	70,52	39,02	44,67
Centre-Est	73,13	51,20	44,22	62,26	59,97	26,80	33,40
Centre-Nord	77,49	59,34	57,13	55,73	59,92	31,26	30,60
Centre-Ouest	77,35	58,00	59,31	42,74	62,83	30,95	38,19
Centre-Sud	73,32	56,98	54,13	61,24	61,45	33,80	38,20
Est	73,65	48,34	48,88	61,40	64,85	38,80	37,55
Hauts-Bassins	74,70	57,91	56,12	53,88	62,78	29,08	37,16
Nord	72,02	48,96	45,83	47,24	55,45	23,16	31,30
Plateau central	73,85	54,02	55,69	60,04	59,32	31,73	31,97
Sahel	73,92	62,96	65,14	52,90	63,94	35,70	45,17
Sud-Ouest	77,53	46,46	36,33	40,14	51,93	22,69	28,79
National	**74,77**	**53,90**	**52,16**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**

Source : EAS 2021

Au CP1, de façon générale, de toutes les disciplines évaluées au primaire, la lecture a été la mieux réussie par les élèves.

En effet, en lecture dans toutes les régions, les élèves ont obtenu des scores largement au-dessus de la moyenne. Des scores supérieurs à la moyenne nationale (74,77/100) sont relevés chez les élèves du Centre (76,36/100), du Centre Ouest (77,35/100) du Centre Nord (77,49/100) et du Sud-Ouest (77,53/100).

En Français, les élèves de la Boucle du Mouhoun (45,75/100), du Sud-Ouest (46,46/100), de l'Est (48,34/100) et du Nord (48,96/100) ont réalisé des performances en deçà de la moyenne.

En mathématiques, ce sont les élèves des régions du Sud-Ouest (36,33/100), des Cascades (42,87/100), de l'Est (48,88/100) et de la Boucle du Mouhoun (49,85/100) qui ont enregistré les performances relativement faibles.

Au CE2, les sciences d'observation et les mathématiques sont les disciplines les moins réussies par les élèves avec des scores faibles dans toutes les régions.

En lecture, les élèves des régions de la Boucle du Mouhoun, du Centre Ouest, du Nord et du Sud-Ouest ont obtenu des scores en deçà de la moyenne.

En français, les élèves de toutes les régions ont obtenu un score supérieur à la moyenne.

En sciences et en mathématiques, dans toutes les régions les élèves ont obtenu des scores en deçà de la moyenne.

8.2 Résultats selon le sexe de l'élève

8.2.1 Résultats globaux en lecture par région

Le tableau ci-après présente les résultats globaux des élèves en lecture selon le sexe par région.

Tableau n° 57 : Résultats globaux des élèves en lecture selon le sexe par région

REGION	CP1			CE2		
	Garçon	Fille	**Ensemble**	Garçon	Fille	**Ensemble**
Boucle du Mouhoun	72,75	73,80	**73,30**	38,65	43,98	**41,29**
Cascades	71,96	74,38	**73,13**	61,10	59,17	**60,14**
Centre	75,61	77,02	**76,36**	65,71	68,11	**67,02**
Centre-Est	73,32	72,92	**73,13**	64,05	60,76	**62,26**
Centre-Nord	76,56	78,35	**77,49**	54,75	56,72	**55,73**
Centre-Ouest	76,72	77,97	**77,35**	38,09	46,12	**42,74**
Centre-Sud	72,62	74,04	**73,32**	57,62	64,82	**61,24**
Est	74,46	72,77	**73,65**	62,84	60,18	**61,40**
Hauts-Bassins	74,67	74,72	**74,70**	52,23	55,40	**53,88**
Nord	71,84	72,18	**72,02**	45,78	48,60	**47,24**
Plateau central	73,93	73,77	**73,85**	59,08	60,88	**60,04**
Sahel	72,71	74,92	**73,92**	54,49	50,37	**52,90**
Sud-Ouest	77,38	77,64	**77,53**	38,49	41,48	**40,14**
National	**74,36**	**75,16**	**74,77**	**53,66**	**56,18**	**54,99**

Source : EAS 2021

De manière générale, les scores des élèves des deux sexes sont supérieurs à la moyenne. Cependant, on constate que les scores des filles sont légèrement supérieurs à ceux des garçons. Le score moyen national est de 75,16/100 au CP1 et de 56,18/100 au CE2.

De façon spécifique, au CP1, les résultats montrent que les filles ont relativement mieux réussi en lecture que les garçons. En effet, c'est seulement dans quatre régions que les garçons ont obtenu des scores relativement supérieurs à ceux des filles. Il s'agit des régions du Centre-Est (73,32/100), de l'Est (74,46/100) et du Plateau Central (73,93/100).

Au CE2, les garçons ont mieux performé dans les régions du Centre-Est (64,05/100), de l'Est (62,84/100), des Cascades (61,10/100) et du Sahel (54,49/100).

8.2.2 Résultats globaux en français selon le sexe par région

Le tableau ci-dessous présente les résultats globaux des élèves en français selon le sexe par région.

Tableau n° 58 : résultats globaux des élèves en français selon le sexe par région

Région	CP1			CE2		
	Garçon	Fille	**Ensemble**	Garçon	Fille	**Ensemble**
Boucle du Mouhoun	45,47	46,01	**45,75**	60,40	61,04	**60,72**
Cascades	50,54	59,79	**54,80**	56,40	61,09	**58,73**
Centre	54,44	55,59	**55,05**	69,69	71,26	**70,52**
Centre-Est	51,19	51,20	**51,20**	60,22	59,75	**59,97**
Centre-Nord	57,72	60,88	**59,34**	58,86	60,99	**59,92**
Centre-Ouest	56,72	59,24	**58,00**	61,58	63,81	**62,83**
Centre-Sud	56,90	57,06	**56,98**	61,41	61,48	**61,45**
Est	50,05	46,54	**48,34**	63,24	66,38	**64,85**
Hauts-Bassins	57,61	58,20	**57,91**	61,94	63,53	**62,78**
Nord	48,89	49,03	**48,96**	53,29	57,52	**55,45**
Plateau central	53,91	54,12	**54,02**	57,20	61,07	**59,32**
Sahel	63,69	62,30	**62,96**	64,19	63,58	**63,94**
Sud-Ouest	45,13	47,62	**46,46**	50,49	53,02	**51,93**
National	**53,40**	**54,38**	**53,90**	**61,26**	**63,19**	**62,27**

Source : EAS 2021

Le tableau ci-dessus présente les résultats obtenus par les élèves dans les 13 régions du Burkina Faso. En comparant les résultats des garçons et ceux des filles, les constats suivants peuvent être faits : hormis l'EST et le Sahel, les résultats des filles sont meilleurs à ceux des garçons au CP1. Pour le CE2, la même tendance est observée hormis les régions du Centre-Est et du Sahel.

Sur le plan national, le Sahel enregistre les meilleures performances aussi bien au CP1 qu'au CE2.

8.2.3 Résultats globaux en mathématiques par région

Le tableau ci-dessous présente les résultats globaux des élèves en mathématiques selon le sexe par région.

Tableau n° 59 : résultats globaux des élèves en maths selon le sexe par région

REGION	CP1			CE2		
	Garçon	Fille	**Ensemble**	Garçon	Fille	**Ensemble**
Boucle du Mouhoun	48,83	50,82	**49,85**	29,51	29,35	**29,43**
Cascades	41,30	44,71	**42,87**	26,17	31,46	**28,80**
Centre	54,20	52,89	**53,50**	38,44	39,54	**39,02**
Centre-Est	44,52	43,90	**44,22**	27,43	26,24	**26,80**
Centre-Nord	56,71	57,53	**57,13**	30,59	31,93	**31,26**
Centre-Ouest	58,81	59,78	**59,31**	29,95	31,73	**30,95**
Centre-Sud	54,74	53,56	**54,13**	34,36	33,23	**33,80**
Est	49,74	47,98	**48,88**	34,16	43,21	**38,80**
Hauts-Bassins	56,55	55,68	**56,12**	28,62	29,49	**29,08**
Nord	45,84	45,82	**45,83**	22,53	23,75	**23,16**
Plateau central	56,66	54,74	**55,69**	30,07	33,10	**31,73**
Sahel	65,87	64,47	**65,14**	35,68	35,73	**35,70**
Sud-Ouest	36,85	35,88	**36,33**	22,09	23,14	**22,69**
National	**52,22**	**52,11**	**52,16**	**30,49**	**31,86**	**31,21**

Source : EAS 2021

Au regard du tableau, au CP1, la région du sahel est celle qui a enregistré les meilleurs résultats en mathématiques tant au niveau des filles que des garçons avec respectivement un score de 64,47/100 pour les filles et 65,87/100 pour les garçons. Cinq régions ont enregistré des résultats moyens supérieurs à 50/100. Ce sont les régions du Centre-Nord (53,80/100), du Centre-Sud (54,13/100), des Hauts-Bassins (56,12/100) et du Plateau central (55,6/100). Dans 5 autres régions, les résultats sont en dessous de 50/100. Ce sont les régions du Sud-Ouest avec 36,33/100, de l'Est 48,88/100, de la Boucle du Mouhoun 49,35/100, des Cascades 44,87/100 et du Centre-Est 44,22/100.

Au CE2, les résultats sont inférieurs à 50/100 dans l'ensemble des 13 régions. En effet, les scores varient entre 39,02/100 et 22,69/100.

Quatre régions affichent des résultats supérieurs à 30/100, ce sont les régions du Centre avec 39,02/100, de l'Est avec 38,80/100, du Centre-Nord avec 31,26/100 et du Centre-Ouest avec 30,95/100. Toutes les autres régions sont en dessous de 30/100.

Au regard de ce qui précède, on constate que les élèves éprouvent d'énormes difficultés dans l'apprentissage des mathématiques dans toutes les 13 régions et surtout au niveau de la classe de CE2.

Certes, au niveau du CP1, les élèves de certaines régions ont obtenu des résultats supérieurs à 50/100, mais cela ne saurait occulter objectivement la faible performance des élèves sur de l'ensemble des régions. Ces faibles performances en mathématiques interpellent et invitent donc toute la communauté éducative à déceler les blocages d'apprentissage afin d'y remédier.

8.2.4 Résultats globaux en sciences d'observation par région

Le tableau ci-dessous présente les résultats globaux des élèves en sciences d'observation selon le sexe par région.

Tableau n° 60 : résultats globaux des élèves en sciences selon le sexe par région

REGION	CE2		
	Garçon	Fille	**Ensemble**
Boucle du Mouhoun	36,32	34,32	**35,31**
Cascades	31,22	37,43	**34,31**
Centre	44,92	44,45	**44,67**
Centre-Est	34,69	32,25	**33,40**
Centre-Nord	30,00	31,19	**30,60**
Centre-Ouest	38,35	38,06	**38,19**
Centre-Sud	38,56	37,84	**38,20**
Est	37,49	37,61	**37,55**
Hauts-Bassins	37,66	36,71	**37,16**
Nord	31,00	31,59	**31,30**
Plateau central	31,65	32,23	**31,97**
Sahel	45,71	44,37	**45,17**
Sud-Ouest	29,59	28,19	**28,79**
National	**36,92**	**36,56**	**36,73**

Source : EAS 2021

L'analyse des données du tableau révèle que dans toutes les régions, les élèves évalués ont obtenu des scores inférieurs à la moyenne de 50 points sur 100 chez les garçons comme chez les filles en sciences d'observation. Néanmoins, il faut relever que les garçons ont obtenu un score national relativement supérieur à celui des filles. Ils ont enregistré 36,92/100 contre 36,56/100 pour les filles, soit 0,36 point d'écart.

8.3 Résultats des élèves selon le statut de l'établissement

Les tableaux ci-après présentent les résultats globaux des élèves en lecture, français, mathématiques et sciences d'observation selon le statut de l'établissement par région.

8.3.1 Résultats globaux des élèves en lecture par région selon le statut de l'établissement

Le tableau ci-dessous présente les résultats globaux des élèves en lecture selon le statut de l'établissement par région.

Tableau n° 61 : Résultats globaux des élèves en lecture par région selon le statut de l'établissement

Région	CP1			CE2		
	Public	Privé	**Ensemble**	Public	Privé	**Ensemble**
Boucle du Mouhoun	71,75	81,84	**73,30**	41,50	40,12	**41,29**
Cascades	71,54	90,70	**73,13**	59,49	64,94	**60,14**
Centre	76,84	76,11	**76,36**	68,41	66,15	**67,02**
Centre-Est	74,35	69,43	**73,13**	62,91	58,30	**62,26**
Centre-Nord	77,21	78,68	**77,49**	52,64	71,13	**55,73**
Centre-Ouest	77,41	76,90	**77,35**	44,38	28,91	**42,74**
Centre-Sud	73,75	70,33	**73,32**	62,52	53,31	**61,24**
Est	73,81	70,70	**73,65**	61,02	66,53	**61,40**
Hauts-Bassins	75,62	72,13	**74,70**	52,87	56,09	**53,88**
Nord	72,52	69,49	**72,02**	47,14	47,75	**47,24**
Plateau central	74,30	70,72	**73,85**	61,28	51,85	**60,04**
Sahel	73,92		**73,92**	51,26	63,49	**52,90**
Sud-Ouest	78,26	73,39	**77,53**	39,57	45,10	**40,14**
National	**74,75**	**74,84**	**74,77**	**53,73**	**58,90**	**54,99**

Source : EAS 2021

L'analyse des données du tableau montre que les résultats des élèves ont atteint, de façon globale, la moyenne de 50 points sur 100 en lecture quels que soient le statut et le niveau évalué. Mais, on note globalement que les élèves du privé ont mieux performé que ceux du public dans cette discipline. Leur score au CP1 est de 74,84/100, contre 74,75/100 pour le public, soit un écart de 0,9 point entre les deux scores. Au CE2, l'écart entre leurs scores (58,90/100 au privé et 53,73/100 au public) est relativement plus important, atteignant 5,27 points.

8.3.2 Résultats globaux des élèves en français par région selon le statut de l'établissement

Le tableau ci-dessous présente les résultats globaux des élèves en français selon le statut de l'établissement par région.

Tableau n° 62 : Résultats globaux des élèves en français par région selon le statut de l'établissement

Région	CP1			CE2		
	Public	Privé	**Ensemble**	Public	Privé	**Ensemble**
Boucle du Mouhoun	46,00	44,33	**45,75**	60,55	61,70	**60,72**
Cascades	52,59	79,24	**54,80**	56,38	76,11	**58,73**
Centre	54,83	55,16	**55,05**	69,55	71,12	**70,52**
Centre-Est	53,45	44,36	**51,20**	59,81	60,92	**59,97**
Centre-Nord	61,17	51,89	**59,34**	58,26	68,22	**59,92**
Centre-Ouest	58,09	57,35	**58,00**	63,32	58,67	**62,83**
Centre-Sud	58,39	47,05	**56,98**	60,76	65,71	**61,45**
Est	49,52	26,21	**48,34**	64,66	67,28	**64,85**
Hauts-Bassins	62,69	46,41	**57,91**	61,99	64,51	**62,78**
Nord	50,25	42,49	**48,96**	56,29	50,69	**55,45**
Plateau central	53,15	60,12	**54,02**	58,90	62,09	**59,32**
Sahel	62,96		**62,96**	61,54	79,46	**63,94**
Sud-Ouest	44,25	59,06	**46,46**	52,37	48,02	**51,93**
National	**54,82**	**51,20**	**53,90**	**60,96**	**66,34**	**62,27**

Source : EAS 2021

En considérant le statut de l'établissement, les résultats des élèves du CP1 des établissements publics sont supérieurs à ceux du privé, soit 54,8/100 contre 51,20/100. En revanche, au CE2, c'est le contraire : les résultats des élèves des établissements privés sont meilleurs à ceux du public, soit 66,34/100 contre 60,96/100.

Au public, toutes les régions ont obtenu des scores au-dessus de la moyenne au CP1, hormis les régions de la Boucle du Mouhoun, de l'Est, et du Sud-Ouest. Les régions qui ont obtenu les scores les plus élevés sont : le Sahel (62,96/100), les Hauts-Bassins (62,69/100), et le Centre Nord (61,17/100).

Au privé, sept (07) régions ont obtenu des scores en dessous de 50/100 avec le plus faible score enregistré dans la région de l'Est, soit 26,21/100. La région des Cascades a obtenu le meilleur score (79,24/100).

Au CE2, que ce soit les établissements privés ou publics, les scores des élèves sont au-dessus de la moyenne, hormis la région du Sud- Ouest, où les élèves du privé ont obtenu un score en dessous de la moyenne (48,02/100). Toutefois, les scores les plus élevés ont été enregistrés au privé notamment dans les régions du Sahel (79,46/100), des Cascades (76,11/100) et du Centre (71,12/100).

Au regard des résultats des élèves du CP1 dans certaines régions, surtout au privé où les scores sont en dessous de 50/100, une réflexion d'ensemble s'avère nécessaire afin d'en appréhender les raisons explicatives de cette situation afin de trouver les voies

et moyens pour améliorer les performances des élèves de ces régions au privé comme au public.

8.3.3 Résultats globaux des élèves en maths par région selon le statut de l'établissement

Tableau n° 63 : Résultats globaux des élèves en maths par région selon le statut de l'établissement

Région	CP1			CE2		
	Public	Privé	**Ensemble**	Public	Privé	**Ensemble**
Boucle du Mouhoun	47,86	60,88	**49,85**	28,91	32,36	**29,43**
Cascades	42,33	48,86	**42,87**	27,91	35,42	**28,80**
Centre	52,32	54,12	**53,50**	38,44	39,38	**39,02**
Centre-Est	44,29	44,02	**44,22**	26,47	28,79	**26,80**
Centre-Nord	58,13	53,05	**57,13**	30,29	36,13	**31,26**
Centre-Ouest	59,30	59,38	**59,31**	31,04	30,15	**30,95**
Centre-Sud	55,53	44,21	**54,13**	30,84	52,20	**33,80**
Est	49,55	36,36	**48,88**	38,54	42,21	**38,80**
Hauts-Bassins	60,47	45,66	**56,12**	29,12	28,98	**29,08**
Nord	48,04	34,71	**45,83**	23,12	23,36	**23,16**
Plateau central	53,87	68,51	**55,69**	31,74	31,69	**31,73**
Sahel	65,14		**65,14**	33,36	50,82	**35,70**
Sud-Ouest	39,29	19,46	**36,33**	22,25	26,54	**22,69**
National	**52,76**	**50,41**	**52,16**	**29,99**	**35,02**	**31,21**

Source : EAS 2021

Le constat qui se dégage, au regard des données du tableau, est que le résultat global en mathématiques est au-dessus de la moyenne au CP1 (52,16/100) alors qu'au CE2, il est inférieur à la moyenne (31,21/100).

En outre, le score global des établissements publics est supérieur à celui du privé au CP1, soit 52,76/100 contre 50,41/100.

Quant à la classe de CE2, c'est le score global du privé qui est le plus élevé, soit 35,02/100 contre 29,99/100. Toutefois ces scores sont en dessous de la moyenne.

On note également que si quelques régions au CP1 ont obtenu un score global au-dessus de la moyenne en mathématiques, au CE2, en dehors des régions du Centre-Sud et du Sahel qui ont obtenu respectivement des scores de 52,20/100 et 50,82/100 au privé, les autres régions ont des scores en dessous de la moyenne.

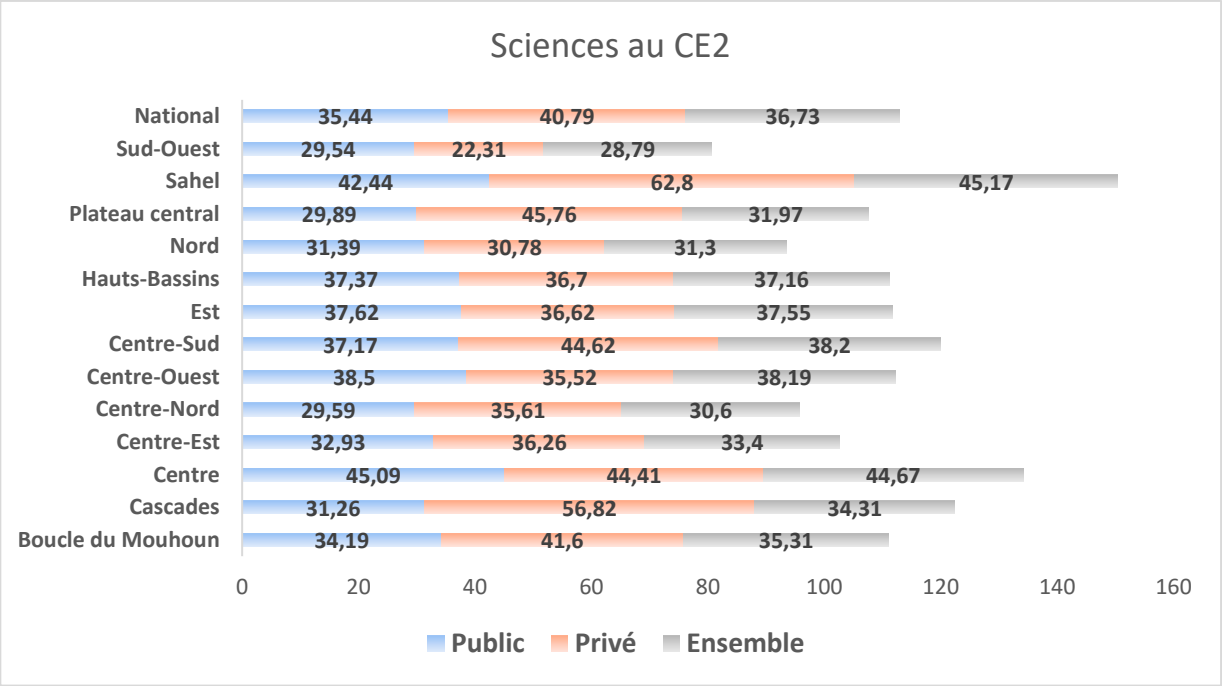
A l'image des résultats globaux des élèves en mathématiques, les scores des élèves dans les régions sont globalement peu élevés au CP1 tandis qu'au CE2, ils sont en deçà de la moyenne.

Ces résultats suscitent des questionnements et invite à la recherche de stratégies d'enseignement adaptées à ces élèves en difficulté d'apprentissage afin de les aider à améliorer leur niveau d'acquisition dans cette discipline.

8.3.4 Résultats globaux des élèves en sciences d'observation selon le statut de l'établissement par région

Le tableau ci-après présente les résultats globaux des élèves en sciences d'observation selon le statut de l'établissement par région.

Graphique n° 9 : Résultats globaux des élèves en sciences par région selon le statut de l'établissement



Source : EAS 2021

Les scores des élèves du privé sont plus élevés que ceux du public. Toutefois, ces performances sont en dessous de la moyenne, aussi bien au public qu'au privé, respectivement 35,44/100 et 40,79/100. On note également qu'au privé, les régions du Sahel et des Cascades ont obtenu des scores supérieurs à 50/100, soit respectivement 62,80/100 et 56,82/100.

Au regard de ces performances en deçà des attentes, il est indispensable que des recherches soient engagées afin de déceler les causes de cet état de fait et proposer des solutions appropriées.

8.4 Résultats des élèves selon le milieu d'implantation de l'établissement

Les tableaux ci-après présentent les résultats globaux des élèves par région en lecture, français, mathématiques et sciences d'observation selon le milieu d'implantation de l'établissement.

8.4.1 Résultats globaux des élèves en lecture par région selon le milieu d'implantation de l'établissement

Tableau n° 64 : Résultats globaux des élèves en lecture par région selon le milieu d'implantation de l'établissement

Niveau	Milieu	Proportion	Lecture	Français	Maths	Sciences
CP1	Rural	65,94	73,13	50,84	50,02	
	Urbain	34,06	77,42	58,77	55,57	
	Total	**100,00**	**74,77**	**53,90**	**52,16**	
	Significativité		***Oui***	***Oui***	***Oui***	
CE2	Rural	65,23	49,82	58,60	28,48	32,91
	Urbain	34,77	63,13	68,08	35,53	42,80
	Total	**100,00**	**54,99**	**62,27**	**31,21**	**36,73**
	Significativité		***Oui***	***Oui***	***Oui***	***Oui***

Source : EAS 2021

Des données du tableau, il ressort une disparité de résultats selon les zones d'implantation des établissements. En effet, en zone urbaine, au CP1 comme au CE2, les scores des élèves sont supérieurs à ceux de la zone rurale dans toutes les disciplines évaluées.

Il est à noter qu'au CE2, les scores en mathématiques et en sciences d'observation sont en dessous de la moyenne en milieu urbain comme rural.

Globalement, les résultats en zone urbaine sont plus élevés par rapport à ceux de la zone rurale. Cela pourrait s'expliquer par plusieurs raisons : le meilleur niveau d'équipement didactique des établissements, la disponibilité et l'accessibilité des ressources pédagogiques et didactiques, l'emploi d'enseignants qualifiés et expérimentés.

Il serait nécessaire de trouver les voies et moyens pour améliorer les conditions d'enseignement/apprentissage des élèves dans les établissements implantés en milieu rural afin de réduire les disparités en matière d'acquisitions scolaires.

8.4.2 Résultats globaux des élèves en français par région selon le milieu d'implantation de l'établissement

Tableau n° 65 : Résultats globaux des élèves en français par région selon le milieu d'implantation de l'établissement

Région	CP1			CE2		
	Rural	Urbain	**Ensemble**	Rural	Urbain	**Ensemble**
Boucle du Mouhoun	46,07	42,77	**45,75**	58,11	81,26	**60,72**
Cascades	52,20	64,63	**54,80**	56,44	72,79	**58,73**
Centre	50,04	56,61	**55,05**	65,70	71,78	**70,52**
Centre-Est	48,16	60,35	**51,20**	56,94	67,01	**59,97**
Centre-Nord	56,73	65,16	**59,34**	58,52	62,80	**59,92**
Centre-Ouest	54,15	70,51	**58,00**	61,22	67,32	**62,83**
Centre-Sud	56,05	59,11	**56,98**	61,04	62,10	**61,45**
Est	47,22	49,93	**48,34**	65,60	63,55	**64,85**
Hauts-Bassins	57,01	58,73	**57,91**	58,53	67,19	**62,78**
Nord	44,83	62,41	**48,96**	52,89	65,21	**55,45**
Plateau central	54,73	45,61	**54,02**	59,36	58,85	**59,32**
Sahel	70,94	60,24	**62,96**	74,37	61,43	**63,94**
Sud-Ouest	39,55	67,53	**46,46**	50,26	60,97	**51,93**
National	**50,84**	**58,77**	**53,90**	**58,60**	**68,08**	**62,27**

Source : EAS 2021

Des données du tableau, il ressort selon le milieu d'implantation de l'établissement, que le score des élèves en français, en zone urbaine est supérieur à celui de la zone rurale.

Au CP1, le score global des élèves est de 58,77/100 en milieu urbain contre 50,84/100 en milieu rural et au CE2 il est de 68,08/100 contre 58,60/100. Toutefois, au CE2, tous les scores sont au- dessus de 50/100, en zone rurale comme en zone urbaine.

Par contre au CP1 certaines régions, en milieu urbain et rural, enregistrent des scores en dessous de la moyenne. En milieu rural, il s'agit des régions du Sud-Ouest, du Nord, de la Boucle du Mouhoun, de l'Est et du Centre –Est. Pour ce qui est du milieu urbain, ce sont les régions de la Boucle du Mouhoun, du Plateau Central et de l'Est qui enregistrent des scores en dessous de la moyenne.

8.4.3 Résultats globaux des élèves en maths par région selon le milieu d'implantation de l'établissement

Le tableau ci-après présente les scores globaux des élèves en mathématiques selon le milieu d'implantation de l'établissement.

Tableau n° 66 : Résultats globaux des élèves en maths par région selon le milieu d'implantation de l'établissement

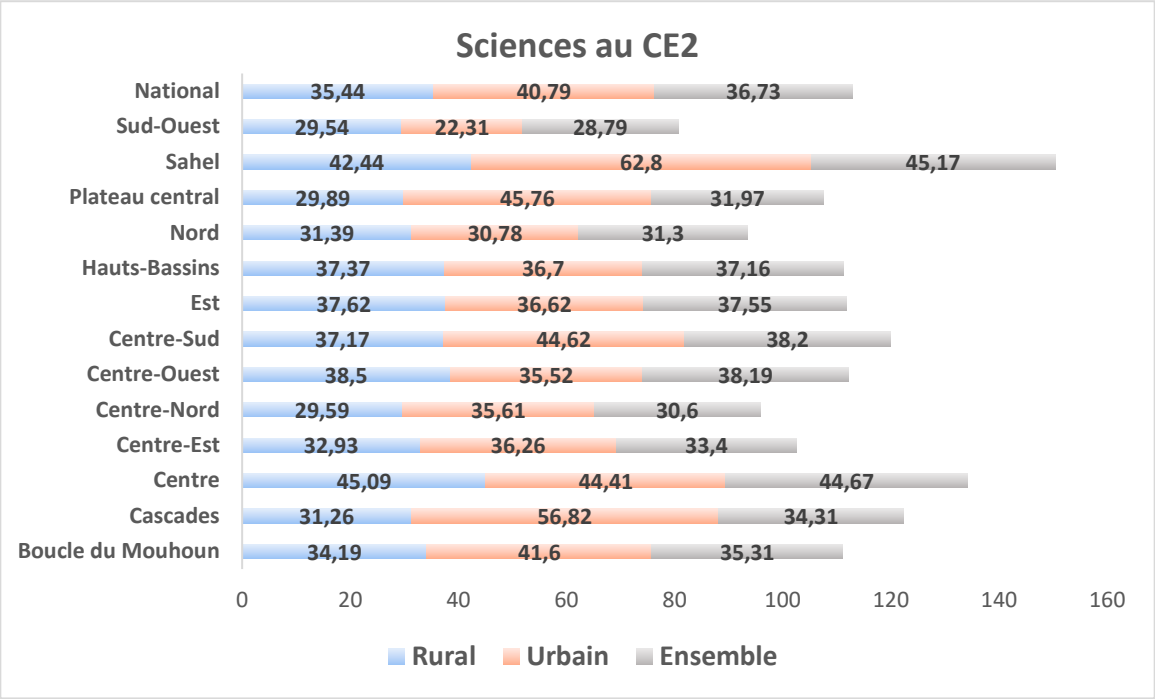
Région	CP1			CE2		
	Rural	Urbain	**Ensemble**	Rural	Urbain	**Ensemble**
Boucle du Mouhoun	48,19	65,00	**49,85**	26,98	48,70	**29,43**
Cascades	41,87	46,67	**42,87**	28,17	32,70	**28,80**
Centre	49,46	54,77	**53,50**	34,70	40,15	**39,02**
Centre-Est	42,25	50,17	**44,22**	25,72	29,32	**26,80**
Centre-Nord	54,88	62,15	**57,13**	31,45	30,88	**31,26**
Centre-Ouest	56,18	69,44	**59,31**	29,05	36,26	**30,95**
Centre-Sud	53,93	54,57	**54,13**	31,57	37,43	**33,80**
Est	50,84	46,13	**48,88**	40,91	35,17	**38,80**
Hauts-Bassins	59,21	53,25	**56,12**	25,98	32,29	**29,08**
Nord	41,76	59,07	**45,83**	22,11	27,15	**23,16**
Plateau central	56,30	48,41	**55,69**	33,00	18,59	**31,73**
Sahel	77,33	60,98	**65,14**	49,08	32,47	**35,70**
Sud-Ouest	34,89	40,72	**36,33**	20,32	35,53	**22,69**
National	**50,02**	**55,57**	**52,16**	**28,48**	**35,53**	**31,21**

Source : EAS 2021

Selon les données du tableau, le score moyen des élèves en maths au CP1 est de 55,57/100 pour le milieu urbain contre 50,02/100 pour celui rural. Au CE2 ces scores sont de 35,53/100 pour le milieu urbain et de 28,48/100 pour celui rural. Nous constatons alors que les résultats en zone urbaine sont au-dessus de ceux de la zone rurale, au CP1 comme au CE2. Cependant, les performances d'ensemble pour la classe de CE2 sont nettement en dessous de la moyenne. Le constat sur la faiblesse des élèves, surtout du CE2 en maths se confirme encore ici au-delà du milieu d'implantation de l'établissement.

8.4.4 Résultats globaux des élèves en sciences par région selon le milieu d'implantation de l'établissement

Graphique n° 10 : Résultats globaux des élèves en sciences par région selon le milieu d'implantation de l'établissement



Source : EAS 2021

A la lecture des données du graphique on observe que le score global des élèves en exercices d'observation est en dessous de la moyenne dans toutes les régions, en milieu urbain comme en milieu rural sauf au Sahel (62,80/100) et dans les Cascades (56,82/100) pour le milieu urbain.

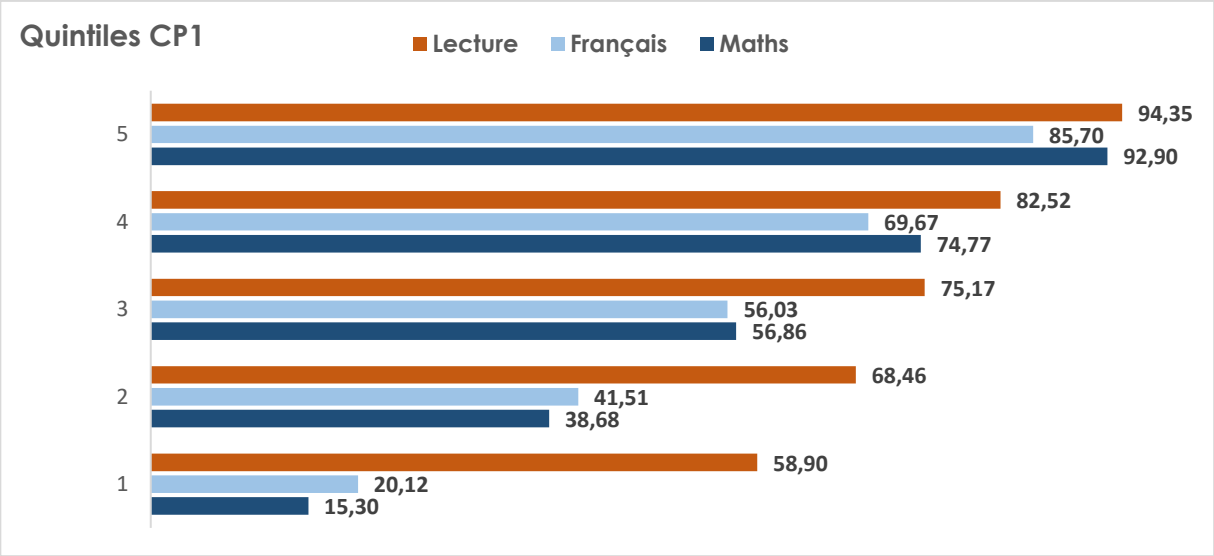
Dans cette discipline comme en maths, le constat sur la faiblesse des élèves, se confirme encore au-delà du milieu d'implantation de l'établissement. Les acteurs éducatifs sont interpellés à mener la réflexion en vue d'y remédier.

8.4 Résultats des élèves selon les quintiles

Les graphiques ci-après nous permettent d'apprécier la manière dont les résultats de l'évaluation sont distribués sur l'ensemble des élèves. En fait, cet ensemble a été divisé en cinq parties égales en fonction du niveau de performance des élèves. Ainsi, le premier quintile comprend le cinquième des élèves en bas de l'échelle des performances, c'est-à-dire les 20% des élèves ayant le niveau de performance le moins élevé, le deuxième quintile représente les 20% suivants (de 20% à 40%) etc. ; et le cinquième quintile représente les 20% d'élèves ayant les niveaux de performance les plus élevés.

8.5.1 Résultats des élèves du CP1 selon les quintiles en lecture, en français et en mathématiques

Graphique n° 11 : Résultats des élèves du CP1 selon les quintiles en lecture, en français et en mathématiques

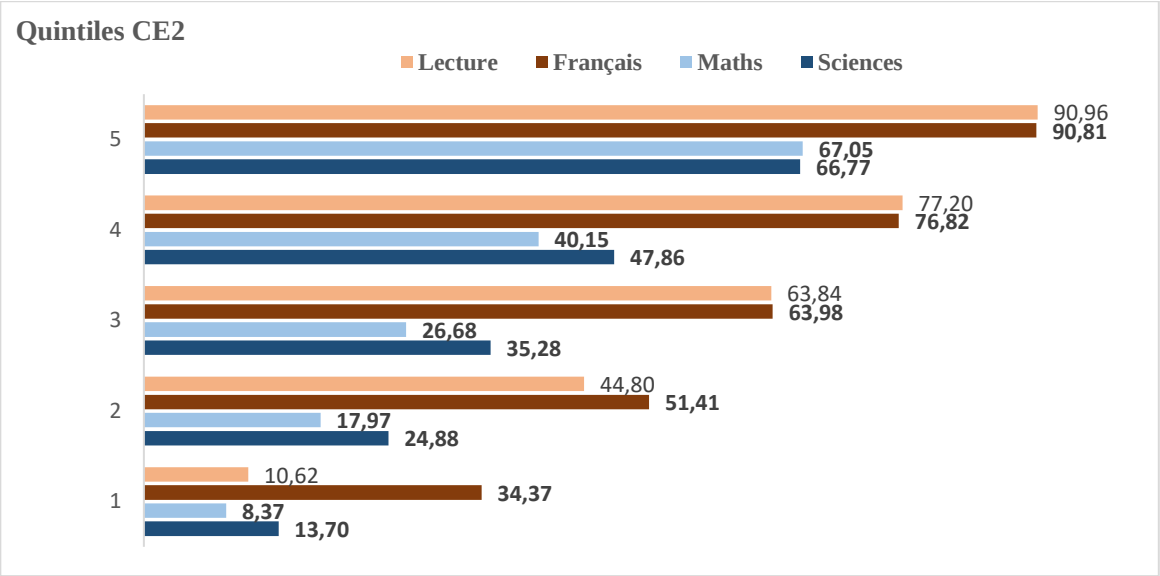


Source : EAS 2021

Au regard du graphique n°11, les 20% d'élèves les moins performants (quintile 1) ont enregistré une moyenne de 58,90/100 en Lecture ; 20,12/100 en Français et 15,30/100 en Mathématiques. On peut conclure, vu que nous parlons des élèves les moins performants, que l'enquête a produit des résultats moyens en Lecture. Toutefois, au regard de la performance des élèves du quintile 5 (94,35/100 en Lecture) des efforts devront être consentis pour réduire les disparités de performances. En Français et surtout en Mathématiques, le niveau des élèves du premier quintile est préoccupant vu qu'il s'agit de la classe de CP1. Pour ces matières, il faut monter au quintile 3 pour trouver des élèves pouvant produire des résultats de niveau moyen (56,03 en Français et 56,86 en Mathématiques). Autrement dit, 40% des élèves sur l'ensemble des élèves enquêtés au CP1 n'ont pas eu la moyenne en Français et en Mathématiques. Ce constat suscite de multiples interrogations qui trouveront éventuellement un début de solution avec la réforme curriculaire en cours.

8.5.2 Résultats des élèves du CE2 selon les quintiles en lecture, en français, en mathématiques et en sciences

Graphique n° 12 : Résultats des élèves du CE2 selon les quintiles en lecture, en français, en mathématiques et en sciences

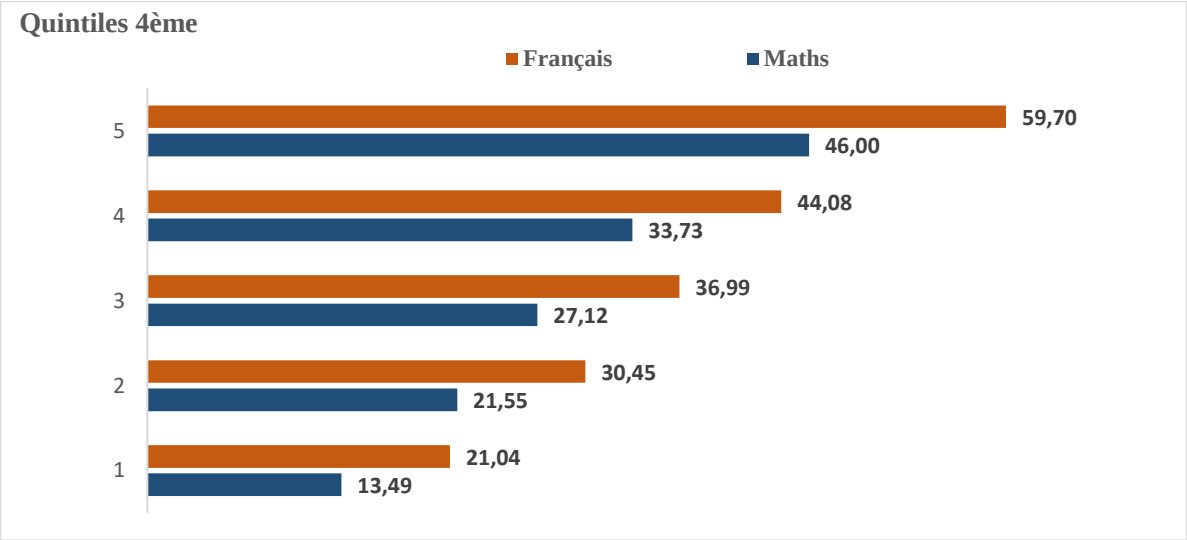


Source : EAS 2021

Au niveau de la classe de CE2, les 20% d'élèves les moins performants (quintile 1) ont enregistré en moyenne 10/100 en Lecture ; 34,37/100 en Français ; 8,37/100 en Mathématiques et 13,70/100 en Sciences. Ces résultats sont à un niveau de performance plus bas que ceux enregistrés avec les élèves de la classe de CP1 et sont donc plus préoccupants car dans aucune discipline les élèves du quintile 1 n'ont obtenu la moyenne. Le premier niveau moyen de performance est enregistré en Français avec les élèves du quintile 2 et en Mathématiques avec les élèves du quintile 3. Par contre, Il n'y a seulement que 20% d'élèves, ceux du quintile 5, qui ont eu la moyenne dans toutes les matières. Au regard du fait que le CE2 est une classe de transition, et de ce principe requière de la part des élèves des compétences de base en français, mathématiques et en sciences pour réussir aux niveaux supérieurs, ces résultats interpellent et nécessitent la recherche de solutions idoines pour réduire les disparités de niveaux d'acquisitions entre les élèves mais également permettre une promotion de l'ensemble des élèves. En plus de la réforme curriculaire en cours, les acteurs éducatifs pourraient aussi questionner leurs méthodes et techniques d'enseignement de ces disciplines en vue de voir comment les améliorer.

8.5.3 Résultats des élèves de 4ème selon les quintiles en français et en mathématiques

Graphique n° 13 : Résultats des élèves de 4ème selon les quintiles en français et en mathématiques



Source : EAS 2021

Au niveau de la classe de 4ème, les 20% d'élèves les moins performants (quintile 1) ont enregistré en moyenne 21,04/100 en Français et 13,49/100 en Mathématiques. Ces résultats sont en deçà des moyennes requises. Le constat est que l'ensemble des élèves évalués du quintile 1 à 4 n'a pas obtenu la moyenne (50/100) dans ces deux disciplines. Au niveau du quintile 5, les élèves ont performé en Français (59,70/100), ce qui n'est pas le cas en Mathématiques (46/100).

A propos de ce niveau qui, à l'image du CE2 est aussi une classe de transition, une étape intermédiaire avant la classe d'examen, ces résultats interpellent et nécessitent aussi la recherche de solutions idoines pour venir en aide aux élèves non seulement pour la réduction des disparités d'acquisitions scolaires entre eux mais aussi pour la réussite de la suite de la scolarité pour l'ensemble de la classe.

CHAPITRE 9 : ÉVOLUTION DES RESULTATS DES ELEVES

9.1 Évolution des résultats des élèves du primaire entre 2008 et 2021

9.1.1 Évolution des résultats globaux des élèves de CP1 et de CE2

Tableau n° 67 : Évolution des résultats globaux des élèves de 2008 à 2021

Années d'évaluation	CP1		CE2		
	Français	Maths	Français	Maths	Sciences
2008	41,40	35,00	39,90	38,10	46,40
2014	41,10	34,50	39,80	37,50	47,30
2021	53,91	52,17	62,27	31,21	36,73

Source : EAS 2021

Les résultats des élèves évalués au CP1 et au CE2 sont restés sensiblement les mêmes en 2008 et 2014 dans toutes les disciplines concernées. En revanche, on note une progression significative en 2021 où ils ont atteint respectivement 53,91/100 en français, 52,17/100 en mathématiques au CP1 et 62,27/100 en français au CE2.

Ces progressions, malgré les crises sanitaire et sécuritaire, pourraient s'expliquer par le fait que des mesures et des actions résilientes ont été entreprises par le ministère et ses partenaires pour assurer la continuité éducative et la qualité de l'enseignement. Il s'agit notamment de la mise en œuvre du Plan de riposte COVID-19 et de la Stratégie nationale de l'ESU.

En dépit de ces dispositions, on note que les résultats des élèves du CE2 n'ont pas connu une amélioration en mathématiques et en sciences en 2021. Mieux, comparativement à ceux des années antérieures, les résultats enregistrés en 2021 sont en baisse.

9.1.2 Évolution des résultats des élèves

Tableau n° 68 : Évolution des résultats des élèves selon le sexe de 2008 à 2021

SEXE	Années d'évaluation	CP1		CE2		
		Français	Maths	Français	Maths	Sciences
Garçon	2008	42,80	45,80	42,30	38,60	47,60
	2014	41,90	48,80	49,70	38,10	48,40
	2021	53,41	52,21	61,26	30,49	36,92
Fille	2008	40,70	42,40	42,40	36,40	45,00
	2014	42,70	48,90	49,90	37,00	46,40
	2021	54,39	52,13	63,19	31,86	36,56

Source : EAS 2021

L'analyse des données du tableau, indique que chez les garçons tout comme chez les filles, les résultats sont restés sensiblement les mêmes au CP1 et au CE2 pour toutes les disciplines concernées en 2008 et en 2014. Cette tendance est également

observée en 2021 avec cependant une légère progression des filles en français par rapport aux garçons.

En général, on constate une réduction progressive des disparités des résultats en faveur des filles.
La mise en œuvre de la Stratégie nationale d'accélération de l'éducation des filles (SNAEF), 2012-2021 pourrait expliquer cette amélioration. Au titre des actions menées dans ce cadre, on peut citer entre autres, les approches pédagogiques sensibles au genre, la subvention des frais APE des filles nouvellement inscrites au CP1, les appuis spécifiques aux filles vulnérables.

9.1.3 Évolution des résultats selon le milieu de résidence

Tableau n° 69 : Évolution des résultats des élèves selon le milieu de résidence

Milieu	Années d'évaluation	CP1		CE2		
		Français	Maths	Français	Maths	Sciences
Rural	2008	44,90	48,00	40,70	36,30	50,40
	2014	41,70	49,20	50,20	37,80	47,40
	2021	50,84	50,02	58,60	28,48	32,91
Urbain	2008	40,00	42,00	45,20	39,90	44,00
	2014	44,00	48,10	48,80	36,70	47,30
	2021	58,77	55,57	68,08	35,53	42,80

Source : EAS 2021

En général, on note que dans toutes les disciplines concernées, les résultats des élèves du milieu rural sont meilleurs à ceux des élèves du milieu urbain en 2008 et en 2014, tant au CP1 qu'au CE2.

Ces résultats pourraient être la résultante des actions multiformes entreprises par le ministère et ses partenaires pour améliorer les conditions d'apprentissage. Il s'agit notamment, de la cantine scolaire, de la résorption des classes sous paillote, de la mise à disposition des manuels scolaires, des formations spécifiques apportées aux enseignants par des partenaires du ministère, l'organisation des cours d'appui.

En 2021, la tendance s'est inversée en faveur des élèves du milieu urbain. Cette situation pourrait s'expliquer par la crise sécuritaire qui a dû affecté plus les zones rurales.

9.1.4 Évolution des résultats des selon le statut de l'établissement

Tableau n° 70 : Évolution des résultats des élèves selon le statut de l'établissement

Statut	Années d'évaluation	CP1		CE2		
		Français	Maths	Français	Maths	Sciences
Public	2008	41,70	44,30	52,30	39,00	46,40
	2014	42,10	48,60	50,40	37,60	47,80
	2021	54,82	52,76	60,96	29,99	35,44
Privé	2008	42,50	43,80	38,60	28,80	44,80
	2014	43,20	52,80	46,50	36,50	45,00
	2021	51,20	50,41	63,19	31,86	36,56

Source : EAS 2021

De manière générale au CP1, les résultats des élèves du privé sont meilleurs à ceux des élèves du public en 2008 et 2014 dans les disciplines concernées. Par contre, en 2021, on observe une inversion de la tendance en faveur des élèves du public.

Au CE2, les résultats des élèves du public sont meilleurs à ceux des élèves du privé en 2008 et 2014 dans les disciplines concernées. Cependant, en 2021, ce sont les élèves du privé qui ont enregistré les meilleurs résultats.

Toutefois, les résultats des élèves du privé sont à relativiser car, les deux entités n'ont pas le même mode de gouvernance. En effet, l'accès au privé est non seulement sélectif, mais aussi les effectifs y sont généralement mieux maitrisés et la discipline y est plus rigoureuse.

9.1.5 Evolution des résultats des élèves selon la région administrative

Le tableau ci-après présente l'évolution des résultats des élèves de 2008 à 2021 selon la région administrative

Tableau n° 71 : Évolution des résultats des élèves du CP1 selon la région administrative

Région	2008		2014		2021	
	Français	Maths	Français	Maths	Français	Maths
Boucle du Mouhoun	46,70	46,20	43,60	53,40	45,75	49,85
Cascades	49,50	52,40	44,60	53,90	54,80	42,87
Centre	50,00	49,90	42,70	47,30	55,05	53,50
Centre Est	48,80	53,40	39,00	49,00	51,20	44,22
Centre Nord	42,10	42,40	34,00	42,90	59,34	57,13
Centre Ouest	31,20	36,20	38,90	45,20	58,00	59,31
Centre Sud	47,70	56,10	44,90	48,90	56,98	54,13
Est	45,50	44,20	42,50	45,70	48,34	48,88
Hauts Bassins	43,80	47,20	45,40	50,90	57,91	56,12
Nord	32,70	35,70	36,80	46,10	48,96	45,83
Plateau Central	40,60	38,30	49,50	55,30	54,02	55,69
Sahel	34,10	37,20	44,20	50,10	62,96	65,14
Sud-Ouest	42,00	47,90	41,40	46,90	46,46	36,33

Source : EAS 2021

En français, en 2008, 2014 et 2021, on note une progression des résultats dans les régions suivantes : le Centre-Ouest, les Hauts-Bassins, le Nord, le Plateau central et le Sahel. En revanche, on constate une évolution des performances en dents de scie dans les régions de la Boucle du Mouhoun, des Cascades, du Centre, du Centre-Est, du Centre-Nord, de l'Est, du Centre-Sud et du Sud-Ouest.

En mathématiques, pour les mêmes années, on enregistre une progression constante dans les régions du Centre-Nord, du Centre-Ouest, de l'Est, des Hauts-Bassins, du Plateau central et du Sahel. Seules les régions du Centre-Est et du Sud-Ouest connaissent une régression. Des résultats en dents de scie sont observés dans les

régions de la Boucle du Mouhoun, des Cascades, du Centre, du Centre-Sud et du Nord.

Dans l'ensemble, il n'y a pas une grande disparité des résultats dans les différentes régions. Par ailleurs, on remarque une concentration des résultats autour de la moyenne.

9.1.6 Évolution des résultats du CE2 selon la région administrative

Tableau n° 72 : Évolution des résultats des élèves du CE2 selon la région administrative

Région	2008			2014			2021		
	Français	Maths	Sciences	Français	Maths	Sciences	Français	Maths	Sciences
Boucle du Mouhoun	50,50	42,80	48,80	49,80	38,80	48,40	60,72	29,43	35,31
Cascades	46,40	42,40	57,10	51,30	40,30	49,60	58,73	28,80	34,31
Centre	48,50	41,30	50,50	47,80	36,00	44,90	70,52	39,02	44,67
Centre Est	42,60	39,20	48,80	48,60	35,70	46,10	59,97	26,80	33,40
Centre Nord	39,70	36,90	37,90	45,00	33,90	42,60	59,92	31,26	30,60
Centre Ouest	29,50	29,00	36,60	46,90	34,90	43,90	62,83	30,95	38,19
Centre Sud	46,90	39,00	36,90	49,60	39,40	46,00	61,45	33,80	38,20
Est	47,70	41,70	55,30	50,30	37,10	46,90	64,85	38,80	37,55
Hauts Bassins	40,80	34,80	44,00	51,80	37,10	49,20	62,78	29,08	37,16
Nord	43,00	36,50	51,80	50,90	41,20	48,70	55,45	23,16	31,30
Plateau Central	39,60	35,90	45,20	52,20	39,90	50,20	59,32	31,73	31,97
Sahel	36,60	36,00	44,60	54,80	38,40	52,20	63,94	35,70	45,17
Sud-Ouest	51,20	41,70	54,20	48,00	33,60	47,10	51,93	22,69	28,79

Source : EAS 2021

En français, en 2008, 2014 et 2021, on note une progression des résultats dans les régions suivantes : les Cascades, le Centre-Est, le Centre-Nord, le Centre-Ouest, le Centre-Sud, l'Est, les Hauts-Bassins, le Nord, le Plateau central et le Sahel. Par contre, on constate une évolution des performances en dents de scie dans les régions de la Boucle du Mouhoun, du Centre et du Sud-Ouest.

En mathématiques, des résultats en dents de scie sont observés dans les régions du Centre, du Centre-Ouest, du Centre-Sud, de l'Est, des Hauts-Bassins, du Nord, du Plateau central et du Sahel.

Les résultats sont en régression dans la Boucle du Mouhoun, les Cascades, le Centre-Est, le Centre-Nord et le Sud-Ouest.

En sciences, on remarque une évolution en dents de scie dans les régions suivantes : le Centre-Nord, le Centre-Ouest, le Centre-Sud, les Hauts-Bassins, le Plateau central et le Sahel.

On observe une régression des résultats dans les régions de la Boucle du Mouhoun, des Cascades, du Centre, du Centre-Est, de l'Est, du Nord et du Sud-Ouest.

En mathématiques et en sciences, aucune région n'a enregistré une progression pour les mêmes années.

9.1.7 Résultats en français selon le statut de l'établissement par région

Tableau n° 73 : Résultats globaux des élèves en français selon le statut de l'établissement par région

Région	CP1			CE2		
	Public	Privé	**Ensemble**	Public	Privé	**Ensemble**
Boucle du Mouhoun	46,00	44,33	**45,75**	60,55	61,70	**60,72**
Cascades	52,59	79,24	**54,80**	56,38	76,11	**58,73**
Centre	54,83	55,16	**55,05**	69,55	71,12	**70,52**
Centre-Est	53,45	44,36	**51,20**	59,81	60,92	**59,97**
Centre-Nord	61,17	51,89	**59,34**	58,26	68,22	**59,92**
Centre-Ouest	58,09	57,35	**58,00**	63,32	58,67	**62,83**
Centre-Sud	58,39	47,05	**56,98**	60,76	65,71	**61,45**
Est	49,52	26,21	**48,34**	64,66	67,28	**64,85**
Hauts-Bassins	62,69	46,41	**57,91**	61,99	64,51	**62,78**
Nord	50,25	42,49	**48,96**	56,29	50,69	**55,45**
Plateau central	53,15	60,12	**54,02**	58,90	62,09	**59,32**
Sahel	62,96		**62,96**	61,54	79,46	**63,94**
Sud-Ouest	44,25	59,06	**46,46**	52,37	48,02	**51,93**
National	**54,82**	**51,20**	**53,90**	**60,96**	**66,34**	**62,27**

Source : EAS 2021

Nous constatons que les résultats d'ensemble (national) en français sont au- dessus de la moyenne au CP1 comme au CE2.

Cependant, les résultats des établissements publics sont relativement plus élevés que ceux du privé (54,8/100 contre 51,20/100) au CP1.

Quant à la classe de CE2, les résultats au privé sont meilleurs à ceux du public, soit 66,34/100 contre 60,96/100.

Plusieurs régions ont obtenu des scores au-dessus de la moyenne au CP1. Parmi ces régions on peut retenir celles du Sahel, du Centre- Nord et le Centre- Ouest.

Pour ce qui concerne la classe de CE2, toutes les régions sont au -dessus de la moyenne avec des performances élevées pour certaines : le Centre, l'Est, le Sahel…

Les résultats du public au CP1 sont meilleurs à ceux du privé. Toutefois, cette tendance s'inverse au profit du privé pour la classe de CE2. Cette réalité nécessite alors une investigation afin de trouver les voies et moyens pour que les performances des élèves au privé comme au public soient à la hauteur des attentes institutionnelles et sociales.

9.1.8 Résultats globaux en maths selon le statut de l'établissement par région

Tableau n° 74 : résultats globaux des élèves en maths selon le statut de l'établissement par région

Région	CP1			CE2		
	Public	Privé	**Ensemble**	Public	Privé	**Ensemble**
Boucle du Mouhoun	47,86	60,88	**49,85**	28,91	32,36	**29,43**
Cascades	42,33	48,86	**42,87**	27,91	35,42	**28,80**
Centre	52,32	54,12	**53,50**	38,44	39,38	**39,02**
Centre-Est	44,29	44,02	**44,22**	26,47	28,79	**26,80**
Centre-Nord	58,13	53,05	**57,13**	30,29	36,13	**31,26**
Centre-Ouest	59,30	59,38	**59,31**	31,04	30,15	**30,95**
Centre-Sud	55,53	44,21	**54,13**	30,84	52,20	**33,80**
Est	49,55	36,36	**48,88**	38,54	42,21	**38,80**
Hauts-Bassins	60,47	45,66	**56,12**	29,12	28,98	**29,08**
Nord	48,04	34,71	**45,83**	23,12	23,36	**23,16**
Plateau central	53,87	68,51	**55,69**	31,74	31,69	**31,73**
Sahel	65,14		**65,14**	33,36	50,82	**35,70**
Sud-Ouest	39,29	19,46	**36,33**	22,25	26,54	**22,69**
National	**52,76**	**50,41**	**52,16**	**29,99**	**35,02**	**31,21**

Source : EAS 2021

Le tableau montre que les résultats d'ensemble (national) en mathématiques sont au-dessus de la moyenne au CP1 (52,16/100) alors qu'au CE2, ils sont insuffisants (31,21/100).

En outre, les résultats des établissements publics sont supérieurs que ceux du privé (52,76/100 contre 50,41/100) au CP1.

Quant à la classe de CE2, ce sont les résultats du privé qui sont meilleurs à ceux du public même s'ils sont tous en deçà de la moyenne, soit 35,02/100 contre 29,99/100.

Notons qu'aucune région n'a pu obtenir la moyenne dans les résultats d'ensemble en mathématiques dans cette classe de CE2.

Plusieurs régions ont obtenu des scores au-dessus de la moyenne au CP1. Parmi ces régions on peut retenir celles du Sahel, du Centre- Ouest, le Centre- Nord.

Pour ce qui concerne la classe de CE2, toutes les régions sont en deçà de la moyenne.

9.1.9 Résultats globaux en sciences selon le statut de l'établissement par région

Tableau n° 75 : Résultats globaux des élèves en sciences selon le statut de l'établissement par région

Région	CE2		
	Public	Privé	**Ensemble**
Boucle du Mouhoun	34,19	41,60	**35,31**
Cascades	31,26	56,82	**34,31**
Centre	45,09	44,41	**44,67**
Centre-Est	32,93	36,26	**33,40**
Centre-Nord	29,59	35,61	**30,60**
Centre-Ouest	38,50	35,52	**38,19**
Centre-Sud	37,17	44,62	**38,20**
Est	37,62	36,62	**37,55**
Hauts-Bassins	37,37	36,70	**37,16**
Nord	31,39	30,78	**31,30**
Plateau central	29,89	45,76	**31,97**
Sahel	42,44	62,80	**45,17**
Sud-Ouest	29,54	22,31	**28,79**
National	**35,44**	**40,79**	**36,73**

Source : EAS 2021

Les résultats des élèves au privé sont meilleurs à ceux du public. Notons toutefois que ces performances sont en dessous de la moyenne, aussi bien au public qu'au privé, respectivement 35,44/100 et 40,79/100.

Au regard de ces performances en deçà des attentes, il est indispensable que des recherches soient engagées afin de déceler les causes de cet état de fait.

9.2 Rappel des résultats des évaluations de 2016 et 2021 des élèves du post-primaire

Tableau n° 76 : proportion et résultats des élèves de 2016 et 2021 en français et en maths

Niveau/Session	Sexe	Proportion	Français	Mathématiques
Classe de 6ème en 2016	Garçon	49	33,2	36,7
	Fille	51	30,9	31,9
	Total	**100**	**32,05**	**34,3**
Classe de 5ème en 2018	Garçon	47,09	40,72	30,45
	Fille	52,91	40,32	28,53
	Total	**100**	**40,51**	**29,43**

Source : EAS 2016 et 2018

Dans le cadre du continuum éducatif, l'évaluation des acquis scolaires au post-primaire par le dispositif d'évaluation EAS a commencé par la session de 2016 avec la classe de 6ème. À cette évaluation, les filles étaient proportionnellement plus représentées que les garçons, soit 51% contre 49%. En français tout comme en mathématiques, les garçons ont réussi mieux que les filles. Cette différence est

beaucoup plus sensible en mathématiques (36,7% contre 31,9%) qu'en français (33,2% contre 30,9%).

La session de 2018 a touché également le post-primaire par l'évaluation de la classe de 5ème. Selon les données du tableau, les garçons ont réussi mieux que les filles en français aussi qu'en mathématiques soit respectivement 40,72/100 contre 40,32/100 en français et 30,45/100 contre 28,53/100 en mathématiques.

Ce même constat, la faible performance des filles par rapport à celle des garçons au post-primaire, est également fait par les données de l'évaluation de 2021.

Ces résultats qui sont tous en deçà de la moyenne de 50/100 dans les deux disciplines évaluées montrent que les efforts sont à poursuivre pour améliorer les performances des élèves.

CONCLUSION

L'évaluation des acquis scolaires est un des outils de mesure des apprentissages des élèves servant à apprécier l'atteinte des objectifs des acquis scolaires au Burkina Faso. Au-delà des résultats de l'enseignement / apprentissage, cette évaluation touche le système éducatif dans sa globalité. En effet, nombre d'auteurs considèrent que les niveaux de compétence atteints par les élèves au moment de l'évaluation sont « *le reflet de l'effet cumulatif de l'apprentissage formel prévu dans le cursus scolaire classique, et informel réalisé dans le milieu familial et la communauté locale*. » [28]

Ainsi, l'analyse des résultats scolaires des élèves de la présente évaluation s'est faite en lien avec les facteurs extra-scolaires comme les caractéristiques des élèves eux-mêmes et celles de leur environnement familial, mais surtout en corrélation avec les facteurs scolaires. À travers les résultats des élèves, c'est l'effet des intrants mis en œuvre par l'institution pour le déroulement du processus d'enseignement/apprentissage qui est mesuré, à savoir, la pertinence des curricula et du matériel pédagogique, la performance des enseignants, l'efficacité des approches pédagogiques et des mesures ainsi que les actions institutionnelles prises, en somme la politique éducative dans son ensemble. Les objectifs définis dans les documents de mise en œuvre de la politique éducative, ont servi également de référentiels pour l'analyse des résultats des élèves. S'agissant de ces résultats, il ressort des conclusions que :

- ✓ les élèves du CP1 ont obtenu des scores moyens de 74,77/100 en lecture, 53,91/100 en français et 52,17/100 en mathématiques ;
- ✓ les élèves du CE2 ont enregistré des scores moyens de 54,99/100, 62,27/100, 31,21/100 et 36,73/100 respectivement en lecture, en français, en mathématiques et en sciences d'observation ;
- ✓ les élèves de la 4ème, ont réalisé un score moyen de 37,43/100 en français et de 27,36/100 en mathématiques.

L'analyse de ces résultats montrent que seuls les élèves du CP1 ont réalisé un score moyen supérieur à 50 points sur 100 dans toutes les disciplines évaluées. Au CE2, c'est en lecture et en français qu'ils ont réalisé cette performance. En mathématiques et en sciences d'observation, leurs scores sont en dessous de la moyenne.

[28] Rapport technique PASEC 2014 p 37

En 4ème, les élèves n'ont obtenu que des scores moyens inférieurs à 50 points sur 100 dans les deux disciplines évaluées.

Les résultats de l'évaluation indiquent également que :

- ✓ 56,12% des élèves du CP1, 69,29% de ceux du CE2 et 17, 49 % de ceux de la classe de 4ème ont atteint le seuil de performance de 50 points sur 100 ;
- ✓ en mathématiques, les proportions d'élèves qui ont réalisé ces performances sont respectivement de 55,79% au CP1, 18,9% au CE2 et 5,12% en classe de 4ème ;
- ✓ au primaire, les filles ont relativement mieux performé que les garçons en lecture et en français, avec des scores respectifs de 75,16/100 et 54,39/100 contre 74,36/100 et 53,40/100 pour les garçons ;
- ✓ en 4ème, les scores des garçons sont relativement plus élevés que ceux des filles en mathématiques, soit 28,69/100 contre 26,35 /100.

Ces résultats laissent apparaître des disparités dans les niveaux d'acquisitions des contenus d'enseignement selon les disciplines, les classes et le sexe. Au CE2, pour tous sexes confondus, les élèves sont faibles en mathématiques. En 4ème la situation est plus préoccupante au regard de la faiblesse des élèves à la fois en mathématiques et en français. Aussi, l'amélioration des performances de ces élèves reste-t-elle un défi à relever ; toute chose qui les prédisposerait à poursuivre et à achever leur cursus qui constitue un des indicateurs majeurs de qualité du PSDEBS (2021-2025) : « *Faire passer le taux d'achèvement au primaire de 60,3% en 2020 à 82,6% en 2025 et au post-primaire de 39,0% à 48, 9%.* »[29]

Pour cela, des pistes de réflexion ont été dégagées et pourraient constituer des sujets de recherches plus approfondies en considérant les dimensions intra-scolaires et celles extra-scolaires.

[29] PSDEBS 2021-2025 : P20

BIBLIOGRAPHIE

- ✓ Annuaires statistiques de 2016/2017, DGESS/MENA
- ✓ Annuaires statistiques de 2017/2018, DGESS/MENA
- ✓ Annuaires statistiques de 201/2019, DGESS/MENA
- ✓ Burkina Faso, loi n° 013-2007/AN du 30 juillet 2007 portant Loi d'orientation de l'éducation
- ✓ Burkina Faso, UNESCO Pôle de Dakar, rapport final de recherche portant sur le diagnostic du pilotage de la qualité de l'enseignement primaire au Burkina Faso, 2020, 150 pages
- ✓ MEBA, DEP, Enquêtes sur les acquis scolaires 2005, 2006 et 2007, février
- ✓ 2008, 93 pages.
- ✓ MEBA, DEP, Évaluation des Acquis scolaires 2007 – 2008, décembre 2009,
- ✓ 74 pages.
- ✓ MEBA, DEP, Évaluation des Acquis scolaires, 2009 – 2010 juin 2011, 121 pages.
- ✓ MENA, DEP, Évaluation des Acquis scolaires 2011 – 2012, novembre 2013,
- ✓ 122 pages.
- ✓ MENA/DGESS, Évaluation des Acquis scolaires 2013 – 2014, Janvier 2015,
- ✓ 171 pages.
- ✓ MENA/DGESS, Évaluation des Acquis scolaires 2016, Août 2017, 177 pages.
- ✓ MENA, Programme de Développement stratégique de l'Education de
- ✓ Base (PDSEB 2012-2021), 146 pages.
- ✓ MENAPLN, Plan d'Action du PSDEBS 2021-2025, 43 pages
- ✓ Plan d'Action 2018 du MENAPLN , 23 pages
- ✓ Plan d'Action 2019 révisé du MENAPLN , 46 pages
- ✓ Plan d'Action 2020 révisé du MENAPLN , 148 pages
- ✓ Plan d'Action 2021 du MENAPLN, version révisée, 73 pages
- ✓ Plan national de Développement économique et social 2021-2025 (PNDESII) 2021,95 pages
- ✓ Politiques sectorielles et Gestion des Système éducatifs Acquis scolaires, Mesures, analyses et pilotage module 3, UNESCO, POLE DE Dakar, 2014, 77 pages
- ✓ Rapport annuel 2021 du PDSEB , 166 pages
- ✓ *Rapports* de suivi financier (RSF)annuels *2017, 2018, 2019,2020, 2021*

- ✓ Rapport des résultats définitifs du 5ème RGPH au Burkina Faso, 2019, 133 pages
- ✓ Référentiel qualité de l'éducation de Base au Burkina Faso, 2012, 72 pages
- ✓ Rapport technique de l'évaluation internationale (PASEC2014), PASEC, CONFEMEN, Dakar, 2017, 177 pages
- ✓ Tableau de bord de l'Enseignement Primaire de l'année scolaire 2020/2021
- ✓ Tableau de bord des Enseignements Post-primaire et secondaire de l'année scolaire 2020/2021

ANNEXES

TABLE DES MATIERES

SOMMAIRE ..... **III**

AVANT - PROPOS ..... **V**

REMERCIEMENTS ..... **VII**

SIGLES ET ABREVIATIONS ..... **VIII**

LISTE DES TABLEAUX ET GRAPHIQUES ..... **X**

RESUME EXECUTIF ..... **XIII**

INTRODUCTION **1**

CHAPITRE 1 : INFORMATIONS GENERALES **3**

1.1 SITUATION GÉOGRAPHIQUE ET ORGANISATION ADMINISTRATIVE. 3
1.2 CONTEXTE SOCIODÉMOGRAPHIQUE DU PAYS 3
1.3 CONTEXTE SOCIO-CULTUREL 4
1.4 CONTEXTE SOCIO-POLITIQUE 4
1.5 CONTEXTE SÉCURITAIRE ET SES RÉPERCUSSIONS SUR LE SYSTÈME ÉDUCATIF 5
1.6 CONTEXTE SANITAIRE ET SES RÉPERCUSSIONS SUR LE SYSTÈME ÉDUCATIF 6
1.7 CONTEXTE DU PROCESSUS D'ENSEIGNEMENT/APPRENTISSAGE ET DE L'ÉVALUATION DES ACQUIS SCOLAIRES : ENGAGEMENTS/ACTIONS POLITIQUES EN FAVEUR DU SECTEUR DE L'ÉDUCATION 7
1.8 CONTEXTE MACROÉCONOMIQUE ET ALLOCATION BUDGÉTAIRE À L'ÉDUCATION DE BASE 8
1.8.1 Le contexte macro-économique 8
1.8.2 Allocations budgétaires à l'éducation de base de 2017 à 2021 8
1.9 ACTIONS DU PROGRAMME 059 « AMÉLIORATION DE LA QUALITÉ DE L'ÉDUCATION FORMELLE » DU PDSEB DE 2017-2021 9
1.10 PRÉSENTATION SYNTHÉTIQUE DU SYSTÈME ÉDUCATIF 11
1.10.1 Structuration et organisation du système éducatif 11
1.10.2 Évolution de quelques indicateurs au niveau des enseignements primaire et post-primaire de 2017 à 2021 12
1.11 CLARIFICATION CONCEPTUELLE 16
1.11.1 Les acquis scolaires 16
1.11.2 Évaluation 16
1.11.3 Évaluation des acquis scolaires 17
1.11.4 Évaluation nationale des acquis scolaires 17
1.11.4.1 L'EAS, un outil de mesure fiable du niveau d'apprentissage des élèves 17
1.11.4.2 L'EAS, une évaluation diagnostique du système éducatif 19
1.11.4.3 L'EAS, une chaine de pilotage de la qualité de l'enseignement de base 19
1.11.5 Performance 19
1.11.6 Résultats scolaires 20
1.11.7 Score : 20
1.11.8 Suivi longitudinal 20

CHAPITRE 2 : FONDEMENTS INSTITUTIONNELS, OBJECTIFS ET METHODOLOGIE DE L'EVALUATION **21**

2.1 FONDEMENTS INSTITUTIONNELS 21
2.2 OBJECTIFS DE L'ÉVALUATION 23
2.2.1 Objectif général 23
2.2.2 Objectifs spécifiques 24
2.3 MÉTHODOLOGIE DE L'ÉVALUATION DE 2021 24
2.3.1 Le choix des niveaux concernés 24
2.3.2 Une recherche documentaire 25
2.3.3 L'Élaboration des outils de collecte de données 25
2.3.4 L'échantillonnage et l'échantillon 26

2.3.5 Les élèves ... 27
2.3.6 Les enseignants ... 28
2.3.7 Directeurs d'école et chefs d'établissement ... 29
2.3.1 La formation des administrateurs d'outils de collecte. ... 30
2.3.2 Déroulement de l'administration de l'évaluation ... 30
2.3.3 Le traitement, l'analyse des données et la rédaction du rapport national ... 30
2.3.4 Difficultés de l'étude ... 31

CHAPITRE 3 : RESULTATS DE L'EVALUATION DES ACQUIS SCOLAIRES ... 32

3.1 RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES ... 32
3.2 PROPORTIONS D'ÉLÈVES SELON LES SEUILS DE 50/100 ET 60/100 ... 33
3.2.1.1 Proportion d'élèves selon le seuil de 50/100 en français ... 34
3.2.1.2 Proportion d'élèves selon le seuil de 50/100 en mathématiques ... 35
3.2.1.3 Proportion d'élèves selon le seuil de 50/100 en sciences d'observation ... 36
3.3 PROPORTION D'ÉLÈVES SELON LE SEUIL DE 60/100 ... 36
3.3.1 Proportion d'élèves selon le seuil de 60/100 en français ... 36
3.3.2 Proportion d'élèves selon le seuil de 60/100 en mathématiques ... 37
3.3.3 Proportion d'élèves selon le seuil de 60/100 en sciences d'observation ... 38
3.4 RÉSULTATS OBTENUS PAR LES ÉLÈVES DE CP1 ET DE CE2 SELON LES DOMAINES ÉVALUÉS. ... 39
3.3.1 Résultats des élèves selon les domaines du français ... 39
3.3.2 Résultats des élèves selon les domaines des mathématiques ... 40
3.3.3 Résultats des élèves selon les domaines des sciences d'observation ... 42
3.5 RÉSULTATS OBTENUS PAR LES ÉLÈVES DE CP1 ET DE CE2 SELON LES HABILETÉS ÉVALUÉES ... 43
3.5.1 Résultats des élèves selon les habiletés en français ... 43
3.5.2 Résultats des élèves selon les habiletés en mathématiques ... 44
3.5.3 Résultats des élèves selon les habiletés en sciences d'observation ... 45

CHAPITRE 4 : CARACTÉRISTIQUES ET RESULTATS DES ÉLÈVES AU PRIMAIRE ET AU POST-PRIMAIRE ... 47

4.1 RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LE SEXE ... 47
4.2 RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON L'ÂGE ... 48
4.3 RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LA VARIABLE « REDOUBLEMENT » ... 49
4.4 RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LA VARIABLE FRÉQUENTATION DU PRÉSCOLAIRE ... 51
4.5 RÉSULTATS DES ÉLÈVES BOURSIERS/ PARRAINÉS/MARRAINÉS ... 52
4.5.1 Résultats des élèves boursiers ... 52
4.5.2 Résultats des élèves parrainés/marrainés ... 53
4.6 RÉSULTATS DES ÉLÈVES DÉPLACÉS INTERNES ... 54
4.7 RÉSULTATS DES ÉLÈVES HANDICAPÉS ... 55
4.8 RÉSULTATS DES ÉLÈVES ORPHELINS ... 56
4.9 RÉSULTATS DES ÉLÈVES TRAVAILLANT EN AUTONOMIE ... 56
4.9.1 Résultats des élèves selon la variable « exécution des devoirs » ... 56
4.9.2 Résultats des élèves selon la variable « apprentissage de leçons » ... 58

CHAPITRE 5 : CARACTÉRISTIQUES DE LA CLASSE, DE L'ENSEIGNANT ET RESULTATS DES ÉLÈVES ... 61

5.1 CARACTÉRISTIQUES DE LA CLASSE ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES ... 61
5.1.1 Résultats des élèves en lien avec le système d'éclairage de l'établissement ... 61
5.2 CARACTÉRISTIQUES DE L'ENSEIGNANT ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES ... 62
5.2.1 Résultats des élèves selon le titre de capacité le plus élevé de l'enseignant ... 62
5.2.2 Résultats des élèves selon le diplôme académique le plus élevé de l'enseignant ... 63
5.2.3 Résultats des élèves en lien avec la participation de l'enseignant aux formations continues ... 65
5.2.4 Résultats des élèves selon l'expérience professionnelle de l'enseignant ... 67
5.2.5 Résultats des élèves en lien avec le sentiment de sécurité ou d'insécurité de l'enseignant ... 68
5.2.6 Résultats des élèves en lien avec les visites de suivi et d'encadrement reçues par l'enseignant ... 69

5.2.6.1 Résultats des élèves en lien avec les visites de suivi et d'encadrement du directeur d'école reçues par l'enseignant 69
5.2.6.2 Résultats des élèves en lien avec les visites de suivi et d'encadrement du conseiller pédagogique reçues par l'enseignant 70
5.2.7 L'utilisation des ressources pédagogiques numériques par l'enseignant 72
5.2.7.1 Résultats des élèves en lien avec l'utilisation des ressources pédagogiques numériques par l'enseignant 72
5.2.7.2 Résultats des élèves en lien avec l'utilisation d'autres ressources pédagogiques numériques par l'enseignant pour appuyer l'enseignement 73
5.2.8 Résultats des élèves en lien avec les formes d'évaluation des apprentissages (exercices oraux, exercices écrits, devoir de maison) 75
5.2.8.1 Résultats des élèves en lien avec l'importance accordée aux formes d'évaluation des apprentissages des exercices oraux par discipline 75
5.2.8.2 Résultats des élèves en lien avec l'importance accordée aux formes d'évaluation des apprentissages des exercices écrits par discipline. 76
5.2.8.3 Résultats des élèves en lien avec l'importance accordée aux formes d'évaluation des apprentissages, aux exercices de maison par discipline. 78
5.2.9 Résultats des élèves en lien avec la fréquence des devoirs par discipline 79
5.2.9.1 Résultats des élèves en lien avec la fréquence des devoirs de français en classe et son incidence sur les autres disciplines. 79
5.2.9.2 Résultats des élèves en lien avec la fréquence des devoirs de mathématiques par discipline. 80
5.2.9.3 Résultats des élèves en lien avec la fréquence des devoirs d'exercices d'observation par discipline. ... 81
5.2.10 Résultats des élèves du primaire en lien avec l'utilisation occasionnelle de la langue du milieu en classe 82
5.2.11 Résultats des élèves du primaire en lien avec la mise en œuvre des Plans d'Amélioration individuels (PAI) 83

CHAPITRE 6 : CARACTÉRISTIQUES DE L'ÉTABLISSEMENT, DU DIRECTEUR/CHEF D'ETABLISSEMENT ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES 85

6.1 CARACTÉRISTIQUES DE L'ÉTABLISSEMENT ET RÉSULTATS DES ÉLÈVES 85
6.1.1 Résultats des élèves selon la zone d'implantation de l'établissement 85
6.1.2 Résultats des élèves selon le statut de l'établissement 86
6.1.3 Résultats des élèves selon le type d'établissement scolaire. 87

CHAPITRE 7 : CARACTÉRISTIQUES DE L'ENVIRONNEMENT FAMILIAL ET RESULTATS DES ÉLÈVES 89

7.1 CARACTÉRISTIQUES LIÉES AU NIVEAU SOCIO-ÉCONOMIQUE DES PARENTS 89
7.1.1 Résultats des élèves selon la profession des parents 89
7.1.1.1 Résultats des élèves selon la profession du père/tuteur 89
7.1.1.2 Résultats des élèves selon la profession de la mère/tutrice 90
7.1.2 Résultats des élèves en lien avec l'utilisation de la langue française à la maison 91
7.1.3 Résultats des élèves en lien avec le lettrisme des parents 92
7.1.3.1 Résultats des élèves en lien avec le lettrisme du père ou tuteur 92
7.1.3.2 Résultats des élèves en lien avec le lettrisme de la mère ou tutrice 93
7.1.4 Résultats des élèves en lien avec le nombre de repas journaliers offerts par la famille 94
7.2 RÉSULTATS DES ÉLÈVES EN LIEN AVEC LEURS OCCUPATIONS À LA MAISON APRÈS LES CLASSES 95
7.2.1 Résultats des élèves en lien avec la pratique de petits commerces 95
7.2.2 Résultats des élèves en lien avec la garde d'animaux 96
7.2.3 Résultats des élèves selon l'aide reçue aux devoirs de maison 97

CHAPITRE 8 : RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LES REGIONS AU PRIMAIRE ET AU POST-PRIMAIRE 99

8.1 RÉSULTATS GLOBAUX DES ÉLÈVES DU PRIMAIRE 99
8.2 RÉSULTATS SELON LE SEXE DE L'ÉLÈVE 100
8.2.1 Résultats globaux en lecture par région 100
8.2.2 Résultats globaux en français selon le sexe par région 101
8.2.3 Résultats globaux en mathématiques par région 102

8.2.4 Résultats globaux en sciences d'observation par région ... 103
8.3 RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LE STATUT DE L'ÉTABLISSEMENT ... 103
8.3.1 Résultats globaux des élèves en lecture par région selon le statut de l'établissement ... 104
8.3.2 Résultats globaux des élèves en français par région selon le statut de l'établissement ... 104
Le tableau ci-dessous présente les résultats globaux des élèves en français selon le statut de l'établissement par région. ... 104
8.3.3 Résultats globaux des élèves en maths par région selon le statut de l'établissement ... 106
8.3.4 Résultats globaux des élèves en sciences d'observation selon le statut de l'établissement par région 107
8.4 RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LE MILIEU D'IMPLANTATION DE L'ÉTABLISSEMENT ... 108
8.4.1 Résultats globaux des élèves en lecture par région selon le milieu d'implantation de l'établissement ... 108
8.4.2 Résultats globaux des élèves en français par région selon le milieu d'implantation de l'établissement ... 108
8.4.3 Résultats globaux des élèves en maths par région selon le milieu d'implantation de l'établissement 109
8.4.4 Résultats globaux des élèves en sciences par région selon le milieu d'implantation de l'établissement ... 110
8.4 RÉSULTATS DES ÉLÈVES SELON LES QUINTILES ... 111
8.5.1 Résultats des élèves du CP1 selon les quintiles en lecture, en français et en mathématiques ... 112
8.5.2 Résultats des élèves du CE2 selon les quintiles en lecture, en français, en mathématiques et en sciences ... 112
8.5.3 Résultats des élèves de 4ème selon les quintiles en français et en mathématiques ... 113

CHAPITRE 9 : ÉVOLUTION DES RESULTATS DES ELEVES ... 115

9.1 ÉVOLUTION DES RÉSULTATS DES ÉLÈVES DU PRIMAIRE ENTRE 2008 ET 2021 ... 115
9.1.1 Évolution des résultats globaux des élèves de CP1 et de CE2 ... 115
9.1.2 Évolution des résultats des élèves ... 115
9.1.3 Évolution des résultats selon le milieu de résidence ... 116
9.1.4 Évolution des résultats des selon le statut de l'établissement ... 116
9.1.5 Evolution des résultats des élèves selon la région administrative ... 117
9.1.6 Évolution des résultats du CE2 selon la région administrative ... 118
9.1.7 Résultats en français selon le statut de l'établissement par région ... 119
9.1.8 Résultats globaux en maths selon le statut de l'établissement par région ... 120
9.1.9 Résultats globaux en sciences selon le statut de l'établissement par région ... 121
9.2 RAPPEL DES RÉSULTATS DES ÉVALUATIONS DE 2016 ET 2021 DES ÉLÈVES DU POST-PRIMAIRE ... 121

BIBLIOGRAPHIE ... 125

ANNEXES ... 126

TABLE DES MATIERES ... 127